



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I FALUN**  
Föredraganden  
Johanna Maukku

**DOM**  
2016-02-16  
Meddelad i  
Falun

Mål nr  
4837-15

### SÖKANDE

Actiway AB, 556686-7890  
Drottninggatan 81 A  
111 60 Stockholm

### MOTPARTER

1. Kommunalförbundet Inköp Gävleborg  
826 80 Söderhamn

2. Wellnet AB, 556672-5726  
Grönbrinksgatan 11  
117 59 Stockholm

### SAKEN

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-02-18	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Med bifall till Actiway AB:s ansökan bestämmer förvaltningsrätten att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att steg 3 i utvärderingen görs om.

Förvaltningsrätten avvisar Inköp Gävleborgs yrkande om att upphandlingen ska göras om med hänvisning till uppgiven brist i Actiways anbud.

Dok.Id 154973

Postadress  
Box 45  
S-791 21 Falun

Besöksadress  
Kullen 4

Telefon  
023-383 00 00  
E-post: [forvaltningsrattenifalun@dom.se](mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se)

Telefax  
023-383 00 80

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-12:00  
13:00-16:00

### BAKGRUND

På uppdrag av Söderhamns och Ockelbo kommuner genomför kommunalförbundet Inköp Gävleborg en upphandling av förmedling och administrering av medarbetarnas friskvårdstjänster (ärende nr 5675). Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Wellnet AB har efter utvärdering tilldelats kontraktet.

### YRKANDEN M.M.

**Actiway AB** ansöker om överprövning av upphandlingen. Bolaget yrkar att Inköp Gävleborg genomför ”3.3 utvärdering – steg 3, punkt 2. Kvalitet” i anbudsfrågan på nytt, innefattande korrigerering av vissa utvärderingar som man menar är felaktigt utförda.

**Inköp Gävleborg** yrkar att hela upphandlingens utvärdering ska göras om ”då nya uppgifter framkommit i och med Actiways överprövan som påvisar att ställda skalkrav i upphandlingen ej uppfylls.” Inköp Gävleborg hänvisar till sina krav i punkten 3.3 i anbudsformuläret.

**Wellnet** anser att utvärderingen är korrekt och motsätter sig bifall till Actiways yrkande.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Prövningsramen m.m.*

Förvaltningsrätten kan i ett mål om ingripande enligt LOU inte lägga andra omständigheter till grund för sin prövning än de som sökanden har åberopat (se bl.a. Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69). Det kan därför inte komma ifråga att i detta mål pröva om Actiways anbud uppfyller upphandlingens ska-krav. Inköp Gävleborgs roll som motpart i processen är att medge eller bestrida bolagets yrkanden och - vid ett bestridande

- ange skäl för sin ståndpunkt. Som motpart har man däremot ingen laglig möjlighet att framställa egna yrkanden i själva sakfrågan. Inköp Gävleborgs yrkande att utvärdering ska göras om med hänvisning till att den påstådda bristen i Actiways anbud ska därför avvisas.

---

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Actiway har anfört är visat att Inköp Gävleborg har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta har medfört att Actiway lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

*Vad parterna har anfört*

Actiway

I utvärderingen av en användarvänlig hemsida (enligt punkten 3.3 i anbudsförfrågan) har de olika utvärderingskriterierna poängsatts med plus och minus. Actiway har erhållit minus på utvärderingskriterierna ”tydlig/överskådlig information”, ”sökbarhet och filtreringsmöjligheter”, ”betalningsfunktion” och ”lättnavigerat – intuitivt var och hur man hittar information och utför uppgifter”. Wellnet har också erhållit minus på en del utvärderingskriterier men också pluspoäng för funktioner som borde resultera i minuspoäng eller i vart fall inga poäng. I de delar där Actiway erhållit minuspoäng borde Actiway istället erhållit pluspoäng och i vart fall inte minuspoäng.

Motiveringen till varför Actiway erhållit minuspoäng i olika delar är bl.a. att det framkommit lite information, att priser inte framgår på hemsidan och att sökfunktionen inte fungerar optimalt. Lite information är dock något som enligt branschpraxis är eftersträvansvärt och bör snarast dra upp betyget för

utvärderingskriteriet information. Detta bör därmed omvärderas eller i vart fall inte beaktas i utvärderingen. Att priser inte framgår av hemsidan är inte relaterat till utvärderingskriteriet ”tydlig/överskådlig information” eller ens utvärderingens övergripande rubrik ”användarvänlig webbsida”. Priser på hemsidan handlar istället om den upphandlade tjänstens innehåll och skulle som sådan ha funnits med i anbudsunderlagets kravspecifikation för att kunna utvärderas.

Det är felaktigt att sökfunktionen inte fungerar optimalt. Bedömningen i utvärderingen beror sannolikt på att det i utvärderingen använts en demonstrationswebbsida som syftar till att visa hur webbsidan ser ut i inloggat läge. Sökfunktionen ligger på den publika webbsidan. Actiway har tydligt angivit adressen till företagets hemsida och den förmodade webbplatsen som endast är ett demonstrationskonto. Eftersom sökfunktionen ligger med allmän åtkomst på den publika webbplatsen och inte i det inloggade läget finns det ingen koppling mellan inloggat läge och sökfunktionen. Wellnet har i det här sammanhanget erhållit pluspoäng för en funktion som försämrar och begränsar sökbarhet och filteringsfunktioner vilket i samma utvärdering först benämns som något dåligt.

Actiway har även erhållit minuspoäng för utvärderingskriteriet ”betalningsfunktion” eftersom alternativet ”förför hos Stockholm stad” visats. Det demonstrationskonto som Inköp Gävleborg haft tillgång till innehåller alla Actiways tillgängliga funktioner. Förutsättningarna i upphandlingen har inte varit sådana att anbudsgivarna fått en fullständig specifikation av kommunernas friskvårdspolicy eller vilka funktioner som ska finnas. Därför har det inte varit möjligt att begränsa de tillgängliga funktionerna. Vid ett avtalstecknande kan kommunerna välja bort bl.a. funktionen med förför hos Stockholm stad. Oavsett detta borde Actiway inte erhållit minuspoäng eftersom det inte är en negativ aspekt och inte heller bör bedömas som sådan.

Wellnet har för utvärderingskriteriet erhållit pluspoäng eftersom det inte går att överskrida erhållet bidrag. Så är även fallet för Actiways produkt vilket tydligt framgår av anbudet. Således borde även Actiway erhållit pluspoäng. Vidare har Wellnet erhållit pluspoäng eftersom betalningsfunktionen är uppbyggd som en vanlig webbshop. Detta är en felaktig bedömning inom marknaden för denna typ av friskvårdssystem. Actiways grundläggande köpprocess innebär att ingen betalning utförs av medarbetaren. Wellnets alternativ bör i jämförelse ses som ett krångligare alternativ med krav på inloggning i ett system samt utförande av betalning.

Vidare har Actiway erhållit minuspoäng för kriteriet som avser hur lättnavigerad hemsidan är. I utvärderingen anges att det framgår för lite information om var man ska klicka på hemsidan, varför man ska lämna kontouppgifter och att information saknas. Felaktigheten i utvärderingen synes även här bero på att det är ett demonstrationskonto som Inköp Gävleborg haft tillgång till som innehåller samtliga tillgängliga funktioner i produkten. Eftersom det inte funnits förutsättningar att uppfylla utvärderingskriteriet bör minuspoäng inte ges.

Actiway uppfyller ska-kravet i punkten 3.3 i förfrågningsunderlaget. Actiways tjänst/webbportal uppfyller syftet med upphandlingen utan att medarbetarna behöver beställa och betala för valda aktiviteter i en webbportal som anges i kravet. Ett administrativt steg för slutanvändaren har alltså eliminerats i Actiways tjänst. Om Inköp Gävleborgs yrkande godtas innebär det att Actiway ska uteslutas ur upphandlingen med motiveringen att produkten är för användarvänlig. Detta är inte rimligt.

Eftersom de upphandlande kommunerna idag använder Wellnets system och då Actiways system, till skillnad från Wellnets, i utvärderingen missuppfattats på flera punkter bör det utredas om någon eller några i utvärderings-

gruppen är nuvarande användare av Wellnets system. Om så är fallet bör utvärderingsgruppens sammansättning ändras för att en saklig och opartisk utvärdering genomförs.

#### Inköp Gävleborg

Inköp Gävleborg har inte närmare kommenterat vad Actiway har anfört. Vid ett telefonsamtal den 7 december 2015 har dock framkommit att kommunalförbundet inte instämmer i Actiways resonemang. På en direkt fråga har Inköp Gävleborg i januari 2016 uppgett att då Wellnet är nuvarande leverantör till de båda beställande kommunerna stämmer det att det fanns personer i referensgruppen som använder sig av det bolagets system i dag.

#### Wellnet

Wellnet har i ett yttrande närmare kommenterat Inköp Gävleborgs utvärdering i vissa hänseenden av de i upphandlingen aktuella två anbuden. Bolagets anslutande synpunkt är att utvärderingen är korrekt.

#### Actiway

Actiway har invänt - sammanfattningsvis - att Wellnets inläga i huvudsak bygger på felaktiga beskrivningar av hur Actiways system fungerar eller beskriver helt andra områden och kategorier än de som frågorna behandlar. Dessutom skriver Actiway att Wellnet i vissa delar själva har anfört att utvärderingen har genomförts felaktigt.

#### *Förfrågningsunderlaget*

Av anbudsförfrågan framgår att leverantörernas anbud kommer att bedömas i tre steg, nämligen Kvalificering (krav på företaget), Prövning (krav på tjänsten) och slutligen Utvärdering (bedömning av angivna kriterier). Prövningen under sistnämnda punkt kommer att ske av samtliga ska-krav i förfrågningsunderlaget. Anbud måste klara kraven i steg 1 för att gå vidare till steg 2 osv. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas.

### 3.3 Utvärdering – steg 3 (bedömning av angivna kriterier)

Utvärdering av nedanstående kriterier består av representanter från Bø

#### 1. Pris

Priset ska anges i SEK exklusive mervärdesskatt per medarbetare och år som aktivt utnyttjar någon del av friskvårdsutbudet. Pris lämnas i bilaga 1 anbudssformulär.

Avtal kommer att tilldelas den anbudsgivaren som har lämnat det justerade priset efter det att anbudet

kommer att ske enligt följande: Anbudspriset plus erhållet påslag för kvalitet lika med utvärderingspris. Observera att det justerade priset/värdet endast används i utvärderingssyfte.

#### 1. Pris

#### 2. Kvalitet

#### 2. Kvalitet

#### Användarvänlig hemsida

Anbudsgivaren anger ett inlogg till webbportalen. Referensgruppen kommer att utvärdera hur användarvänlig hemsidan är utifrån följande punkter:

- Layout
- Information presenteras tydligt och överskådligt
- Sökbarmhet och filtreringsfunktioner
- Statistikfunktionen
- Betalningsfunktionen
- Lättnavigerat – Att det är intuitivt för användaren var och hur man hittar information och utför uppgifter
- Lättarbetat – Få klick och få nya fönster öppnas för att utföra uppgifter i systemet

Utifrån ovanstående punkter kommer referensgruppen i utvärderingen att göra en sammanlagd bedömning över hur användarvänlig webbportalen och påföra ett påslag enligt nedan på anbudsgivarens anbudspris.

- Mycket bra/god, ger ett mycket stort mervärde – 0 kronor i påslag
- Bra/god, ger stort mervärde – 5 kronor i påslag
- Acceptabel, godkänd funktion, ger dock inget mervärde – 10 kronor i påslag
- Mindre bra/god, vissa kvalitetsbrister/funktionsbrister – 20 kronor i påslag

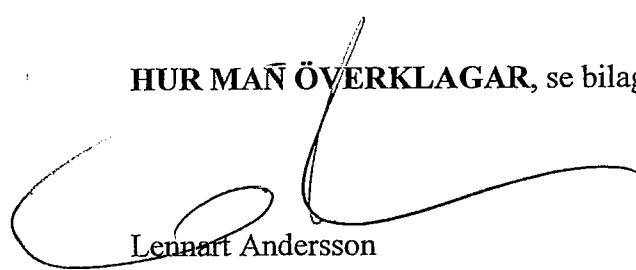
#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Av utredningen framgår att Wellnet är nuvarande leverantör till de båda beställande kommunerna och att det fanns personer i Inköp Gävleborgs referensgrupp som vid tiden för den i målet aktuella utvärderingen använde sig av det bolagets system. Enligt förvaltningsrätten har inte framkommit tillräckliga skäl att anta att den omständigheten i sig innebär att upphandlingen har skett i strid mot grundläggande principer i LOU. Inget hindrar dock att förhållandet vägs in vid bedömningen av vad Actiway har åberopat i övrigt.

Actiway har hänvisat till att referensgruppens betygsättning av bolagets  
anbud i vissa delar felaktigt baseras på ett demonstrationskonto och att det  
kan ha uppstått missförstånd vid gruppens hanteringen av de olika funktion-  
erna. Motparterna har inte närmare bemött vad Actiway har anfört i den  
delen. På grundval av vad som hittills har framkommit framstår det enligt  
förvaltningsrättens mening som övervägande sannolikt att referensgruppen  
vid utvärderingen har tilldelat Actiway felaktiga omdömen för bl.a. sök- och  
betalningsfunktioner samt för hur lättnavigerad webbportalen är.

Även med beaktande av att förfrågningsunderlaget innebär att en samman-  
tagen bedömning på sätt som skett ska göras av hemsidornas användarvän-  
lighet kommer förvaltningsrätten fram till att Actiway har gjort tillräckligt  
för att visa att Inköp Gävleborg inte har iakttagit principerna om likabehand-  
ling och transparens vid utvärderingen. Actiway får anses riskera att lida  
skada till följd av detta. Förvaltningsrätten beaktar att Actiways och Well-  
nets anbud ligger prismässigt nära varandra. Det finns därmed skäl för  
ingripande enligt LOU. Den av Actiway begärda rättelsen får anses vara  
en lämplig åtgärd och lämpligen utformas så att steg 3 i utvärderingen ska  
göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Lennart Andersson  
rådman