



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen
 Enhet 16

DOM
 2015-03-02
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 30289-14

SÖKANDE

Norrlandsjord & Miljö AB, 556619-9625
 Makadamvägen 17
 973 45 Luleå

MOTPART

SRV Återvinning AB, 556053-7515
 Box 1173
 141 24 Huddinge

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015 -03- 0 2	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Norrlandsjord & Miljö AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 583132

Postadress
 115 76 Stockholm

Besöksadress
 Tegeluddsvägen 1

Telefon
 08-561 680 00
 E-post:
 forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
 08-561 680 01

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

SRV Återvinning AB (SRV) genomför upphandling av avfallssortering och krossning, dnr 2014/422. SRV meddelade tilldelningsbeslut den 5 december 2014 vilket innebar att Hällstorp Recycling AB:s anbud skulle antas.

Norrlandsjord & Miljö AB (Norrlandsjord) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten förordnar att rättelse ska ske så att Norrlandsjords anbud utvärderas och att nytt tilldelningsbeslut lämnas där anbuds-lämnare med förmånligaste priset tilldelas uppdraget. I andra hand yrkar Norrlandsjord att anbudet från Hällstorp Recycling AB (Hällstorp) inte kvalificeras då anbudet saknar väsentliga uppgifter som efterfrågas under punkt 1.5.3 Teknisk förmåga, kapacitet och erfarenhet. Norrlandsjord anser sig ha lidit skada genom att felaktigt uteslutas från utvärderingen av anbuden och därmed inte getts möjlighet att utföra uppdraget.

SRV bestrider Norrlandsjords yrkanden.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69).

För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Rätten kan då endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 11 kap. 2 § LOU får en upphandlande myndighet ställa krav på en lägsta nivå för anbudssökandes och anbudsgivares ekonomiska samt tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Dessa ska överensstämma med bestämmelserna i 7–15 §§. Omfattningen av den information som avses i 6–15 §§ samt de lägsta nivåerna för den kapacitet som krävs för ett visst kontrakt ska ha samband med kontraktsföremålet och stå i proportion till detta. De krav på kapacitet som ställs upp ska framgå av annonsen om upphandling.

I upphandlingens förfrågningsunderlag, punkt 1.5.3 Teknisk förmåga, kapacitet och erfarenhet, anges bl.a. följande.

Anbudsgivaren ska ha tillräcklig teknisk förmåga och kapacitet för att kunna genomföra det uppdrag som upphandlingen avser samt erfarenhet av liknande uppdrag.

Anbudsgivaren ska ange två (2) referensuppdrag, liknande uppdrag, utförda de senaste fem åren. Med "liknande uppdrag" avses följande nedanstående krav:

Erfarenhet av att köra eldriven grovkross med kapacitet på minst 15 ton behandlat material per timme. Erfarenheten ska vara minst 500 timmar per operatör.

Erfarenhet av att köra en höghastighetskross med kapacitet på minst 15 ton behandlat material per timme. Erfarenheten ska vara minst 500 timmar per operatör.

Förvaltningsrättens bedömning

I tilldelningsbeslutet anges att Norrlandsjords anbud innehöll referenser men att referenserna inte uppfyller kravet på att vara "liknande" eftersom uppdragen inte inneburit drift av eldriven grovkross, utan endast drift av dieseldriven kross.

Norrlandsjord anför bl.a. följande. Norrlandsjord har redovisat två referenser som visar att företaget har utfört liknande uppdrag under de fem senaste åren och intygat att operatörerna har minst 500 timmars erfarenhet och kompetens från drift av elkrossar. Norrlandsjord har, som beskrivits i anbudsbilaga 5, flerårig erfarenhet från liknande uppdrag och har teknisk förmåga och kompetens som överstiger ställda krav i SRV:s förfrågningsunderlag. Drift av dieseldrivna krossar i mobil verksamhet är mer komplex än drift av fastinstallerade krossar med eldrift. Norrlandsjord har även stor erfarenhet från drift av egna anläggningar med eldrivna motorer.

SRV anför bl.a. att avsikten med upphandlingen är att vinnande anbudsgivare ska bemanna SRV:s eldrivna krosslinje. Det är därför kritiskt att vinnande anbudsgivare har tidigare erfarenhet från drift av just elkrosslinje. Erfarenheten avspeglas inte bara i operatörernas driftskicklighet utan även i anbudsgivarens kompetens att förstå föreslagna avtalsvillkor, lämna anbudspriser som möjliggör ett samarbete under hela avtalstiden och organisera arbetet efter leveransplaner. Det måste vara möjligt för SRV att ställa ändamålsenliga minimikrav och det finns inget hinder mot det i LOU. Mot denna bakgrund har krav på erfarenhet av tidigare uppdrag av krossning av avfall i elkrosslinje begärts i enlighet med 11 kap. 11 § 2 LOU. Bolaget har lämnat två referenser. Ingen av dessa referenser avser drift av elkrosslinje.

Enligt förvaltningsrättens mening framgår det klart och tydligt i förfrågningsunderlaget att anbudsgivarna ska lämna två referenser från liknande uppdrag och att det med liknande uppdrag menas att det ska finnas erfaren-

het av att köra eldriven grovkross. Av Norrlandsjords anbud framgår inte att bolaget har erfarenhet av eldriven grovkross och SRV har därför enligt förvaltningsrättens mening haft rätt att utgå från att Norrlandsjord saknar sådan erfarenhet. Det förhållandet att Norrlandsjord senare har anfört att bolaget har stor erfarenhet från drift av egna anläggningar med eldrivna motorer medför inte annan bedömning. Enligt 11 kap. 12 § LOU har en anbudsgivare rätt att åberopa andra företags tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Något sådant åberopande har Norrlandsjord inte gjort i sitt anbud. Förvaltningsrätten anser att Norrlandsjord inte uppfyller de obligatoriska kraven i punkt 1.5.3 i upphandlingens förfrågningsunderlag. Norrlandsjords anbud har därmed rätteligen inte gått vidare till utvärdering.

En anbudsgivare som rätteligen har förkastats i kvalificeringsfasen riskerar normalt inte att lida skada av att upphandlande myndighet inte har beaktat att även annan anbudsgivare borde ha uteslutits. I fall även det enda kvarvarande anbudet borde ha förkastats kan anbudsgivaren emellertid riskera att lida skada (jfr Kammarrätten i Jönköping mål nr 2658–2667-13).

I det aktuella fallet fanns endast två inkomna anbud. Efter att Norrlandsjords anbud hade förkastats återstod endast Hällstorps anbud att utvärdera. Norrlandsjord har anfört att Hällstorps anbud inte uppfyller de obligatoriska kraven i punkt 1.5.3 Teknisk förmåga, kapacitet och erfarenhet, på följande sätt. I sista stycket i den punkten anges att referensbeskrivningen ska innehålla årtal för utförda referensuppdrag, beskrivning av anbudsgivarens arbete och värde för uppdragen samt referenspersoner. Hällstorp har inte i sitt anbud redogjort för vilken tid (årtal) som referensuppdragen avser samt vilket värde uppdragen har. Anbudet uppfyller därför inte de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget.

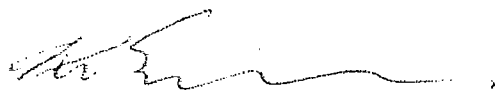
SRV å sin sida anser att Hällstorps anbud uppfyller de obligatoriska kraven i punkt 1.5.3 och anför bl.a. följande. Hällstorp har till sitt anbud bifogat

tre referensuppdrag. Uppdragen anger beställare, kontaktperson, uppdragets omfattning samt uppgifter om att arbete utförts på elkrosslinje. Hällstorp har även bifogat CV över sin personal där det framgår att operatörerna har erforderlig erfarenhet. Vid referenstagnation har SRV möjlighet, i enlighet med förfrågningsunderlaget 1.5.3, att antingen kontakta angivna referenser eller använda andra referenser om anbudsgivaren. För det fall SRV kontaktar andra referenser än de angivna samlar SRV in begärd information om referensuppdrag enligt förfrågningsunderlag (sista stycket) så som årtal, beskrivning, värde och referenspersoner med kontaktuppgifter. Specifika uppgifter om referensuppdraget i anbudet ser SRV som stöd för att dels kunna bedöma om uppdraget är av rätt typ, dvs. är ett "liknande uppdrag", dels för att veta vem hos referensföretaget som ska kontaktas. Uppgifterna om referensuppdraget är alltså närmast av administrativ karaktär.

Förvaltningsrätten bedömer att det inte är visat annat än att Hällstorps anbud uppfyller de obligatoriska kraven i punkt 1.5.3 i förfrågningsunderlaget och att SRV rätteligen tagit anbudet vidare till utvärdering. Förvaltningsrätten finner därmed att Norrlandsjord inte har lidit skada eller riskerat att lida skada. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Per Eskilsson

Rådman

Helena Boson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

