



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM
2016-07-06
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
8726-16

SÖKANDE

Zenergy AB, 556796-2260

Ombud: Advokat Maria Lidbom
Advokatfirman LA Partners Aktiefbolag
Box 487
201 24 Malmö

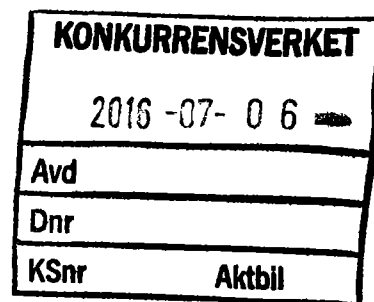
MOTPART

AB Stockholmshem, 556035-9555

Ombud: Caroline Johannesson
Ecenea Väst AB
Göteborgsvägen 16, 1 tr
441 32 Alingsås

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 747429

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

AB Stockholmshem (Stockholmshem) har genomfört en upphandling avseende ramavtal – paviljonger för tillfälliga bostäder (dnr 2016-10). Tilldelningsbeslut i upphandlingen meddelades den 18 april 2016.

Zenergy AB (bolaget) yrkar i första hand att förvaltningsrätten förordnar om rättelse i upphandlingen på så sätt att en ny utvärdering genomförs varvid anbudet från bolaget ska beaktas. Bolaget yrkar i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Bolaget anför bl.a. följande. Anbudet från bolaget har förkastats eftersom Stockholmshem i en förnyad prövning av anbuden bedömt att anbudet inte uppfyller de uppställda kraven. Det föreskrivs att entreprenörens lösningar ska redovisas i anbudsformuläret, vilket ska ske genom att entreprenörens modulstorlekar ska redovisas med motsvarande innehåll och utrustning samt med en förteckning och material enligt handling 6.3 sid 1. Eftersom det som ska redovisas ska ske enligt 6.3 sid 1 ska det ske på motsvarande sätt som den upphandlande myndighetens redovisade skisser i handling 6.3. sid 1. Bolaget har i sitt anbud bekräftat offererade moduler uppfyller vad som efterfrågas. Därutöver har bolaget på sätt som efterfrågats ingett en detaljerad handling/ritning som visar vilka som offereras och att offererade modulstorlekar motsvarar vad som efterfrågats. Bolagets anbud/lösning och ritning/skiss är precis lika detaljerat och på samma sätt som Stockholmshems egen principskiss i handling 6.3 sid 1. Den handling/ritning som ingetts i bolagets anbud, motsvarar till fullo Stockholmshems handling 6.3 sid 1.

För det fall Stockholmshem har varit ute efter en annan typ av handling än ett dokument som motsvarar den redovisade skissen i handling 6.3 sid 1 har det ålegat Stockholmshem att vara tydlig med vad som efterfrågas. En hänvisning i slutet av meningen till ”enligt bilaga 6.3” innebär språkligt att re-

dovisning ska ske på samma sätt som skett i bilaga 6.3 sid 1. För det fall att det var en teknisk specifikation till ritningen över lägenhetsmodulema, eller annan form av dokumentation, som Stockholmshem efterfrågade, skulle Stockholmshem ha efterfrågat det istället för en förteckning "enligt handling 6.3 sid 1". Det är i vart fall en rimlig tolkning av förfrågningsunderlaget att en "förteckning" som utvisar modulstorlekar enligt handling 6.3. sid 1 skulle kunna utgöras av just en skiss som motsvarar den upphandlande myndighetens egen principskiss i handling 6.3. sid 1. Om kravet ska förstås som att det något mer som efterfrågas än en skiss som motsvarar handling 6.3 sid 1 så är det högst oklart vad det är, vad en sådan handling skulle kunna innehålla och hur omfattande den skulle vara. Det aktuella kravet innehåller allvarliga språkliga brister som lett till att kravet blivit otydligt.

Stockholmshem har genom att godta anbud innehållande "förteckningar" på engelska (anbudet Unidep SA) brutit mot såväl likabehandlingsprincipen som principen om transparens. Detta anbud uppfyller inte det obligatoriska kravet på att anbuden ska vara på svenska och detta anbud skulle därför rätteligen ha förkastats.

Det är i vart fall orimligt att framhärda kraven på teknisk förmåga och kapacitet i den betydelsen som Stockholmshem har gett kravet och det strider mot proportionalitetsprincipen att förkasta bolagets anbud. Det är oförenligt med proportionalitetsprincipen att som grund för förkastandet av anbudet från bolaget åberopa att ett krav på en förteckning över produkter och material - vars innehåll inte närmare specificerats, vars innehåll det inte ställs några som helst krav på, samt vars innehåll inte heller ska utvärderas - inte har uppfyllts.

Stockholmshem yrkar att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Anbudet från bolaget förkastades då Stockholmshem bedömde anbudet som ofullständigt då bolaget inte visade i sitt anbud att erbjuda moduler upp-

fyller kraven enligt handling 6.3 sid 1. Bolaget har redovisat en principiösning men inte den förteckning över produkter och material som efterfrågats. Bolaget har därför inte visat i sitt anbud att de erbjudna modulerna uppfyller kraven i upphandlingen och deras anbud måste därför bedömas som ofullständigt. Av de tretton inkomna anbud så var det endast bolaget som inte redovisade en förteckning över produkter och material och övriga tolv anbudsgivare hade alla redovisat den efterfrågade förteckningen.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 16 kap. 6 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av likabehandlingsprincipen som uttrycks i 1 kap. 9 § LOU följer att den upphandlande myndigheten inte får efterge eller bortse från förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, så kallade ska-krav. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska utvärdera och pröva anbudet.

Proportionalitetsprincipen innebär att den upphandlande myndigheten inte får ställa större krav på leverantörer än vad som är nödvändigt och ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Kravet ska således ha ett natur-

ligt samband med och stå i proportion till det behov som ska tillgodoses.

Stockholmshem har i den aktuella upphandlingen förkastat bolagets anbud på grund av att bolaget inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav.

Av 6.2 Rambeskrivningar i förfrågningsunderlaget framgår att:

I anbudsformulär ska redovisas entreprenörens lösningar. Entreprenörens modulstorlekar skall redovisas med motsvarande innehåll och utrusning samt med en förteckning över produkter och material enligt handling 6.3 sid 1.

Förvaltningsrätten bedömer inledningsvis att det aktuella kravet är tillräckligt tydligt och klart formulerat för att en anbudsgivare ska kunna utforma sitt anbud. Förvaltningsrätten bedömer att kravet får anses ändamålsenligt och kan inte anses oproportionerligt i förhållande till föremålet för upphandlingen.

Förvaltningsrätten finner att bolaget inte i sitt anbud har redovisat en förteckning över produkter och material enligt handling 6.3. sid 1. Förvaltningsrätten finner att bolaget därför inte uppfyller det aktuella kravet i förfrågningsunderlaget och att Stockholmshem därför har haft fog för att förkasta bolagets anbud. Det kan inte heller anses oproportionerligt att bolagets anbud har förkastats härav.

Bolaget har vidare gjort gällande att anbudet från Unidep SA inte uppfyller det obligatoriska kravet att anbudet skulle vara på svenska och anbudet därför rätteligen skulle förkastats.

Den anbudsgivare vars anbud rätteligen har uteslutits i kvalificeringsfasen kan enligt förvaltningsrättens mening inte längre betraktas som en presumtiv leverantör. En sådan anbudsgivare kan därmed normalt inte lida eller komma att lida skada på grund av att en annan anbudsgivare som inte upp

fyller samtliga ska-krav antas som leverantör i upphandlingen (jfr Kammar-
rätten i Stockholms dom i mål nr 7070--7077-13). Förvaltningsrätten finner
därför inte skäl för ingripande på denna grund.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att det bolaget har anfört inte
utgör skäl för ingripande med stöd av 16 kap. 6 § LOU och ansökan om
överprövning därför ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i
bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Eva Pedersen

Rådman

Marie Englund har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.