



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
 Avdelning 1  
 Lena Palmér

**DOM**  
**2013 -02- 0 7**  
 Meddelad i  
 Malmö

Mål nr  
 55-13E

**SÖKANDE**

Develcon AB  
 Kanongatan 157  
 254 67 Helsingborg

**MOTPART**

Helsingborgs stad, Kärnfastigheter  
 Drottninggatan 7  
 251 89 Helsingborg

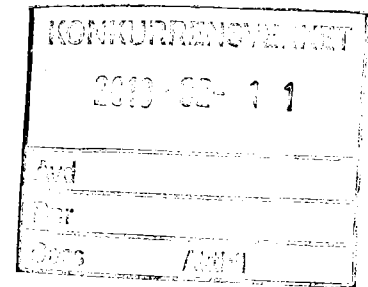
Ombud: Stadsjurist Karin Hellström  
 Helsingborgs stad  
 Rådhuset  
 251 89 Helsingborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Develcon AB:s begäran om ingripande enligt LOU.



**YRKANDEN M. M.**

Helsingborgs stad, genom Kärnfastigheter, genomför en upphandling avseende ramavtal El-projektör - projektering. Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU. Av tilldelningsbeslut den 14 december 2012 framgår att uppdrag tilldelats 1. Sweco Systems AB, 2. Creacon HKAB, 3. Elteknik Helsingborg AB, 4. Eladministration Turesson & Olsson AB.

**Develcon AB** begär överprövning av upphandlingen. Till grund för talan anförs i bl.a. följande. Omsättningskravet om 5 miljoner kr/år strider mot proportionalitetsprincipen mot bakgrund av att det som upphandlas är uppdrag upp till 15 basbelopp. Kravet strider även mot likabehandlingskravet vad avser mindre företag. Develcon AB är ett renodlat el-konsultbolag och har inte som många av sina konkurrenter fler ben att stå på t.ex. ventilationskonsulter, brandkonsulter etc. vilket medför ökad omsättning som inte är relevant i upphandlingen. Develcon AB anser sig klara av alla typer av uppdrag som skulle kunna handlas upp inom ramen för anbudet. Bolaget har även åberopat annans kapacitet i sitt anbud i enlighet med 11 kap. 12 § samt 1 kap 12 § LOU för att uppnå omsättningskravet. Givetvis finns det ett samarbetsavtal skrivet mellan företagen. Detta har dock inte bifogats anbudet. Develcon AB har inte i anbudsformuläret funnit något som kunnat uppfattas som om intyg från samarbetspartners ska bifogas. Bolaget har bifogat CV för, och upprättad av, sina samarbetspartners. Develcon AB har också i företagspresentationen tydligt angivit sina samarbetspartners med organisationsnummer, telefonnummer mm; allt för att Staden lätt skulle kontrollera företagens omsättningar. Staden har vid utvärdering funnit att Sweco Systems AB lämnat det mest fördelaktiga priset. Denna bedömning ifrågasätts utifrån att Sweco Systems AB lämnat ett lägre pris för ”Den som har ansvar för kund såväl tekniskt som ekonomiskt” (425 kr) än för den person som är ”Biträde” (700 kr). Detta är inte rimligt och Sweco Systems AB:s anbud borde ha förkastats.

**Helsingborgs stad, Kärnfastigheter** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Staden har i upphandlingen uppställt krav på att anbudsgivarens omsättning under de två senaste åren i medeltal uppgår till lägst fem miljoner kronor. Omsättningskravet ska ses mot bakgrund av att Kärnfastigheter beräknar att handla upptjänster avseende elprojektering för två – fyra miljoner kr årligen. För att klara uppdraget under avtalsperioden anser Staden att leverantören bör ha en årsomsättning som motsvarar två – tre gånger upphandlingsvärdet. Enligt rättspraxis har man godtagit omsättningskrav på tre gånger upphandlingsvärdet. Kammarrätten i Sundsvall har i dom den 5 juni 2012 godtagit ett omsättningskrav på 15 miljoner där kontraktsvärdet uppgick till 3,5 miljoner. Uppställt omsättningskrav kan mot bakgrund härav inte anses oproportionerligt. Develcon AB uppfyller inte uppställt krav på årsomsättning. För att en anbudsgivare ska kunna åberopa en annan leverantörs kapacitet krävs enligt 11 kap. 12 § att anbudsgivaren genom intyg eller dylikt kan visa att anbudsgivaren förfogar över den leverantörens resurser. Develcon AB har hänvisat till att de har sammanbetsavtal med två andra bolag. Staden anser inte att Develcon AB, endast genom att åberopa samarbetsavtal, har visat att de härigenom förfogar över bolagens resurser vid fullgörandet av det nu aktuella uppdraget. Staden, genom Kärnfastigheter, har därmed rätteligen förkastat Develcon AB:s anbud. Eftersom Develcon AB:s anbud rätteligen har förkastats har bolaget inte lidit skada av att uppdraget tilldelats annan leverantör. För det fall att rätten finner att Develcon AB uppfyllt uppställt krav på årsomsättning anförs dock att även om Sweco Systems AB:s prissättning förefaller något märklig har inte förelegat skäl att förkasta anbudet.

### **DOMSKÄL**

#### **Bestämmelser m. m.**

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 11 kap. 12 § LOU får en leverantör vid behov och när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören skall genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet skall fullgöras.

#### **Förvaltningsrättens bedömning i nu förevarande mål**

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp. Develcon AB har genom sin talan begränsat rättens prövning till att avse fråga om kravet på att leverantören ska ha en omsättning som under de två senast åren i medeltal uppgår till lägst 5 Mkr strider mot principerna om proportionalitet och/eller likabehandling samt fråga om Develcon AB uppfyller omsättningskravet genom att i anbudet åberopa annans kapacitet. Bolaget tar också upp frågan om Sweco Systems AB:s anbud borde förkastas.

Av proportionalitetsprincipen följer att den upphandlande enheten inte får ställa högre krav på en leverantör än vad som erfordras i den enskilda upphandlingen. Endast sådana krav som kan relateras till leverantörens kapacitet att utföra kontraktet får ställas. En upphandlande enhet har följaktligen rätt att ställa krav på att leverantören har en viss omsättning. Ett sådant krav får dock endast ställas under förutsättning att kravet är nödvändigt och relevant för att bedöma leverantörens kapacitet att leverera. Kravet måste vidare vara proportionerligt i förhållande till upphandlingens värde och art.

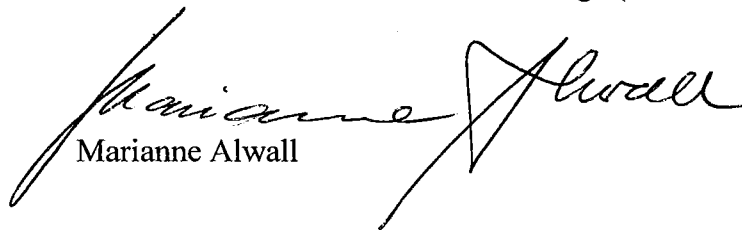
Staden har motiverat varför det aktuella omsättningskravet har ställts. Förvaltningsrätten finner inte visat annat än att det ställda omsättningskravet är sakligt grundat och inte heller på annat vis strider mot proportionalitetsprincipen. Develcon AB gör även gällande att omsättningskravet strider

mot likabehandlingsprincipen vad avser mindre företag. Med hänsyn till att det i upphandlingen funnits möjlighet för leverantören att jml 11 kap. 12 § LOU åberopa annat företags ekonomiska kapacitet för att uppfylla kravet anser rätten att likabehandlingsprincipen inte träts för när.

Develcon AB:s årsomsättning uppfyller inte det aktuella kravet och bolaget har inte före anbudstidens utgång tillhandahållit ett åtagande från annat företag eller på annat sätt visat att bolaget kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet skall fullgöras. Develcon AB:s anbud har mot bakgrund härav rätteligen förkastats. Vid nu angivna förhållanden kan bolaget inte lidit eller riskerat att lida skada av att Staden tilldelat Sweco Systems AB kontrakt.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att vad Develcon AB anfört och åberopat visar inte att Staden i det aktuella upphandlingsförfarandet har brutit mot bestämmelserna i LOU eller de principer som bär upp lagen på ett sådant sätt att bolaget har lidit eller riskerat att lida skada. Grund för ingripande mot upphandlingen föreligger därmed inte. Develcon AB ansökan ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1B LOU)

  
Marianne Alwall





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU

