



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

DOM
2017-02-09
Meddelad i Stockholm

Mål nr
634-17

SÖKANDE

Chas Visual Management AB, 556726-4758
Stubbsundsvägen 11
131 41 Nacka

MOTPART

Tillväxtverket
Stockholmskontoret
Box 4044
102 61 Stockholm

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2017-02-09	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 815667

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

Telefax

08-561 680 01

E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se

www.domstol.se/forvaltningsratt

Expeditionstid

måndag-fredag

08:00-16:30

BAKGRUND

Tillväxtverket genomför en upphandling av ramavtal avseende IT-konsulttjänster (dnr 2.4.3-Ä2016-1398). Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Upphandlingen är uppdelad i sex ramavtalsområden där avtal kommer att tecknas med de fem anbud som är ekonomiskt mest fördelaktiga i varje uppdragsområde. Tilldelningsbeslut fattades den 28 december 2016 varvid Chas Visual Management AB (bolaget) inte tilldelades ramavtal inom något av områdena.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingens uppdragsområde 1, systemutveckling och systemförvaltning, och uppdragsområde 3, krav och test. Bolaget yrkar att upphandlingen ska göras om i dessa delar. Till stöd för talan anför bolaget bl.a. följande. Tillväxtverket har använt en utvärderingsmodell som är så pass otydlig att transparens- och likabehandlingsprincipen har trätts förnär. Det går inte att förstå hur Tillväxtverket kommer att utvärdera anbuden utifrån förfrågningsunderlaget eller frågor och svar. Av upphandlingsrapporten går det inte heller att förstå varför Tillväxtverket har tilldelat 7 poäng till vissa CV:n och inte till andra. Bolaget, som är en rimligt informerad och omsorgsfull anbudsgivare, kan inte förstå hur Tillväxtverket har bedömt de CV:n som kommit in. Det är inte klarlagt vad ett CV bör innehålla för att tilldelas 7 poäng. Det går inte heller att utläsa hur många poäng ett CV får som uppfyller alla 13 mervärden och hur många poäng ett CV får som uppfyller alla 13 mervärden och även har erfarenhet som tillägnats under senare tid. Det framgår inte vad som avses med senare tid. Tillväxtverket verkar använda en metod som går ut på att jämföra anbuden med varandra. Då utvärderas anbuden inte mot på förhand givna förutsättningar, utan i förhållande till vilka CV:n som kommer in.

Tillväxtverket bestrider ansökan och anför bl.a. följande. Kraven och utvärderingskriterierna har beskrivits tydligt i förfrågningsunderlaget. Ytterligare förtydliganden har gjorts genom frågor och svar under anbuds-tiden. Utvärderingen har genomförts objektivt och på sätt som är vedertaget, accepterat och vanligt förekommande för kvalificerade konsulttjänster. Bolaget har fått höga mervärdespoäng för de flesta av sina erbjudna konsulter. Det är uppenbart att bolaget har förstått vad utvärderingen baserats på och hur de själva skulle lämna anbud för att få högsta mervärde. Utvärdering har skett av konsulternas kunskap och erfarenhet med utgångs-punkt från de konsult-CV som anbudsgivaren lämnat in. Värdering av en konsults kunskap och erfarenhet utgår bl.a. från formell utbildning, typ av genomförda uppdrag, roll och ansvar i uppdraget, uppdragets svårighets-grad, längd på uppdraget, erfarenhet från olika branscher och applikationer etc. Det finns ingen möjlighet att i ett förfrågningsunderlag i detalj ange vilken poäng som tilldelas vid visst antal års erfarenhet, viss typ av uppdrag, etc. såsom bolaget antyder. Anbudet har inte jämförts sinsemellan vid utvärderingen. Varje mervärde har betygsatts baserat på konsultens kunskap inom området och på de uppdrag som konsulten genomfört.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling upphävdes den 1 januari 2017 och ersattes med lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Den upphävda lagen gäller dock fortfarande för upphandlingar som påbörjades före ikraftträdandet.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt och genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU). Om den upphandlande myndigheten har brutit mot

dessa grundläggande principer eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Vidare ska en utvärderingsmodell vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat (RÅ 2002 ref. 50).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning

I förfrågningsunderlaget anges att anbudgivarna ska lämna CV eller meritförteckning avseende fem respektive tre namngivna konsulter för uppdragsområde 1 och 3. Av anbudet ska även konsulternas kompetensnivå 1-5 framgå. Förutom obligatoriska krav som konsulterna ska uppfylla anges i förfrågningsunderlaget ett antal uppräknade färdigheter som kan ge mervärde vid utvärderingen av anbudet, s.k. börkrav. Dessa mervärden, som kan ge 0-7 poäng beroende på hur högt mervärdet bedöms vara för Tillväxtverket, genererar ett prisavdrag i samband med utvärderingen av anbudet.

Bolaget har anfört att förfrågningsunderlaget inte är tillräckligt tydligt för att anbudsgivarna ska kunna förutse hur Tillväxtverket kommer att utvärdera anbudet vid beräkningen av mervärdet och att upphandlingen därmed strider mot transparens- och likabehandlingsprincipen.

I förfrågningsunderlaget anges följande avseende bedömning av mervärden. Anbudsgivare som kan visa att de erbjudna konsulterna uppfyller ett stort antal ställda börkrav och dessutom på en hög kompetensnivå, tilldelas hög

mervärdespoäng. Erfarenhet som tillägnats under senare tid värderas högre än motsvarande, äldre erfarenhet. Att flera av de namngivna konsulterna har en hög kunskapsnivå och erfarenhet premieras.

Tillväxtverket har under frågor och svarsprocessen bl.a. svarat att hänsyn kommer att tas till konsulternas samlade kompetens vid bedömningen av mervärdet. Vidare anges att om de namngivna konsulterna tillsammans uppfyller samtliga mervärden på konsultnivå 5, får anbudet maximala 7 poäng och om konsulterna inte uppfyller något mervärde får anbudet 0 poäng. I övriga fall tilldelas poäng i förhållande till hur många mervärden som uppfylls och på vilken kompetensnivå.

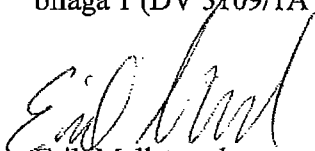
Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget vilka börkrav som ger prisavdrag i form av mervärdespoäng. Vidare klargör Tillväxtverket under frågor och svarsprocessen att bedömningen av mervärdespoäng dels utgår ifrån antalet uppfyllda börkrav, dels konsulternas angivna kompetensnivå. Av svaren framgår även vad som krävs för att tilldelas högsta respektive lägsta mervärdespoäng. Förvaltningsrätten anser dock i likhet med bolaget att det inte är helt tydligt i förfrågningsunderlaget hur poängvärderingen ska göras i övrigt i poängspannet 1-7. Särskilt med hänsyn till att nyare erfarenhet ska värderas högre än äldre erfarenhet får förfrågningsunderlaget uppfattas som delvis otydligt.

Den omständigheten att en anbudsgivare genom att endast ta del av förfrågningsunderlaget inte fullt ut kan förutse utfallet av utvärderingen medför inte att utvärderingsmodellen brister i transparens (se EU-domstolens avgörande i mål C-19/00, SIAC Construction). Förvaltningsrätten anser att det, trots vissa otydligheter i såväl förfrågningsunderlaget som i frågor och svarsprocessen, måste framstå som klart för en rimligt informerad och normalt omsorgsfull leverantör hur anbudet ska utformas för att vara så konkurrenskraftigt som möjligt. Det som har framkommit i målet

ger inte heller stöd för att utvärderingsmetoden innebär att en jämförelse måste göras mellan anbudena och att utvärderingen skulle brista i transparens och likabehandling av det eller något annat skäl. Förvaltningsrätten anser mot bakgrund av detta att upphandlingen inte strider mot transparens- och likabehandlingsprincipen. Det har därmed inte framkommit skäl för att ingripa mot upphandlingen. Ansökan om överprövning bör därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Erik Mellstrand

Rådman

Elisabet Salas har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

