



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2011-10-12
Meddelad i
Linköping

Mål nr
5820-11

Enhet 2

KONKURRENSVERKET	
2011-10-13	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

Cedervall arkitekter AB, 556184-5073
Maria Skolgata 83
118 53 Stockholm

MOTPART

Trosa kommun
619 80 Trosa

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 60245

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se		09:00-12:00 13:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Trosa kommun (myndigheten) upphandlar en tjänst för konsultuppdrag, fackområde arkitekt. Förenklad upphandling tillämpas. Grund för tilldelning av kontraktet är det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet enligt utvärderingsmodellen pris 50 procent samt teknisk förmåga och kompetens 50 procent.

Myndigheten har i tilldelningsbeslut den 1 september 2011 beslutat att i första hand anta anbud från Grontmij AB, att i andra hand anta anbud från Cedervall Arkitekter AB och att i tredje hand anta anbud från Zenit Arkitektur AB.

Cedervall Arkitekter AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten utesluter det först rankade anbudet.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Bolaget

Bolaget anser att det antagna anbudet har erbjudit priser för respektive kategorier enbart med syfte att utnyttja den matris som ligger till grund för utvärdering av anbudsgivarnas priser och att man inte kommer att erbjuda konsulter i enlighet med matrisen. I anbudet ska tre timpriser för tre kategorier anges; Expert, Uppdragsledare och Projektör/Utredare. Uppdragsledaren är den viktigaste kategorin och räknas därför med 40 procent av det totala jämförelsepriset. Det antagna anbudet har angivit ett timpris på 0 kr för kategorin uppdragsledare. Det går inte att bedriva verksamhet för 0 kr per timme och inte heller utan uppdragsledare. Om detta är ett sätt att etablera sig till lågt pris i kommunen så är det manipulation. Annars skulle man ha erbjudit låga priser på samtliga kategorier. Konkurrensverket har publicerat rapporten ”Osund strategisk anbudsgivning i offentlig upphandling”, uppdragsforskningsrapport 2011:1, där man konstaterar att proble-

met är stort och att kommuner i stor utsträckning inte får tjänster enligt lämnade anbud och att det är viktigt att komma tillrätta med detta problem.

Myndigheten

Myndigheten motsätter sig bolagets yrkande samt anför i huvudsak följande. Myndigheten fick in 17 anbud och samtliga anbudsgivare kvalificerades för fortsatt anbudsutvärdering. Myndigheten avsåg att teckna avtal med tre stycken leverantörer och dessa skulle rangordnas för senare avrop. Det är myndighetens uppfattning att det vinnande anbudet inte kan anses manipulerat och därför inte ska förkastas. I det vinnande anbudet finns en namngiven person som uppdragsledare. Det har lämnats ett CV för honom och timpriset har angetts med noll kronor. Som förklaring har angetts att Grontmij har ett arbetssätt som tillåter dem att bjuda på uppdragsledning. Detta innebär inte att Grontmij kan avstå från att erbjuda tjänster av den namngivne personen för att slippa bjuda på uppdragsledning. I förfrågningsunderlagets avtalsföreskrifter punkten A2.4 anges att;

”För varje uppdrag skall konsult och beställare forma uppdragets omfattning i samråd. Beskrivning av arbetsuppgifter, krav på redovisning, gränsdragning mellan beställare/konsult samt mellan olika fackområden skall klargöras. Ekonomiska förutsättningar för uppdraget skall budgeteras.

Uppdragets omfattning skall dokumenteras på Arkitekt- och Ingenjörsföretagens ”Uppdragsspecifikationer” som upprättas av konsulten och godkänns av beställaren.”

Myndigheten har således rätt att kräva tjänster i form av uppdragsledning genom den namngivne personen och om sådan tjänst inte tillhandahålls kan myndigheten gå vidare i rangordningslistan i ramavtalet. I förfrågningsunderlaget punkten B3 anges att ”Tilldelning av uppdrag sker efter rangordning och kapacitetsomfång”. Anbudsgivare har rätt att lämna ett lågt tim-

pris på viss tjänst i syfte att anbudet ska vara konkurrenskraftig. Huvudsaken är att tjänsten kan utnyttjas i praktiken och det anser myndigheten att den definitivt har möjlighet till i förevarande fall genom ovan redovisade avtalsföreskrifter. Myndigheten känner till Konkurrensverkets rapport 2011:1, ”Osund strategisk anbudsgivning i offentlig upphandling”. I rapporten framgår att strategisk anbudsgivning måste accepteras samt att frågan om huruvida anbudsgivningen är sund eller osund till stor del är avhängig av hur den offentliga inköparen i avtal med leverantören har fångat upp möjligheten att kunna utnyttja de offererade priserna. Vidare att det ankommer på inköparen att följa upp att de offererade priserna rent faktiskt erbjuds även vid avrop.

Av förfrågningsunderlaget framgår att det finns möjlighet för myndigheten att kräva tjänster från uppdragsledare hos Grontmij eftersom uppdragen ska formars i samråd mellan uppdragsgivaren och konsulten. I detta fall är uppdragsledaren dessutom namngiven varför det inte går att kringgå uppställt krav på uppdragsledare genom att sätta annan i hans ställe.

Bolagets genmäle

Bolaget anser fortfarande att det är uppenbart att Grontmij's prissättning är manipulerande och att det är svårt för kommunen att verkligen se till och kontrollera att man får köpa 40 procent av uppdragen för 0 kr per timme. Situationen är densamma gällande upphandling av landskapsarkitekter. Grontmij kom på första plats och bolaget på andra plats med ungefärligen samma prissättning, d.v.s. 0 kr per timme för uppdragsansvarig. Detta tilldelningsbeslut är daterat den 20 maj. Om uppdrag redan har hunnit genomföras i detta avtal borde kommunen redovisa för rätten hur många timmar uppdragsansvarig landskapsarkitekt för 0 kr man har köpt av Grontmij och på så sätt visa att man faktiskt gör som man anger att man ska i sitt yttrande. Man borde också visa vilket arbete som verkligen utförts av denne uppdragsledare.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 15 kap. 17 § LOU får en upphandlande myndighet förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

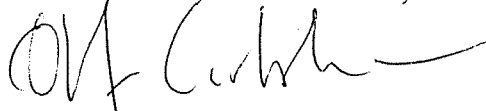
Bolaget har som grund för sin talan åberopat att anbudsgivaren med det vinnande anbudet manipulerat anbudsgivningen med missvisande priser. Bestämmelsen i 15 kap. 17 § LOU medför en möjlighet, men inte en skyldighet, för upphandlande myndigheter att i vissa fall förkasta låga anbud. Bakgrunden till bestämmelsen är att skydda anbudsgivare mot att en upphandlande myndighet mer eller mindre godtyckligt utesluter anbud som den inte anser seriösa. Något hinder mot att anta anbud med onormalt låga anbudspriser finns däremot i princip inte. Den angivna bestämmelsen innebär således inte någon skyldighet för den upphandlande myndigheten att förkasta det låga anbudet.

Det vinnande bolaget har lämnat anbud i aktuell del enligt förfrågningsunderlaget. Bolaget har inte visat skäl att tro annat än att avrop kommer att ske med det vinnande bolaget på grundval av de timpriser som anges i anbudet.

Förvaltningsrätten finner därför att bolaget inte har visat att myndigheten har brutit mot grundläggande principer för upphandling i 1 kap. 9 § LOU genom att anta det vinnande bolagets anbud.

Bolaget har således inte visat att det finns skäl för ingripande med stöd av 16 kap. 5 § LOU. Ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV3109/1D LOU)



Olof Carlstedt

Föredragande har varit Jan-Erik Nilsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU