



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

Föredragande: Sofia Lindvall

**DOM**  
2011-05-24  
Meddelad i  
Växjö

Mål nr  
1441-11

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-05-25	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SÖKANDE**

RH Gruppen i Syd AB, 556669-6240  
Tubba Torg 5  
374 32 Karlshamn

**MOTPART**

Älmhults kommun  
Box 500  
343 23 Älmhult

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

**YRKANDEN M.M**

Älmhults kommun har genomfört en upphandling av fönsterputsning och höghöjdsstädning. Upphandlingen genomfördes som ett urvalsförfarande. Vid anbudstidens utgång hade ansökan om att få lämna anbud inkommit från tre leverantörer. Två av leverantörerna inbjöds att lämna anbud och kommunen beslutade sedan den 20 april 2011 att anta anbud från Städax. I beslutet angavs att anbud lämnat av RH Gruppen inte uppfyllde kravet på ekonomisk och finansiell kapacitet och att bolaget därför inte erhållit förfrågningsunderlaget.

RH Gruppen i Syd AB (RH Gruppen) har i ansökan om överprövning anfört huvudsakligen följande. RH Gruppen fick inte delta i upphandlingen till följd av ekonomiska brister. Bolaget har tidigare befunnit sig i en företagsrekonstruktion men så var inte fallet vid upphandlingens inlämningsdatum. Företagsrekonstruktionen har numera vunnit laga kraft och bolaget har F-skattebevis. RH Gruppen har således inte haft möjlighet att få en rättvis bedömning.

Älmhults kommun har bestritt yrkandet om ingripande enligt LOU och bl.a. anfört att RH Gruppen vid tiden då anbuden kvalificerades inte uppfyllde två skall-krav varför de inte var kvalificerade att lämna anbud i den aktuella upphandlingen.

RH Gruppen har härefter i yttrande anfört bl.a. följande. Bolaget motsätter sig inte att Städax har tilldelats uppdraget. RH Gruppen anser emellertid att om kommunen valde att inte låta bolaget räkna på upphandlingen ska bolaget inte heller stå med i förteckningen när resultatet av upphandlingen skickas ut. Bolaget borde fått besked tidigare om att det inte var aktuellt för att räkna på upphandlingen – detta hade bolaget naturligtvis accepterat. RH Gruppen hamnar i onödigt dålig dager genom att uppgifterna har skickats ut till konkurrenterna.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 15 kap. 9 § LOU jämförd med 9 kap. 9-10 §§ samma lag framgår att vid urvalsförvarande ska den upphandlande myndigheten snarast möjligt skriftligen underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om beslut som har fattats om att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten. Den upphandlande myndigheten ska också till den anbudssökande eller anbudsgivare som begär det lämna upplysningar om skälen för att leverantörens ansökan har avslagits eller anbud förkastats.

Enligt 16 kap. 5 § LOU följer att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Den i målet aktuella upphandlingen har genomförts som ett urvalsförfarande. Ett sådant förfarande innebär att alla leverantörer har rätt att ansöka om att få lämna anbud. Därefter görs ett urval av de anbudssökande leverantörerna som uppfyller de uppställda kraven. De leverantörer som väljs ut inbjuds att lämna ett anbud.

RH Gruppen har gjort gällande att kommunen borde ha lämnat besked om att bolaget inte fick lämna anbud i ett tidigare skede än i tilldelningsbeslutet. Ett beslut att inte bjuda in en anbudssökande som önskar delta i

ett urvalsförfarande kan visserligen meddelas redan då beslutet därom fattas. Av LOU kan emellertid inte utläsas något krav på att så måste ske. Vad bolaget har anfört visar därmed inte att upphandlingen i denna del skett i strid med LOU. Annat har inte framkommit än att RH Gruppen vid tidpunkten för urvalet inte uppfyllde ställda skall-krav och bolaget motsätter sig numera inte att ett annat bolag tilldelats upphandlingskontraktet. Mot denna bakgrund saknas skäl för att vidta åtgärder med stöd av LOU. RH Gruppens ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109-1D-LOU)



Ingela Hofvander