



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2012-06-13
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
9090-12
Enhet 14

SÖKANDE

Congrex Sweden AB, 556261-0971

Ombud: Advokat Martin Ågren
Advokatfirman Glimstedt Jönköping AB
Box 2083
550 02 Jönköping

MOTPART

Skatteverket
171 94 Solna

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-06-15	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Congrex Sweden AB:s ansökan om överprövning av Skatteverkets beslut att avbryta upphandlingen. Congrex Sweden AB:s ansökan i övrigt avskrivs från vidare handläggning.

Dok.Id 245516

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKRUND, YRKANDEN M.M.

Skatteverket genomför, genom förenklat förfarande, en upphandling avseende mötespartnertjänst 2012 för Skatteverkets och Kronofogdens externa mötesverksamhet, dnr 131 59779-12/21, 131 5779-12/21. Av tilldelningsbeslut den 19 april 2012 framgår att sju anbudsgivare inkom med anbud, att samtliga anbudsgivare gick vidare till utvärdering och att Meetagain Konferens AB tilldelades uppdraget enligt tilldelningsgrunden lägst pris.

Congrex Sweden AB (Congrex) har ansökt om överprövning av upphandlingen. Skatteverket som bestritt bifall till ansökan har därefter den 22 maj 2012 beslutat att avbryta upphandlingen. Som skäl för beslutet angavs följande. Kontrollen av anbudsgivare i kvalificeringsfasen har inte genomförts på det sätt som angivits i upphandlingens förfrågningsunderlag. Av anbudsgivarna angivna referenspersoner har inte kontaktats. Skatteverket har således inte genomfört kvalificeringen av anbudsgivare på ett transparent och korrekt sätt. På grund av detta tvingas Skatteverket återkalla tilldelningsbeslutet från den 19 april 2012.

Det är riktigt att Skatteverket har krävt minst två referensuppdrag från liknande uppdrag. Skatteverket har som svar på Congrex fråga angett att med "liknande uppdrag" avses att anbudsgivarna ska ha boktat ca 300 konferenser per år.

Syftet med kravet är att säkerställa att anbudsgivaren har de resurser och den kapacitet som krävs för att hantera Skatteverkets och Kronofogdens behov. Dessvärre medför kravet att endast en av anbudsgivarna kan komma i fråga vid utvärderingen, vilket innebär en kraftig begränsning av konkurrensen. Ett sådant krav kan inte anses stå i proportion till syftet med kravet och strider därmed mot den grundläggande proportionalitetsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. I sammanhanget kan även nämnas att ett krav som

medför att endast en anbudsgivare kan komma ifråga för tilldelning av kontrakt inte är affärsmässigt.

Resonemanget styrks av att Congrex, efter att ha fått svar från Skatteverket avseende vad som anses vara "liknande omfattning", har lämnat ett anbud med ett timpris som är mer än dubbelt så högt som det lägsta timpriset och väsentligt högre än samtliga andra anbudsgivares timpris.

Mot bakgrund av detta oproportionerliga krav samt att kvalificeringen inte genomförts på ett korrekt sätt väljer Skatteverket att avbryta upphandlingen. Skatteverket kommer omgående att starta en ny upphandling av mötespartnerstjänst.

Congrex bestrider att det finns sakliga skäl att avbryta upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska ogiltigförklara Skatteverkets avbrytandebeslut och bifalla Congrex ansökan om överprövning på så sätt att en ny utvärdering genomförs varvid anbuderna från Svenska Möten Ekonomisk Förening, Marcel Bokning AB, Meetagain Konferens AB, CWT Sverige AB, SKL Fastigheter och Service AB samt Reachem AB inte beaktas.

Till stöd för sin talan uppger Congrex i huvudsak följande. Skatteverket har vitsordat att det i upphandlingen har ställts ett skall-krav som innebär att anbudsgivarna ska lämna referenser till minst två uppdragsgivare för vilka anbudsgivaren under de tre senaste åren har bokat 300 konferenser per uppdragsgivare och år. Skatteverket har även vitsordat att det endast är Congrex som uppfyller skall-kravet på referensuppdrag.

Skatteverket har i yttrande hänvisat till den gamla lagen om offentlig upphandling och kravet på affärsmässighet som fanns i 1 kap. 4 §. Den gamla lagen om offentlig upphandling ställde dock högre krav på aktivitet från de upphandlande myndigheterna att söka konkurrens än vad som gäller idag

enligt LOU. Konkurrens skall enligt nya LOU istället uppnås genom att de unionsrättsliga principerna om den fria rörligheten av varor och tjänster samt den fria etableringsrätten iakttas. Detta uppnås genom att de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU följs vilket i sin tur kommer att leda till konkurrens.

Skatteverkets krav på referensuppdrag begränsar på intet sätt leverantörernas möjligheter att lämna anbud vilket framgår av att det är sju stycken leverantörer som har lämnat anbud.

Syftet med upphandlingen är att teckna avtal med en mötespartner som tillgodoser Skatteverkets och Kronofogdens behov av olika mötestjänster. Skatteverket har som skall-krav krävt två referenser från liknande uppdrag. Kravet är uppställt för att säkerställa att anbudsgivare har förmåga att genomföra uppdraget enligt upphandlingens målsättning. Av förfrågningsunderlaget framgår att den aktuella upphandlingen är omfattande och innebär att den vinnande leverantören kommer att boka 300 konferenser per år åt Skatteverket. Att ställa krav som motsvarar den tjänst som faktiskt upphandlas kan omöjligt strida mot proportionalitetsprincipen.

Skatteverket har även motiverat beslutet att avbryta upphandlingen med att kvalificeringen inte har genomförts på ett korrekt sätt. Congrex bestrider att detta utgör ett sådant sakligt skäl som innebär att Skatteverket får avbryta upphandlingen eftersom det inte är nödvändigt att avbryta för att läka bristen i förfarandet. Rättelse är en mindre ingripande åtgärd för att åstadkomma samma resultat.

Avslutningsvis kan konstateras att det aktuella kravet inte strider mot proportionalitetsprincipen samt att Skatteverket inte har rätt att avbryta upphandlingen då det saknas sakliga skäl. Eftersom Skatteverket vitsordat vad Congrex anfört, både angående innebörden av skallkravet samt att det end-

ast är Congrex som uppfyller kravet, skall förvaltningsrätten ogiltigförklara Skatteverkets beslut att avbryta upphandlingen och bifalla Congrex talan om rättelse.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

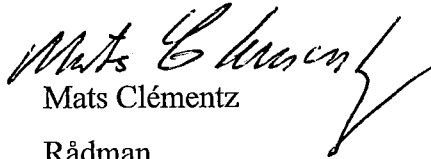
Congrex har ansökt om överprövning av den upphandling som Skatteverket har genomfört och även av Skatteverkets beslut att avbryta upphandlingen. En förutsättning för att förvaltningsrätten ska kunna pröva ansökan vad gäller själva upphandlingen är att Skatteverkets beslut att avbryta denna har fattats utan sakligt godtagbara skäl. Förvaltningsrätten tar därför inledningsvis ställning till fråga om det fanns sådana skäl.

Skatteverket har som skäl för att avbryta upphandlingen bl.a. anfört att den omständigheten att det aktuella kravet medför att endast en av anbudsgivarna kan komma ifråga vid utvärdering innebär att en kraftig begränsning av konkurrensen. Skatteverket har vidare anfört att ett krav som medför att endast en anbudsgivare kan komma ifråga för tilldelning av kontrakt inte är affärsmässigt.

Av RA 2008 ref. 35 framgår att den omständigheten att endast ett anbud återstod ansågs vara ett godtagbart skäl att avbryta upphandlingen.

Det är i målet ostridigt att endast ett anbud kan komma ifråga för utvärdering. Skatteverket har därför redan på denna grund haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen. Beslutet kan inte anses strida mot LOU eller de unionsrättsliga principerna. Congrex ansökan om överprövning i den del som avser beslutet att avbryta upphandlingen ska därför avslås. Vid denna utgång finns ingen pågående upphandling kvar för förvaltningsrätten att pröva. Congrex ansökan i övrigt ska således skrivas av från vidare handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a LOU)


Mats Clémentz
Rådman

Föredragande har varit Stina Wesslau



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU