



KLAGANDE

1. AB Bilopalen i Falkenberg, 556282-5694
G Nissastigen 75
314 33 Hyltebruk

Ombud: Mikael Sernrot
Avanti Juridik AB
Box 118
311 22 Falkenberg

2. Rejmes Personvagnar AB, 556089-7810
Kristinehedsvägen
302 44 Halmstad

MOTPART

Hylte kommun
314 80 Hyltebruk

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrätten i Hallands läns dom den 28 oktober 2009 i mål nr 1941-09
och 1975-09, se bilaga A

SAKEN

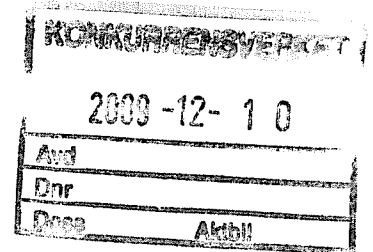
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);
nu fråga om återförvisning

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

Kammarrätten upphäver länsrättens beslut och visar målen åter till länsrät-
ten för ny prövning.

Kammarrättens interimistiska beslut den 5 november 2009 och den 12
november 2009 upphör därmed att gälla.



YRKANDEN M.M.

Länsrätten angav i den nu överklagade domen att den i målen aktuella upphandlingen gällande leasing av bilar är en tjänst enligt bilaga 3 till LOU, en s.k. B-tjänst. Länsrätten avslog ansökan om överprövning med hänvisning till att annonsering hade skett på ett sätt som möjliggör konkurrens i enlighet med vad som anges i 15 kap. 4 § LOU.

AB Bilopalen i Falkenberg och Rejmes Personvagnar AB fullföljer sin respektive talan i kammarrätten.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Kammarrätten anser att det finns skäl att meddela prövningstillstånd.

Av 2 kap. 18 kap första stycket LOU framgår att med tjänstekontrakt avses ett kontrakt som gäller utförande av tjänster enligt bilaga 2 eller 3 (A- eller B-tjänster) och som inte utgör byggtreprenadkontrakt enligt 3 § eller ett varukontrakt enligt 21 §. Enligt andra stycket ska ett kontrakt som avser varor och som även omfattar A- eller B-tjänster behandlas som ett tjänstekontrakt, om värdet av tjänsterna är högre än värdet av varorna.


Enligt 2 kap. 21 § LOU avses med varukontrakt ett kontrakt som gäller köp, leasing, hyra eller hyrköp av varor under förutsättning att kontraktet inte ska anses utgöra ett byggtreprenadkontrakt enligt 3 § eller ett tjänstekontrakt enligt 18 § andra stycket.

Länsrätten har vid sin bedömning utgått från att upphandlingen avsett en B-tjänst och att 15 kap. LOU därför är tillämpligt. Varorna i aktuell upphandling utgörs av bilar och leasing av varor utgör enligt 2 kap. 21 § LOU ett varukontrakt. Länsrätten har således gjort en felaktig bedömning i detta avseende. Det har inte heller framkommit att 15 kap. LOU skulle vara tillämp-

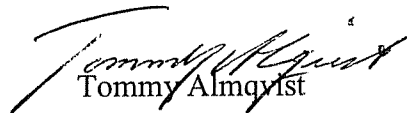
ligt på någon annan grund, varför länsrätten inte haft fog att avslå ansökan på den grund som angivits. Målen ska därför visas åter till länsrätten för ny prövning.

Beslutet att meddela prövningstillstånd får inte överklagas.


HUR MAN ÖVERKLAGAR i övrigt, se bilaga B (formulär 1)




Leif Bergström



Tommy Almqvist



Leif Berglund
referent



/Marie Andersson



15

SÖKANDE

1. AB Bilopalen i Falkenberg, 556282-5694
G Nissastigen 75
314 33 Hyltebruk

Ombud: Mikael Sernrot, Box 118, 311 22 Falkenberg

2. Rejmes Personvagnar AB, 556089-7810
Kristinehedsvägen
302 44 Halmstad

MOTPART

Hylte kommun
314 80 Hyltebruk

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår AB Bilopalen i Falkenbergs och Rejmes Personvagnar AB:s ansökningar.

Länsrättens beslut i mål 1975-09 den 1 oktober 2009 upphör därmed att gälla.

BAKGRUND

Hylte kommun har beslutat om upphandling av leasingbilar.

Sedan Rejmes Personvagnar AB ansökt om överprövning av upphandlingen och därvid yrkat att länsrätten skulle besluta om interimistiska åtgärder, har länsrätten i beslut den 1 oktober 2009 bestämt att upphandlingen inte får avslutas innan annat förordnats i målet.

YRKANDEN M.M.

AB Bilopalen i Falkenberg (Bilopalen) yrkar att upphandlingen ska göras om. Bilopalen anför i huvudsak följande. Upphandlingen har utlysts via företaget Oreo. Uppdraget är beställt av Gislaveds kommun. NUTS-koden som är angiven avser Jönköpings län, samt rubriken på upphandlingen är ”Leasingbilar – Gislaveds kommun”. Detta har lett till att bevakningstjänster som till exempel Opic inte har uppmärksammat ärenden gällande för Hylte kommun och Hallands län. Opic bevakning handläggs av deras generalagent och inga sökresultat har registrerats gällande aktuell upphandling. Upphandlingen är inte heller utlyst, som brukligt via annons i lokaltidning, enligt kontroll med annonsavdelningen på Hallandsposten.

Rejmes Personvagnar AB (Rejmes) yrkar att upphandlingen ska göras om och anför i huvudsak följande. Rejmes har sedan många år tillbaka gjort ett antal leasingaffärer med Hylte kommun, som alltid har föregåtts av en offentlig upphandling. Vid årets upphandling av leasingbilar har Hylte kommun överlåtit till Gislaveds kommun att vara upphandlare för både Gislaveds och Hylte kommuner. Gislaveds kommun har annonserat i ”OPIC-systemet” vilket är ett annonssystem för kommuner. I Opic-systemet har man lagt ut annonsen i Jönköpings län vilket innebär att företag i övriga län i landet inte ser denna annons om man bara prenumererar i Opic-systemet för sitt eget län. Rejmes prenumererar i Opic-systemet för Hallands län vilket innebär att Rejmes inte har fått tillgång till denna annons. Principen om offentlig upphandling har inte skötts enligt det regelverk lagen vill eftersträva. Gislaveds kommun har begränsat antalet anbudsgivare till en trängre krets och inte gjort upphandlingen offentlig enligt lagens mening.

Hylte kommun motsätter sig det som yrkas och anför följande. Kommunen har offentliggjort upphandlingen i allmän tillgänglig databas enligt gällande regelverk, 7 kap. 1 § LOU. Upphandlingen är offentliggjord i Allego, som är en godkänd annonsplats, samt Oreo (Eniros upphandlingsstöd) vilket är ett upphandlingsstöd och ingen godkänd allmänt tillgänglig databas för annonsering. På marknaden finns mer än en allmän tillgänglig databas, dock finns inget lagkrav på att annonsera på flera. På Allego har följande läns- och kommunkoder (NUTS kod) annonserats: Stockholm – Stockholm, Jönköping – Gislaved och Halland – Hylte. – Hylte kommun har till svaromålet bifogat kopia av annons 11972-94691-2009 på Allego.

Bilopalen och Rejmes anför i yttrande bl.a. följande. Hylte kommun har offentliggjort upphandlingen på sätt som inneburit att förutsättningar för Bilopalen, Rejmes och andra bilfirmor i Hylte kommun att konkurrera med andra företag har omöjliggjorts. Hylte kommun har skapat sitt upphandlingsunderlag i e-handelsverktyget Oreo. I detta underlag, som ligger till grund för utlysandet av upphandlingen i samtliga andra publiceringar på Internet, har upphandlingen publicerats under rubriken Gislaveds kommun och med Gislaveds kommuns kommun- och länskod, (NUTS-kod). Detta framgår också av det utdrag från Allego, som Hylte kommun ingivit i målet. Publiceringen har härigenom publicerats under fel kommun och fel län. Vidare har leveransorter angivits till Jönköpings län istället för den korrekta uppgiften, Hallands län. Även om annonsering i något forum skulle ha skett med angivande av rätt kommun och rätt län samt med Hylte kommuns koder, vilket i målet inte är visat, så förändrar det inte den omständigheten att publiceringen i andra forum varit missvisande. De som bevakar offentliga upphandlingar ska inte behöva granska samtliga annonsplatser utan ska kunna lita på att informationen i all den publicering som sker är korrekt. Att det skulle finnas godkända annonsplatser, som Hylte kommun påstår, finns det inget stöd för.

DOMSKÄL

Den i målen aktuella upphandlingen gäller leasing av bilar, d.v.s en tjänst enligt bilaga 3 (B-tjänster) till LOU. För upphandlingen gäller då enligt 1 kap. 2 § andra stycket bestämmelserna i 15 kap. LOU men även 1, 2 och 5 kap., 11 kap. 6 §, 13 och 16 kap.

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 4 § skall vid förenklat förfarande den upphandlande myndigheten begära anbud genom annons i en elektronisk databas, som är allmänt tillgänglig, eller genom annons i annan form som möjliggör effektiv konkurrens.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör, som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 §, i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges att rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

I annons Meddelande om upphandling 11972-94691-2009 på Allego anges bl.a. följande. Leasingbilar. Intern benämning 09-617-51 Leasingbilar.
AnbudsJournalen: Fordon & Tillbehör. *TED-pub-datum:* 20090617. *Organisationsnummer:* 2120000514 Gislaveds Kommun (m.fl.) 2120001207 Hylte kommun. *Läns-och kommunkoder:* Stockholm Stockholm, Jönköping Gislaved, Halland Hylte.

Länsrätten gör följande bedömning

Länsrätten finner visat att Hylte kommun har annonserat aktuell upphandling på Allego. Annonseringen har lagts ut under Stockholm i Stockholms län, Gislaved i Jönköpings län och Hylte under Hallands län. Allego är en elektronisk databas, som är allmänt tillgänglig. Annonsering har därmed skett på ett sätt som möjliggör effektiv konkurrens i enlighet med vad som anges i 15 kap. 4 § LOU. Vad de klagande anfört om uppgifter som angetts i andra databaser gällande upphandlingen föranleder ingen annan bedömning. Ansökningarna om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1)



Helena von Braun

Lagman

/MF

*Vidimerasi
Jona Grelat*

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.