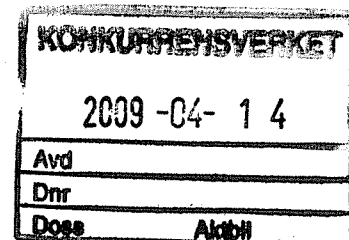


**SÖKANDE**

Carpe Progressum  
Carl Krooks gata 15  
252 25 Helsingborg

**MOTPART**

Ljungby kommun  
341 83 Ljungby

**SAKEN**

Överprövning enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

Ljungby kommun har inbjudit leverantörer att lämna anbud i upphandling avseende utbildning av chefer och arbetsledare i Ljungby kommun. Kommunen beslutade den 5 mars 2009 att anta det anbud som Växjö universitet lämnat.

Carpe Progressum ansöker om överprövning av den angivna upphandlingen och yrkar att rättelse sker på så sätt att Carpe Progressums anbud tas upp till utvärdering. Carpe Progressum anför i huvudsak följande. Deras anbud har inte utvärderats med motiveringen att anbudet inte uppfyller skullkravet i bilaga 1 punkt 1.3 avseende referenser på likvärdiga uppdrag samt på grund av att företaget inte har erfarenhet av kompetensutveckling av heterogena ledargrupper. Detta är felaktigt. I förfrågningsunderlaget finns nämligen inte angivet kriteriet heterogena arbetsgrupper eller att referensuppdrag ska avse heterogena grupper.

Ljungby kommun motsätter sig bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Ljungby kommun har gjort en noggrann prövning av hur Carpe Progressum uppfyller skullkravet avseende referensuppdrag. Skullkravet innebär att leverantör förutsätts ha erfarenhet och kompetens av branschen. Leverantören ska i sitt anbud redovisa referenslista på likvärdiga uppdrag som leverantören genomfört de senaste tre åren. Ljungby kommun fann vid

Dok.Id 37752

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 42	Kungsgatan 8	0470-868 00	0470-869 50	måndag – fredag
351 03 Växjö		E-post: lansrattenikronoberg@dom.se		09:00-12:00
				13:00-15:00

bedömningen av anbudet att de referensuppdrag som Carpe Progressum hänvisat till inte uppfyller skullkravet på likvärdiga uppdrag som kommunen efterfrågar. Den aktuella upphandlingen avser ledarskapsutbildning för 110 chefer och arbetsledare från sex förvaltningar. Carpe Progressum har lämnat redovisning av tre uppdrag. Ett uppdrag åt Ljungby kommun där utbildningsprogrammet riktade sig till ca 80 deltagare som var anställda inom äldreomsorgen, omsorgen, kultur- och fritidsförvaltningen och gatu- och parkavdelningen. Utbildningsprogrammet handlade om balansen mellan arbete, familj och fritid samt om att hantera förändringar, stress m.m. Det andra redovisade uppdraget är ett uppdrag åt Skånejobb i Malmö. Uppdraget innebar ledarutveckling av en personalgrupp, 3 deltagare, med mål att utveckla deltagarna som ledare och individer. Det tredje redovisade uppdraget är ett uppdrag åt Ängelholms kommun. Detta uppdrag innebar utveckling av en personalgrupp vid socialförvaltningen, 9 personer, för att få personalen att se sin professionella roll i förhållande till verksamhetens och klienternas särskilda krav och behov. Inget av dessa uppdrag omfattar ledarskapsutbildning på det sätt som efterfrågas i upphandlingen. Ljungby kommun hävdar, mot bakgrund av ovan lämnad redovisning, att Carpe Progressums anbud inte redovisar att företaget genomfört likvärdiga uppdrag som det i upphandlingen efterfrågade. Carpe Progressum uppfyller därför inte det efterfrågade skullkravet. Ljungby kommun anser därför att upphandlingen är korrekt genomförd och yrkar att länsrätten häver beslutet om inhibition.

Carpe Progressum tillägger i yttrande i huvudsak följande. Ljungby kommun hävdar att de har gjort en noggrann prövning av huruvida skullkravet avseende referensuppdragen är uppfyllda eller inte. Carpe Progressum menar att denna ”noggranna prövning” inte är fullständig utan bristfällig. Per-Erik Bornudd vid Carpe Progressum har en omfattande kommunal branschfarenhet med över 17 år som kommunal chef och specialist. Dessutom har han genom Carpe Progressum utfört ca 25 rekryteringsuppdrag till kommuner och kommunala bolag, därav rekrytering av tre kom-

munchefer och fem verkställande direktörer till kommunala bolag. Den kommunala branscherfarenheten och kompetensen hos Carpe Progressum måste därmed anses uppfylld. Kraven på vilka erfarenheter från tidigare utbildningsinsatser som ska ligga till grund för en prövning av om anbudsgivaren är kvalificerad för en fortsatt anbudsutvärdering eller inte är överhuvudtaget inte specificerade i förfrågningsunderlaget. Villkoret med heterogena grupper nämns inte heller. Att referensuppdragen måste vara hämtade från likvärdig verksamhet i förhållande till det som efterfrågas nämns inte heller i förfrågningsunderlaget. Två av de tre redovisade referensuppdragen härrör sig från kommunal verksamhet. Både förfrågningsunderlaget och tilldelningsbeslutet saknar den transparens och tydlighet som gör att kravet på opartiskhet och likabehandling kan anses uppfyllda. Vad gäller de i anbudet angivna referensuppdragen så behandlade dessa bl.a. chefsrollen och balansen mellan chef/ledare och övrig personal. Carpe Progressum anser att de tre referensuppdragen är likvärdiga med det uppdrag som upphandlingen avser och att Carpe Progressums anbud därför ska anses uppfylla det efterfrågade skallkravet för kvalificering till vidareprövning av anbudet.

#### DOMSKÄL

Länsrätten har den 13 mars 2009 förordnat att upphandlingen inte får avslutas i avvaktan på att länsrätten beslutar något annat.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Enligt 16 kap. 2 § LOU ska länsrätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av förfrågningsunderlaget till upphandlingen framgår att det är fråga om en förenklad upphandling avseende utbildning av 110 stycken chefer och arbetsledare i Ljungby kommun. Det anbud som kan komma att antas är det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn till kriterierna referenser och pris. I förfrågningsunderlaget anges i bilaga 1 under rubriken "1.3 Referensuppdrag" följande skallkrav. *Leverantör förutsätts ha erfarenhet och kompetens av branschen. Anbud skall innehålla referenslista på likvärdiga uppdrag som leverantören haft de senaste 3 åren. Leverantören skall uppge minst tre uppdrag. Uppge företag, kontaktperson, telefonnummer, e-mail samt en kort beskrivning av uppdraget.*

I tilldelningsbeslutet har Ljungby kommun gjort bedömningen att Carpe Progressum inte uppfyller skallkravet i bilaga 1 punkt 1.3 avseende referensuppdrag med motiveringen att uppdragen inte uppfyller likvärdiga uppdrag. Vidare anges att det vid kompetensutveckling av en homogen grupp inte ställs samma krav på utbildaren som vid utbildning av en heterogen grupp. Det är enklare att utbilda en homogen grupp där alla är på samma nivå och det går snabbare att få ett stort djup i en sådan utbildning. Vid utbildning av en heterogen grupp, exempelvis chefer från olika verksamheter på olika chefsnivåer, ställs stora krav på utbildaren att både kunna hantera bredd och djup och att göra det samtidigt. Carpe Progressum gick därför inte vidare till utvärderingsfasen.

Länsrätten gör följande bedömning.

Att på så sätt som Ljungby kommun gjort uppställa krav på att anbudsgivarna ska ange referenser avseende uppdrag som är likvärdiga med det i

upphandlingen efterfrågade är i sig inte i strid med LOU så länge kravet har ett naturligt samband med och står i rimlig proportion till det som upphandlas, nämligen utbildning av chefer och arbetsledare i kommunen. I detta fall, då det rör sig om en upphandling avseende en viss typ av utbildning, får ett sådant krav anses vara relevant och motiverat med hänsyn till utförandet av uppdraget. Med referenser avseende ett likvärdigt uppdrag torde avses referenser avseende uppdrag som kräver kompetens motsvarande den i upphandlingen efterfrågade. Enligt Ljungby kommun omfattar inget av de uppdrag som Carpe Progressum lämnat referenser för ledarskapsutbildning på det sätt som efterfrågas i upphandlingen. Även om det i förfrågningsunderlaget inte specifikt finns angivet några krav på att de lämnade referenserna ska avse utbildningar av heterogena grupper får, med hänsyn till omfattningen av den utbildning som upphandlingen avser, ett sådant krav anses ligga i formuleringen "referenslista på likvärdiga uppdrag". Länsrätten finner det därmed inte visat att Carpe Progressums referenser avser sådana uppdrag som är likvärdiga med det i upphandlingen efterfrågade. Förfarandet kan således inte anses strida mot de krav som uppställs i LOU. Till följd härav ska ansökan avslås. Vidare ska länsrättens beslut av den 13 mars 2009 inte längre gälla.

#### DOMSLUT

Länsrätten avslår Carpe Progressums ansökan.

Länsrätten förordnar att det interimistiska beslutet av den 13 mars 2009 upphör att gälla.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1d)

  
Margaretha Fröberg



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.