



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

DOM
 2010-08-16
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 34564-10
 Enhet 12

SÖKANDE

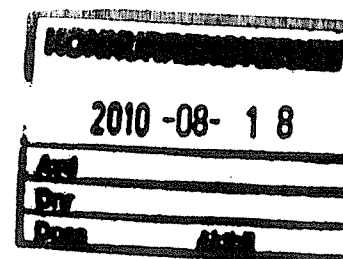
Mobilus Digital Rehab AB, 556502-2406
 Töpelsgatan 7
 416 55 Göteborg

MOTPART

Stockholms läns sjukvårdsområde
 Box 17914
 118 95 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Mobilus Digital Rehab AB:s ansökan om åtgärder enligt LOU.

Dok.Id 47373

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND

Stockholms läns sjukvårdsområde (SLSO) har genomfört en förenklad upphandling avseende tecknande av ramavtal för bildhanteringsprogram, dnr SLSO 09-1800. Av tilldelningsbeslut daterat den 21 juni 2010 framgår att SLSO har beslutat att anta anbud från Physiotoools Oy.

YRKANDEN M.M.

Mobilus Digital Rehab AB (bolaget) ansöker om överprövning enligt LOU och anför bl.a. följande. SLSO har jämfört licenspriserna från de olika anbuden på ett felaktigt sätt. Physiotoools Oy har lämnat pris per licens per person. Bolaget har i sin tur lämnat pris per samtliga användare. Då det finns möjlighet att vara flera personer som delar på en licens för en samtidig användare kan man inte jämföra dessa priser utan att först göra ett rimligt antagande av hur många personer som bedöms dela på en användarlicens. Ett rimligt antagande anser bolaget kunna vara tre till sex personer. Detta har inte skett i anbudssammanställningen utan där har SLSO jämfört pris på en licens för en person mot pris på en licens för en samtidiganvändare. Bolaget har förlorat upphandlingen pga. felaktig jämförelse av priserna. Intyget från Physiotoools Oy har inte med sakfrågan att göra då det är den faktiska skrivningen i anbudet som är avgörande. Det är givet att beräkningsgrunden har påverkats och därigenom den poäng som respektive anbud har fått i anbudsutvärderingen.

SLSO yrkar att förvaltningsrätten avvisar ansökan och anför bl.a. följande. Två fullständiga anbud inkom. Som bolaget anför så angav man i anbudet ett pris per samtidiga användare. Så gjorde även Physiotoools Oy, vilket framgår av medskickad användarmanual. Physiotoools Oys användarlicenser definieras som samtidiga användarlicenser. Detta innebär att oavsett antal licenser som kopplats till installation av Physiotoools online så kan alla användare inom organisationen få ett eget konto och därmed access till

Physiotools online. Begränsningen ligger vid hur många som vid ett och samma tillfälle kan vara inloggade i systemet. Säg att bolaget har tio licenser, då kan tio personer vara inloggade vid ett och samma tillfälle. Skulle en elfte person försöka logga in när tio redan var inloggade så meddelas att ”nu är samtliga licenser upptagna”. Båda anbudsgivarna har offererat enligt samma licensmodell, dvs. simultana användare och inte som bolaget felaktigt anför ”licens per person”. Det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet är därmed Physiotools Oys. Till yttrandet har bifogats ett intyg från Physiotools Oy samt den användarmanual som fogats till anbudet från Physiotools Oy.

DOMSKÄL

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

Av principen om likabehandling av leverantörer följer att samtliga anbud ska vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbudena. Likabehandling och icke-diskriminering förutsätter att anbudsgivare behandlas lika i alla skeden av anbudsförfarandet. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU (i sin lydelse innan den 15 juli 2010). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Bolaget har anfört att SLSO jämfört licenspriserna på ett felaktigt sätt. SLSO har anfört att både Physiotools Oy och bolaget i anbudena har angett ett pris per simultana användare. Enligt rättspraxis måste en upphandlande

myndighet allmänt sett ges en stor frihet att inom ramen för ett affärsmässigt övervägande värdera de anbud som kvalificerat sig till anbudsutvärderingen. Det ankommer inte förvaltningsrätten att göra någon egen utvärdering av anbudet. Vad bolaget anfört ger inte stöd för antagandet att anbudsutvärderingen gjorts i strid med förfrågningsunderlaget eller de principer som styr LOU. Det föreligger således inte grund för att förordna om åtgärder med stöd av 16 kap. 2 § LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)


Ann-Jeanette Eriksson
rådman

Föredragande har varit Magnus Johansson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.