



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avdelning 3 Enhet 32

**DOM**  
2015-06-09  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
4127-15

**SÖKANDE**

Travel Team Sweden AB, 556650-1739  
Skultunavägen 1, 2 tr  
722 17 Västerås

Ombud: Advokat Martin Ågren  
Advokatfirman Glimstedt Jönköping AB  
Box 2083  
550 02 Jönköping

**MOTPART**

Chalmers Tekniska Högskola AB, 556479-5598  
412 96 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-06-09	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 341272

**Postadress**  
Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**  
Sten Sturegatan 14

**Telefon**  
031 - 732 70 00  
**E-post:** forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

**Telefax**  
031 - 711 78 59

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Chalmers Tekniska Högskola AB (Chalmers) genomför en offentlig upphandling avseende konferensbokningstjänster, diarienum C 2014/1670. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande och utvärderingen sker utifrån värderingskriterium, hantering av uppgift samt pris.

Chalmers beslutade att anta leverantören Sweden MEETEX AB:s (Meetexs) anbud. Vid utvärderingen kom Travel Team Sweden AB:s (Travel Teams) anbud på andra plats.

## YRKANDEN M.M.

*Travel Team* yrkar att rättelse ska göras på så sätt att en ny utvärdering görs vid vilken Meetex endast tilldelas 40 poäng i utvärderingskriteriet värderingskriterium. *Travel Team* anför i huvudsak följande.

### Självbokningsportalen

Beträffande utvärderingskriteriet värderingskriterium framgår att anbudsgivarna kan erhålla poäng i den utsträckning de uppfyller nio uppställda bör-krav. Totalt kan anbudsgivarna få 50 poäng om de uppfyller samtliga nio krav. Det fjärde bör-kravet är formulerat på följande sätt: "Anbudsgivarna bör ha en självbokningsportal för konferensanläggningsbokningar som Chalmers kan utnyttja." Meetex har svarat "ja" på frågan och har fått maxpoäng på detta moment vid utvärderingen. Vid kontroll med den hemsida som tillhör Meetex har framkommit att bolaget saknar en självbokningsportal. Självbokningsportalen avser endast hotellrum och inte konferensanläggningar. Chalmers har påstått att Meetex innehar en självbokningsportal även för konferensanläggningar men att denna inte är allmänt tillgänglig på Meetex hemsida. *Travel Team* har inte någon

möjlighet att kontrollera detta, vilket strider mot principen om transparens. Uppkommer fråga om en anbudsgivare uppfyller ställda krav så måste den upphandlande myndigheten undersöka om så är fallet. Travel Team vill också påpeka att självbokningsportalen för konferensanläggningar skulle ha funnits vid anbudstidens utgång för att Meetex skulle få tillgodoräkna sig några poäng för detta krav.

#### Medlemskapet i mötesindustrins organisationer

Det sjätte bör-kravet är formulerat på följande sätt: "Anbudsgivaren bör inneha medlemskap i någon av nedan nämnda mötesindustrins organisationer för kvalitetssäkring, såsom ICCA, IAPCO, INCON och World PCO." Av frågor och svar framgår att Chalmers även har accepterat medlemskap i liknande organisationer, men att om anbudsgivaren innehar medlemskap i annan likvärdig organisation så ska det anges i svarsbilagan. Av utdrag från Meetex anbud framgår att Meetex har svarat "ja" på denna fråga. Det framgår även att bolaget inte har angett något om att bolaget innehar medlemskap i annan likvärdig organisation. Vid kontroll har framkommit att Meetex inte är medlem i någon av organisationerna ICCA, IAPCO, INCON eller World PCO. Meetex uppfyller därmed inte det aktuella kravet. Trots detta har bolaget erhållit maxpoäng.

*Chalmers* anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Chalmers genomför nu aktuell upphandling i enlighet med alla de krav och förutsättningar som är aktuella i förfrågningsunderlaget jämte bilagor.

#### Självbokningsportalen

Meetex har uppgett att deras självbokningsportal även omfattar konferensanläggningsbokningar, men att denna funktionalitet inte är allmänt tillgänglig på deras hemsida. Av förfrågningsunderlaget framgår

inget om att självbokningsportalen bör vara allmänt tillgänglig på vinnande anbudsgivares hemsida. Meetex har utifrån förfrågningsunderlaget mer än väl visat vad som krävts. Meetex är bunden till sitt anbud. Frågan om självbokningsportalen får hanteras civilrättsligt under avtalstiden.

#### Medlemskapet i mötesindustrins organisationer

Travel Teams påstående om att Meetex inte har visat att kraven på medlemskap uppfylls är felaktigt. Meetex har klart och tydligt besvarat ställd fråga med ett "ja" och angett att organisationen är MPI. Allt enligt förfrågningsunderlagets och frågor och svars ordalydelse. Meetex har utifrån förfrågningsunderlaget mer än väl visat det som krävts.

### SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

#### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Med förfrågningsunderlag avses sådant underlag för anbud som en upphandlande myndighet tillhandahåller en leverantör (2 kap. 8 § LOU).

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap. 6 § LOU).

*Förvaltningsrättens bedömning*

Frågan i målet är om Chalmers har brutit mot LOU eller det unionsrättsliga regelverket i övrigt. Travel Team har gjort gällande att bristerna har bestått i att Chalmers vid utvärderingen har tillgodoräknat Meetex poäng för två bör-krav. Det ena består i ett krav på att tillhandahålla en självbokningsportal avseende konferensanläggningar. Det andra består i ett krav på medlemskap i mötesindustrins organisationer för kvalitetssäkring.

Av rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 från Högsta förvaltningsdomstolen framgår att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Det får anses tillräckligt att varje leverantör med utgångspunkt i underlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud.

Självbokningsportalen

Bör-kravet avseende självbokningsportal innebär att anbudsgivaren bör inneha en självbokningsportal för konferensanläggningsbokningar som Chalmers kan utnyttja. Travel Team har anfört att självbokningsportalen endast avser hotellrum och inte konferensanläggningar samt att Meetex hade varit tvungen att inneha en självbokningsportal för konferensanläggningsbokningar vid anbudstidens utgång för att kunna tillgodoräknas några poäng för detta bör-krav.

Det är ostridigt i målet att Meetex innehar en självbokningsportal. Frågan är om Meetex genom denna uppfyller bör-kravet. Även om den del av självbokningsportalen som var allmänt tillgänglig endast innehöll hotellrum finns det inget i målet som tyder på att denna självboknings-

portal inte skulle kunna användas även för konferensanläggningar. Meetex har dessutom i sitt anbud angett att de uppfyller kravet. Förvaltningsrätten anser inte att det utifrån förfrågningsunderlaget eller anbudssvaret funnits skäl för Chalmers att betvivla att Meetex uppfyllt det uppställda börkravet. Någon skyldighet att undersöka detta närmare har därmed inte funnits för Chalmers.

#### Medlemskapet i mötesindustrins organisationer

Av 2 kap. 8 § LOU framgår att förfrågningsunderlaget är det som en upphandlande myndighet tillhandahåller leverantörerna. Chalmers har i upphandlingsföreskrifterna angett att uppgifter som publicerats i frågor och svar utgör en del av förfrågningsunderlaget samt att de kommer att publiceras i ett annonseringsverktyg. Anbudsgivarna har på detta sätt haft möjlighet att ta del av frågor och svar. Det framgår även att skriftlig kompletterande uppgift lämnad av Chalmers under anbudstiden är bindande för både Chalmers och anbudsgivare. Sammanfattningsvis utgör uppgifterna i frågor och svar en del av förfrågningsunderlaget.

Den ursprungliga formuleringen i börkravet var något otydlig. Genom fråga och svar har dock Chalmers klargjort att ett medlemskap i MPI medför att börkravet uppfylls. Sedan har ytterligare en fråga ställts angående om även andra organisationer accepteras. Chalmers har då svarat att fler organisationer accepteras förutsatt att de är likvärdiga. Chalmers har även angett att om anbudsgivare innehar medlemskap i någon annan likvärdig organisation så ska den vänligen ange det i svarsbilagan. Enligt förvaltningsrättens mening kan det inte anses vara något absolut krav för att börkravet ska anses vara uppfyllt. Det är ostridigt att Meetex har svarat "ja" på frågan om de uppfyller börkravet samt att de innehar medlemskap i organisationen MPI. Av förfrågningsunderlaget framgår att medlemskap i MPI medför att börkravet är uppfyllt. Huruvida Meetex dessutom även

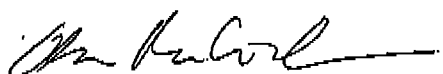
har angett i svarsbilagan att det är organisationen MPI som de innehar medlemskap i saknar självständig betydelse. Meetex får därmed även anses uppfylla bör-kravet avseende medlemskap i mötesindustrins organisationer för kvalitetssäkring.

#### Avslutning

Ordalydelsen hos de båda bör-kraven är inte fullständigt entydig. Det är dock inte möjligt att kräva att den upphandlande myndigheten formulerar förfrågningsunderlaget på ett sådant sätt att det inte finns något utrymme för missförstånd. Förvaltningsrätten anser att förfrågningsunderlaget har varit tillräckligt tydligt för att leverantörerna ska ha kunnat skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Det har inte heller framkommit annat än att Meetex har uppfyllt de aktuella bör-kraven. De principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten har därmed inte trätts för när.

Sammantaget har inte framkommit att Chalmers skulle ha brutit mot LOU eller det unionsrättsliga regelverket genom att vid utvärderingen tillgodoräkna Meetex poäng för de aktuella bör-kraven. Inte heller genom utformningen av förfrågningsunderlaget har Chalmers brutit mot dessa regelverk. Något skäl att ingripa mot upphandlingen har inte framkommit. Överklagandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Ola Norbäck

Förvaltningsrättsfiskal



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättsställämningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.