



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2010-12-28  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
19614-10 E  
Enhet I:1

**SÖKANDE**

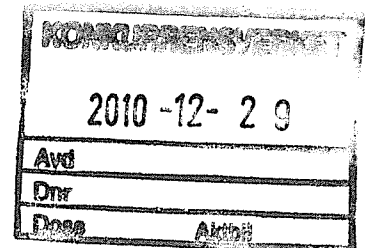
C3C Engineering AB, 556762-0082  
Honnörsgratan 14  
352 36 Växjö

**MOTPART**

Halmstad Energi och Miljö AB, 556528-3248  
Box 31  
301 02 Halmstad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (2007:1091), LOU



**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

**BAKGRUND**

**Halmstad Energi och Miljö AB (HEM)** har genomfört en upphandling av ett mobilt betongväggsystem (ref. HEM 2010/0158). Av tilldelningsbeslut den 10 november 2010 framgår att två anbud inkommit och att kontraktet tilldelats Quickbloc Vogel AB (Quickbloc). Anbudet från C3C Engineering AB (C3C) uppfyllde inte kraven samt utgjorde ett sidoanbud och gick därför inte vidare till anbudsutvärderingen.

**YRKANDEN M.M.**

**C3C** ansöker om överprövning och anför i huvudsak följande. Det är endast en leverantör som kan leva upp till kravspecifikationen i förfrågningsunderlagets punkt 5.2. Genom att förfrågningsunderlaget är vinklat mot en bestämd leverantör strider upphandlingen mot proportionalitetsprincipen. Kraven innebär att endast en leverantör haft möjlighet att lämna anbud. De aktuella kraven borde i stället varit inriktade på funktion. Med tanke på hur snävt förfrågningsunderlaget utformats fanns det ingen annan möjlighet för bolaget än att lämna ett sidoanbud. Bolaget har erbjudit ett alternativ av Europas mest förekommande system för ändamålet med otaliga referenser för det behov som efterfrågats. Systemet erbjuder stor flexibilitet vad gäller slutkonstruktionens geometri och möjlighet till varierande användning och till en betydligt lägre kostnad. Detta sidoanbud borde prövats och inte förkastats med hänvisning till snävt ställda krav. C3C bedömer att det inte fått chans att bevisa sin produkts kapacitet och duglighet för ändamålet. HEM har nu betalat cirka 500 000 kr mer på grund av att upphandlaren subjektivt anser att Quickblocs produkt är bättre. – C3C har gett in bilder över sin produkt respektive den produkt som vunnit upphandlingen.

**HEM** bestrider bifall och anför i huvudsak följande. Av punkt 3.5, alternativa anbud, i förfrågningsunderlaget framgår tydligt att reservationer eller

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

alternativa anbud inte accepteras. Eftersom C3C själv tydliggjorde att dess anbud var ett sidoanbud kan det förkastas utan prövning. C3C:s anbud togs enbart med i utvärderingen ur en teknisk jämförelsesynpunkt. Det framgår också tydligt i anbudsutvärderingen att bolagets anbud betraktades som ett sidoanbud. Utöver att C3C inte uppfyllde kravspecifikationen har det även i sitt anbud reserverat sig mot uppställt betalnings- och leveransvillkor. Då anbudet är ett sidoanbud med reservationer som inte behöver accepteras samt att anbudet inte uppfyller skallkraven ska ansökan avslås.

Kraven i förfrågningsunderlaget har uppställts utifrån att en maximal flexibilitet och säkerhet i användningen skulle uppnås och därmed inte låsas till ett specifikt användningsområde eller användningsändamål. Det finns i dagsläget minst tre olika system i Europa för byggande av mobila betongvägssystem i torrteknik. Varje system är unikt och kan inte kombineras med de andra. Upphandlingen har därmed syftat till att köpa in ett system med minsta möjliga begränsningar och stor frihet vid användning och olika förhållanden. Systemet skulle dessutom vara framtidssäkrat och utvecklat. Ett mobilt betongsystem i torrteknik är ett system för att bygga betongvägar som kan användas i olika sammanhang och för olika ändamål. Användningsmöjligheterna är väldigt många och begränsas oftast enbart genom att systemet inte kan uppfylla de tekniska kraven, t.ex. stabilitet, förankringsmöjligheter eller konstruktion. C3C har i sitt anbud över huvud taget inte bemött kraven på betongkvalitet, brandsäkerhetsklass eller hållfasthet. En grundförutsättning vid köp av "betongvaror" är att det ställs krav på en garanterad betongkvalitet. Likaså är en brandsäkerhetsklassning ett avgörande krav för att kunna använda sådana betongklossar vid lagerplanering av brännbart material och avfall och i diskussion med räddningstjänsten och myndigheter. Syftet med kravet på statistiska beräkningar för hållfasthet är att HEM själv med hjälp av godkända belastningsdiagram ska kunna avgöra lagringshöjder samt bestämma lämpliga användningsområden m.m. och på så sätt kunna utnyttja systemet på bästa möjliga sätt.

**DOMSKÄL**

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska enligt samma paragraf principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att reservationer i anbud eller alternativa anbud inte accepteras (punkt 3.5). I kravspecifikationen (punkt 5.2) anges sex tekniska krav som ska styrkas genom intyg eller beskrivning. Kraven innebär dels ett konstruktionskrav där modulrasternas mått anges samt att ett förspänningssystem ska finnas och dels krav på betongkvalitet, brandsäkerhetsklass och hållfasthet. Dessutom ska en förläggningsplan för en särskild konstruktion kunna levereras.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Det är i målet ostridigt att C3C:s anbud endast uppfyller ett av de sex obligatoriska krav som ställts upp i förfrågningsunderlagets kravspecifikation och att bolaget i sitt anbud uppgett att det rör sig om ett sidoanbud. Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt att alternativa anbud inte accepteras. Grund för att förkasta C3C:s anbud har därmed funnits redan på denna grund.

C3C anför emellertid även att kravet på proportionalitet inte iakttagits, eftersom kravspecifikationen endast kunnat uppfyllas av en leverantör och att konkurrensen därmed begränsats otillbörligt. Fråga i målet är därför om den uppställda kravspecifikationen strider mot proportionalitetsprincipen. En sådan bedömning ska enligt EG-domstolens praxis ske i tre steg. För det första ska en bedömning göras om åtgärden är en lämplig och effektiv åtgärd för att uppnå det eftersträvade syftet. För det andra ska en bedömning göras om åtgärden är nödvändig för att uppnå det eftersträvade syftet, såtillvida att det inte finns något mindre ingripande alternativ. För det tredje ska bedömas om den negativa effekten som åtgärden får är oproportionerlig eller överdriven jämfört med det eftersträvade syftet.

C3C anför att dess sidoanbud utgör en produkt som i funktionshänseende är likvärdig med vad som efterfrågats och att bolaget därmed felaktigt utestängts genom alltför strikta krav i upphandlingen samt att de uppställda kraven inte är nödvändiga för att uppnå det eftersträvade syftet.

Förvaltningsrätten, som har förståelse för C3C:s uppfattning att kravspecifikationen endast kunnat uppfyllas av en leverantör, konstaterar samtidigt att en upphandlande myndighet har en långtgående frihet att bestämma vilka krav den vill ställa i ett upphandlingsförfarande så länge kraven är förenliga med de gemenskapsrättsliga principerna, däribland proportionalitetsprincipen. Den upphandlande myndigheten har alltså ingen generell skyldighet att anpassa kraven i förfrågningsunderlaget så att de är så allmänt hållna att alla leverantörers standardprodukter faller in under kravspecifikationen. Mot bakgrund av vilket syftet med upphandlingen är måste den upphandlande myndigheten få ställa motiverade krav på bl.a. säkerhet, funktion och prestanda.

Förvaltningsrätten anser, vid en avvägning enligt det ovan anförda, att kraven avseende betongkvalitet, brandsäkerhetsklass och hållfasthet framstår

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG  
Avdelning 1

## DOM

Sida 6  
19614-10 E

som både lämpliga och effektiva för att uppnå det eftersträvade syftet. Annat har inte heller framkommit än att den upphandlande myndigheten också hänvisat till sådana öppna och neutrala standarder och intyg som är välbekanta inom betongbranschen.

Med hänvisning till att det eftersträvade syftet varit att upphandla ett *mobilt* betongväggssystem som snabbt ska kunna anpassas till olika förhållanden framstår även de begränsningar i konstruktionen, där det främst rör sig om storleken på betongblocken och förekomsten av ett förspännings-system, som nödvändiga enligt den upphandlade myndighetens förutsättningar.

Eventuella negativa effekter av uppställda krav måste vägas mot HEM:s behov av ett mobilt system med så få begränsningar som möjligt där samtidigt säkerhetsaspekterna upprätthålls. Förvaltningsrätten anser vid en sådan bedömning att kraven inte framstår som överdrivna i jämförelse med det eftersträvade syftet.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att de krav som ställts upp i kravspecifikationen för upphandlingen inte strider mot proportionalitetsprincipen. Ansökan bör därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Lars Dahlström

Rådman

Föredragande i målet har varit Fredrik Rogö.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagander prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU