



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2015-11-06
Meddelad i
Linköping

Mål nr
6475-15

SÖKANDE

Hmo.nu Omsorg AB, 556922-6888
Box 59
136 22 Haninge

MOTPART

Migrationsverket, 202100-2163
Verksamhetsområde Rättslig styrning
Rättsenheten
601 70 Norrköping

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

| | |
|-------------------------|---------------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2015-11-06 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar Hmo.nu Omsorg AB:s ansökan om överprövning i de delar där avtal har slutits för Område 5 Nord mellan Migrationsverket och leverantörer enligt bilaga 1.

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning i övrigt.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 25 september 2015 upphör härmed att gälla.

Förvaltningsrätten avslår Migrationsverkets yrkande om att någon tiodagarsfrist enligt 16 kap. 10 § LOU inte ska gälla.

Dok.Id 226592

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Migrationsverket genomför en direktupphandling avseende tillfälligt boende för asylsökande Nr 7, område 5 Nord dnr 3.2.2-2015-1878 (upphandlingen). Av tilldelningsbeslut den 10 september 2015 framgår att ett antal leverantörer, bl.a. Hmo.nu Omsorg AB (Bolaget), har tilldelats plats i rangordning.

Bolaget har den 24 september 2015 ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten i första hand beslutar att den ska rätas på så sätt att Migrationsverket ska skriva avtal med Bolaget från och med den 19 juni 2015 och i andra hand beslutar att den ska göras om beträffande anbudsområde Boendeform 2. – Bolaget har inkommit med en handling av vilken det framgår att Migrationsverket genom e-postmeddelande den 23 september 2015 informerat Bolaget om att det inte blev godkänt i branden efter komplettering och att Bolaget därmed tappar sin rangordning och tilldelning i upphandlingen.

Förvaltningsrätten har den 25 september 2015 meddelat ett interimistiskt beslut i målet.

Migrationsverket yrkar att förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning samt att förvaltningsrätten förordnar att någon tiodagarsfrist inte ska gälla i samband med att det interimistiska beslutet upphävs.

Migrationsverket har i ett avslutat mål gällande upphandlingen uppgett att verket har tecknat sju avtal gällande Område 5 Nord (se mål nr 3509-15).

VAD PARTERNA HAR ANFÖRT

Bolaget

Efter tilldelningsbeslutet har Migrationsverket, efter utvärdering från konsult hos Ångpanneföreningen (ÅF), ansett att Bolaget inte uppfyller kraven vad beträffar brandskydd. En korrekt helhetsbedömning är dock att anläggningen har ett godkänt brandskydd. Brandskydd och brandlarm har varit högprioriterat för Bolaget varför det har genomfört stora investeringar i brandsäkerheten. Professionella konsulter från Bricon har utformat brandskyddet i samarbete med räddningstjänsten och Åre brandskydd, som har besiktigt och godkänt anläggningen med gott betyg. I det senaste tilldelningsbeslutet fick Bolaget en så kallad rabatt för att det uppnått brandsäkerhetsnivå VK 4. Ändå har en konsult från ÅF, på uppdrag av Migrationsverket, bedömt att brandskyddet inte är tillfredställande. I ett meddelande från Migrationsverket delgavs Bolaget bedömningarna och om Bolaget hade några frågor uppmanades det att ta kontakt med aktuell konsult på ÅF. När Bolagets konsult på Bricon, Andreas Häggkvist, tog kontakt med konsulten på ÅF sa han att han inte kunde vara med och utforma brandskyddet. Därför skickade Andreas Häggkvist ett förtydligande vad gällde dokumentationen samt ett intyg gällande anläggningen. Migrationsverket ansåg att Bolaget hade skickat in två kompletteringar istället för tillåtna en. Bolaget anser inte att det rör sig om någon ytterligare komplettering utan om ett tillrättläggande. Intyget skickades in inom ramen för tidsfristen.

Skulle intyget från Andreas Häggkvist vara en komplettering som strider mot likabehandlingsprincipen måste utgångspunkten vara att intyget ensamt kan läggas till grund för ett godkännande. I så fall strider även upphandlingen mot likabehandlingsprincipen eftersom Bolaget inte har fått information om att ett sådant intyg räcker som underlag. Det betyder att Migrationsverket inte har värderat eller tagit del av det tillrättläggande och det intyg som

Bolaget inkommit med. Det är en brist på transparens och det leder till en oproportionerlig skada för Bolaget. Eftersom brandskyddet uppenbarligen är bedömningar kan kompletteringar avseende brandskyddsdokumentationen inte leda till någon särbehandling. Det är inte en komplettering av omfattningen av affärsanbudet. Det objektiva kravet är att anläggningen ska uppfylla brandsäkerhet och möjligheten att komplettera ger Migrationsverket förutsättning att tillvarata affärsmässiga grunder i upphandlingen. Genom att inte lägga förtydliganden och kompletteringar till grund så att det på objektiv grund kan fastställas om anbudsgivaren uppfyller kravet att tillhandahålla en brandsäker anläggning, brister verket i den grundläggande affärsmässigheten i upphandlingen. Att det finns en möjlighet att komplettera vid ett tillfälle vittnar om att verket känt till problematiken med sina otydliga förfrågningsunderlag. Det är oproportionerligt att utesluta Bolaget till följd av att det, vid fler än ett tillfälle, har lämnat uppgifter eftersom verket inte varit tydliga med vad som efterfrågats och då det inte snedvrider konkurrensen.

Av förfrågningsunderlaget framgår två krav, att brandskyddet ska vara anpassat efter den verksamhet som upphandlas samt att detta ska visas genom en redovisning. Därefter är det oklart hur Migrationsverket avser att bedöma ett anbud avseende brandskydd. I förfrågningsunderlaget anges endast vägledning. Med vägledning kan inte förstås annat än ett möjligt men inte uteslutande sätt att uppfylla skall-kraven. Det är rimligt eftersom brandskyddet kan vara olika för varje enskild byggnad. När Bolagets dokumentation inte godkändes redovisade Migrationsverket dock inte på vilket sätt dokumentationen var bristfällig och vad som saknades för att uppfylla de dolda kraven. Verket vägrade att förtydliga vad som saknades. Verket har därmed förbehållit sig rätten att på oklara grunder godkänna dokumentationen. Det är ogörligt att på grundval av förfrågningsunderlaget säkerställa att man som leverantör efterkommer det som efterfrågas.

Migrationsverket brister i transparens när verket hänvisar till ÅF och ÅF hänvisar tillbaka till verket. Agerandet är särskilt anmärkningsvärt mot bakgrund av att den konsult som anlåtats redovisar att brandskyddet baseras på subjektiva bedömningar. Beslutet om brandskydd fattas på en glidande skala där bedömningen blir resultatet av de förutsättningar som anbudsgivaren bereds tillfälle att inkomma med och brandsskyddsregler. Bedömningen är inte generell för alla anläggningar på objektivet mätbar förutsättning utan beror på den unika byggnaden i sig. Eftersom Bolaget inte har fått veta vilka grundförutsättningar som görs hos Migrationsverket rörande tolkningsbara regler har Bolaget inte fått möjlighet att redovisa det som efterfrågas. Upphandlingen saknar därmed den öppenhet som krävs.

För det fall brandskyddet inte var tillräckligt för det antal boende som Bolaget erbjudit kunde det i avtalet ha överenskommit att i vart fall minimiantalet klarade det. Verket synes inte ha gjort några sådana överväganden och det strider mot affärsmässighet.

Migrationsverket har skrivit tillfälligt avtal med en annan leverantör utan att verket har besiktigt boendet och innan godkännande i brand kommit från ÅF. Detta står att läsa om i tidningen.

Migrationsverket

Bolagets brandskyddsdokumentation har granskats. Bolaget har därefter fått ett meddelande om att det finns brister och har fått möjlighet till åtgärder och komplettering. Efter att komplettering inkommit har ny granskning skett. Vid den granskningen konstaterades att brandskyddet inte var tillfredställande och att kraven i punkt 8.1 i förfrågningsunderlaget inte var uppfyllda. Enligt förfrågningsunderlaget har leverantörerna möjligheter att skicka in handlingar om brandskyddet vid två tillfällen. Därefter ska utslutning ske om handlingarna inte godkänns. Förtydligandet och intyget från

Andreas Häggkvist måste räknas som en ytterligare komplettering utöver möjligheterna i förfrågningsunderlaget. Bolaget skriver själv att deras konsult gjort rättelser och det visar tydligt att det är en ytterligare komplettering. På grund av likabehandlings- och transparensprinciperna kan denna komplettering inte beaktas. Begränsningen av antalet tillåtna kompletteringar behövs bl.a. för att begränsa arbetet för Migrationsverket samt för att istället ge anbudsgivarna incitament att presentera ett tillräckligt brandskydd redan på ett tidigt stadium.

Vid bedömningen ansågs VD-villan och Parvillan ha ett tillfredställande brandskydd, om endast sällskap inhyses i dessa byggnader. Dessa byggnader innehåller dock endast sammanlagt 40 platser vilket strider mot punkt 5.1 i förfrågningsunderlaget enligt vilken minsta antal platser är 50 stycken.

Det är den största flyktingkrisen sedan andra världskriget. Migrationsverket har ett stort löpande behov av att snabbt få fram fler boendeplatser till de asylsökande som kommer till Sverige och under vecka 38 ansökte totalt 6 901 personer asyl i Sverige och under vecka 39 ansökte 6 909 personer. Detta är den hittills högsta veckosiffran någonsin. Migrationsverkets enhet för omvärldsanalys bedömer att antalet asylsökande kommer att ligga på fortsatt höga nivåer den närmaste tiden. Eftersom den skada och olägenhet som åtgärden medför för Migrationsverket måste anses större än skadan för leverantören bör förvaltningsrätten förordna att någon tiodagarsfrist inte ska gälla.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt ge-

nomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Vid offentlig upphandling enligt 15 kap. LOU tillämpas enligt 15 kap. 2 § LOU bl.a. bestämmelserna i 1 kap. och 16 kap. LOU.

Av 15 kap. 12 § andra stycket LOU framgår att myndigheten får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Överprövning av en upphandling får inte ske efter det att avtal slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör.

Av 16 kap. 10 § andra stycket LOU framgår följande. När en förvaltningsrätt eller en kammarrätt har fattat ett beslut enligt 9 §, får avtal inte ingås förrän tio dagar har gått från det att domstolen har avgjort målet eller upphävt beslutet – Av paragrafens fjärde stycke framgår att rätten får besluta att någon tiodagarsfrist inte ska gälla.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten till-

mäter betydelse vid upphandlingen. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50).

Utredningen i målet

Förfrågningsunderlaget

Av punkt 5 "Verksamhetskrav på anläggningen" framgår bl.a. att Migrationsverket har tolkningsföreträde vid besiktning vad gäller bl.a. punkten 8.1.

Av punkt 5.1 "Minsta antal platser" framgår, angående grundutförandet, bl.a. följande. För att Migrationsverkets behov ska kunna uppfyllas krävs att hela anläggningen har en kapacitet på minst 50 platser (på en fastighet/flera fastigheter) i grundutförandet och ryms inom en radie av 0,5 m från centrum på anläggningen. Om det visar sig vid besiktning av anläggningen att kravet avseende minsta antal platser, 50 st, i grundutförandet inte uppfylls, kommer avtal aldrig att tecknas och leverantören kommer att tas bort från rangordningen utan särskilt beslut därom.

Av punkt 8.1 "Krav avseende brandskydd" framgår bl.a. följande. Brandskyddet ska vara anpassat för den verksamhet som ska bedrivas. Leverantören ska visa att de krav på brandskydd som gäller för den efterfrågade verksamheten är uppfyllda genom att redovisa en beskrivning av det byggnadstekniska brandskyddet och en beskrivning av det systematiska brandskyddsarbetet. Detta kapitel ger vägledning till vad som ska redovisas. – I byggnader där det idag bedrivs hotellverksamhet eller andra tillfälliga boenden ska byggnadens helhetsbrandskydd kontrolleras på plats av en brandkonsult eller annan brandsakkunnig i enlighet med branschpraxis. Brandskyddet ska utvärderas enligt Boverkets gällande Byggregler, BBR, verksamhetsklass 4,

Vk4. Om brandskyddet avviker från kraven för Vk4 ska avvikelserna bedömas och värderas med hänsyn till verksamhetens skyddsbehov, MSB:s allmänna råd SRVFS 2008:3 samt de äldre byggregler som gällde vid senaste ändring (nybyggnation, ändring av befintlig byggnad eller ändrad verksamhet) alternativt vid byggnadens uppförande. – Brandskyddskontrollen ska dokumenteras tydligt med ett textdokument och på ritning. Textdokumentet ska minst innehålla följande information: datum för platsbesök, beskrivning av byggnaden, byggnadens brandavskiljande konstruktioner med brandteknisk klass (väggar, bjälklag, dörrar, fönster), beskrivning av byggnadens utrymningsvägar, brandklass på ytskikt i olika delar av byggnaden (invändigt, tak och väggar, utvändigt, fasad och yttertak), bedömning av byggnadens bärförmåga vid brand, ventilationssystemets funktion vid brand (skydd mot brandgasspridning, skydd mot brandspridning), beskrivning av brandtekniska installationer och deras funktion (brand- och utrymningslarm, nödbelysning, vägledande markeringar, släckutrustning, sprinkler, brandgasventilation), räddningstjänstens insatsmöjligheter, placering av utrymningsplaner, utformning av eldstäder (öppen spis, kakelugn m.m.). Ritningar ska redovisa: brandcellsindelning, inklusive brandteknisk klass på avskiljande byggnadsdelar såsom väggar, bjälklag, dörrar och fönster, placering av utrymningsvägar, placering av släckutrustning, placering av vägledande markeringar (utrymningsskyltar), ytor som är försedda med nödbelysning. – Dokumentationen får inte vara äldre än maximalt sex (6) månader gammal från sista anbudsdag 2015-03-24, d.v.s. ej äldre än 2014-09-24, samt ska avse aktuell verksamhet. Migrationsverket ser helst att handlingar bifogas anbudet eftersom granskningsprocessen erfarenhetsmässigt är tidskrävande. Om dokumentationen enligt ovan inte bifogats anbudet ska den vara Migrationsverket tillhanda senast 2015-05-03. För det fall handlingarna ej bifogats anbudet ska de skickas via e-post till följande adress: besiktning-abt@migrationsverket.se. Ange kommun samt fastighetsbeteckning i ämnesraden. För det fall att handlingar enligt ovan inte godkänns av Migrationsverket har leverantören möjlighet att ytterligare en gång insända kom-

pletterande handlingar för godkännande. Dessa handlingar ska vara Migrationsverket tillhanda senast 2015-05-17. Om Migrationsverket ej godkänner dessa handlingar kommer leverantören att strykas från rangordning utan att ny underrättelse om beslut skickas till anbudsgivarna.

E-postmeddelande från Migrationsverket till Bolaget

Av e-postmeddelande från Migrationsverket till Bolaget den 14 september 2015 framgår bl.a. att Migrationsverket översänder den redigerade versionen av brandskyddet, att Bolaget uppmanas att åtgärda bristerna och inkomma med komplettering, att Bolaget har en chans på sig att komplettera, att om Bolaget inte blir grön i brand vid nästa bedömning åker Bolaget ut ur upphandling nr 7 samt att Bolaget, vid frågor gällande bedömningen, kan ta kontakt med Esa, vars uppgifter finns i dokumentet.

PM angående bedömning av redovisat brandskydd

Av PM angående bedömning av redovisat brandskydd, utförd av ÅF och reviderad den 22 september 2015, framgår bl.a. följande. PM:en redovisar resultat från tredjepartsgranskning av brandskyddskontroll på tillfälligt boende för asylsökande, 7-5-11A Kallgården. Under "Kommentarer till revidering 2015-09-22" framgår bl.a. följande. Bedömningen är att huvudbyggnaden inte har ett tillfredställande brandskydd men att VD-villan och Parkvillan bedöms som tillfredställande om endast sällskap inhyses i dessa byggnaden. På sex punkter, där utformningen av huvudbyggnaden avviker från kravnivån i Boverkets byggnadsregler, saknas eller finns bristande motiveringar. – Under "Kommentarer till bedömningen" framgår bl.a. följande. En brandskyddskontroll är genomförd av Bricon AB och dokumenterad med beskrivningar av brister och förslag till åtgärder. Vissa, men inte alla, brister har intygats vara åtgärdade. Beskrivning av brandskyddet, textdokument och ritningar upprättade efter brandskyddskontrollen saknas. Brister i un-

derlaget konstateras då följande dokumentation saknas/har brister: beskrivning av brandskydd i form av ett textdokument där byggnadens helhetsbrandskydd omfattas, brandritningar har brister, bl.a. saknas brandceller (pannrum m.m.), samt utformning av utrymning beskrivs ej eller motiveras. Brandskyddet bedöms ej vara tillfredställande.

Förvaltningsrättens bedömning

Ramen för förvaltningsrättens prövning

Av befintlig utredning i målet framgår att Migrationsverket har ingått sju avtal avseende Område 5 Nord. Fråga uppkommer därför inledningsvis i vilken utsträckning förhållandet att Migrationsverket ingått avtal kan anses utgöra hinder mot att pröva den aktuella ansökan om överprövning av upphandlingen.

Förvaltningsrätten anser att det beslut om tilldelning som fattats den 10 september 2015 tillsammans med tillhörande rangordning får anses vara ett beslut inom ramen för ett antal igångsatta direktupphandlingar. Detta beslut bör, för det fall inget avtal slutits med en konkret leverantör, betraktas som en viljeförklaring från Migrationsverkets sida att vid behov senare ingå kontrakt med de utpekade leverantörerna och utgör således ett led i var och en av de direktupphandlingar som Migrationsverket ämnar utföra för att erhålla tillräckligt med boendeplatser för Område 5 Nord. Det besked som Migrationsverket har lämnat Bolaget den 23 september 2015, om att Bolaget tappat sin rangordning, får anses utgöra ett beslut som kan bli föremål för överprövning.

Vad beträffar de direktupphandlingar som avslutats genom avtal innebär således dessa avtal ett processuellt hinder för överprövning av upphandlingen. Bolagets ansökan ska därför avvisas i de delar där avtal har slutits mel-

lan Migrationsverket och leverantörer som anges i bilaga 1. Beträffande de övriga påbörjade direktupphandlingarna, för vilka enligt befintlig utredning avtal ej tecknats, är förvaltningsrätten däremot inte processuellt hindrad att pröva ansökan om överprövning.

Angående Bolagets invändningar

Migrationsverket har uteslutit Bolagets anbud på grund av att verket ansåg att Bolaget varken utifrån det först ingivna materialet eller efter komplettering uppfyllde kraven angående brandskydd. Förvaltningsrätten har att pröva om det som Bolaget har anfört i målet innebär att Migrationsverket har brutit mot någon bestämmelse eller allmän princip i LOU och om detta i så fall har medfört att Bolaget har lidit eller kan komma att lida skada.

I målet är ostridigt att förfrågningsunderlaget uppställer krav på att brandskyddet ska vara anpassat för den verksamhet som ska bedrivas samt att det åligger leverantören att visa att de krav på brandskydd som gäller för den efterfrågade verksamheten är uppfyllda. Bolaget anser dock att det är oklart hur Migrationsverket avser att bedöma ett anbud avseende brandskydd och att förfrågningsunderlaget därmed står i strid med principen om transparens. Förvaltningsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget visserligen anges att kapitel 8 utgör en vägledning till vad som ska redovisas och att uppräkningsen därmed inte kan anses vara uttömmande. Förvaltningsrätten anser emellertid att de anvisningar som ges i kapitel 8 är tillräckligt tydliga för att en leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget ska kunna förstå vad som ska redovisas avseende brandskydd (jfr RÅ 2002 ref. 50). Vad Bolaget har anfört i denna del innebär därmed inte att det finns skäl för ingripande enligt LOU.

Bolaget har även gjort gällande att brandskyddet ska anses vara godkänt och att dess anbud därmed felaktigt har förkastats.

Det framgår av utredningen i målet att Bolaget, efter att ha gett in den första beskrivningen av brandskyddet till Migrationsverket, fick ett meddelande från Migrationsverket den 14 september 2015 i vilket det angavs att Bolaget skulle åtgärda bristerna och inkomma med komplettering. Det som Bolaget har anfört visar enligt förvaltningsrättens bedömning inte att Migrationsverkets bedömning, att det vid tidpunkten för den först ingivna beskrivningen förelåg brister i brandskyddet, var felaktig.

Bolaget har, efter meddelandet den 14 september 2015, inkommit med kompletterande handlingar. ÅF, som har utfört granskningen av brandskyddskontrollen, har därefter vid reviderad bedömning den 22 september 2015 ansett att Bolaget inte har ett tillfredställande brandskydd vad gäller huvudbyggnaden. I den reviderade bedömningen anges bl.a. att det gällande sex punkter saknades eller endast fanns en bristande motivering till varför brandskyddets utformning avvek från kravnivån i Boverkets byggregler. Det Bolaget har anfört i målet visar enligt förvaltningsrättens mening inte att den reviderade bedömningen utifrån då inkomna handlingar var felaktig.

Den 23 september 2015, dvs. efter den reviderade bedömningen av brandskyddet, har Bolagets konsult Andreas Häggkvist upprättat en handling benämnd Utlåtande brandskydd. Även med beaktande av det som Bolaget har anfört finner förvaltningsrätten att denna handling måste anses utgöra en ytterligare komplettering. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivarna endast har rätt att inkomma med kompletterande handlingar gällande brandskydd vid ett tillfälle. Migrationsverket har anfört att verket, med hänsyn till transparens- och likabehandlingsprinciperna, därmed inte kan tillåta ytterligare kompletteringar. Bolaget gör dock gällande att det inte skulle strida mot likabehandlingsprincipen att ta hänsyn till handlingarna från den 23 september 2015 eftersom anbudet inte ändras i sak samt att det inte är affärsmässigt att bortse från dessa uppgifter.

Anbudsgivare har ingen absolut rätt att inkomma med kompletteringar eller förtydliganden. Enligt bestämmelserna i LOU kan ett anbud förtydligas eller kompletteras men detta får endast ske på den upphandlande myndighetens begäran samt om det sker utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning (se 15 kap. 12 § andra stycket LOU). I förevarande fall har Migrationsverket inte begärt någon ytterligare komplettering från Bolaget. Förvaltningsrätten anser därmed att det saknar betydelse huruvida en sådan komplettering kunnat ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Vad Bolaget anfört angående kompletteringen från den 23 september 2015 innebär därmed inte att det finns skäl för ingripande enligt LOU.

Bolaget har även gjort gällande att Migrationsverkets agerande brister i transparens eftersom verket efter den första bedömningen vägrade förtydliga vad som saknades samt då verket hänvisade till ÅF som i sin tur sedan hänvisade tillbaka till verket. Mot bakgrund av att förvaltningsrätten funnit att förfrågningsunderlaget måste anses vara tillräckligt tydligt vad gäller kraven angående brandskydd, samt då Bolaget såvitt framgår har erhållit bedömningarna som legat till grund för den första bedömningen av brandskyddet, anser förvaltningsrätten inte att det Bolaget anfört innebär att Migrationsverkets agerande strider mot någon bestämmelse eller allmän princip i LOU.

Vidare har Bolaget gjort gällande att det är oproportionerligt att utesluta Bolaget eftersom det är otydligt vad som gäller. Mot bakgrund av att förvaltningsrätten funnit att förfrågningsunderlaget måste anses vara tillräckligt tydligt vad gäller kraven avseende brandskydd finner förvaltningsrätten att det som Bolaget har anfört inte innebär att Migrationsverket har brutit mot proportionalitetsprincipen.

Av utredningen i målet framgår att brandskyddet för lokalerna VD-villan och Parvillan ansågs tillfredställande om boenden endast inhystes i dessa lokaler. Bolaget har gjort gällande att det strider mot affärsmässighet att Migrationsverket inte har tecknat avtal med Bolaget för de platser där brandskyddet ansågs vara godkänt. I VD-villan och Parvillan finns dock endast 40 platser, vilket understiger det obligatoriska kravet på att en anläggning måste ha 50 platser. Vad Bolaget har anfört innebär därmed inte att Migrationsverket agerande, att inte teckna avtal för dessa platser, strider mot någon bestämmelse eller allmän princip i LOU.

Bolaget har även anfört att Migrationsverket har tecknat avtal med en annan leverantör utan att verket har kontrollerat den leverantörens brandskydd. Bolaget har till stöd för detta ingivit en tidningsartikel. Vad Bolaget anfört i denna del är enligt förvaltningsrättens mening inte tillräckligt för bedömningen att Migrationsverket har brutit mot någon bestämmelse eller allmän princip i LOU i den nu aktuella upphandlingen.

Sammanfattningsvis konstaterar förvaltningsrätten att det som Bolaget anfört i målet inte innebär att det finns skäl för ingripande enligt LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därmed avslås i övrigt.

Angående Migrationsverkets yrkande gällande tiodagarsfrist

Förvaltningsrätten har fattat ett beslut i målet enligt 16 kap. 9 § LOU. Migrationsverket yrkar nu att någon tiodagarsfrist enligt 16 kap. 10 § andra stycket LOU inte ska gälla i samband med att förvaltningsrätten avgör målet.

För att undvika att tiodagarsfristen leder till orimliga konsekvenser finns en möjlighet för rätten i 16 kap. 10 § fjärde stycket LOU att besluta att någon tiodagarsfrist inte ska gälla. Ett sådant förordnande innebär att den upphand-

lande myndigheten omedelbart får ingå avtal. Om avtal ingås ska rätten inte pröva ett överklagande. Eftersom ett sådant förordnande därmed kan förta leverantören rätten till överprövning bör möjligheten användas i undantagsfall och med stor försiktighet. Situationen kan jämföras med de överväganden som görs när rätten avslår ett yrkande om ett interimistiskt beslut (jfr prop. 2009/10:180 s. 126 f. och s. 357).

Migrationsverket har till stöd för att en tiodagarsfrist inte ska gälla beskrivit verkets stora behov av att snabbt kunna få fram nya boendeplatser. Mot bakgrund av att Bolaget vid bifall till Migrationsverkets yrkande i denna del riskerar att förlora sin möjlighet att få förvaltningsrättens dom prövad i högre instans finner förvaltningsrätten dock att det inte framkommit tillräckliga skäl för att besluta att någon tiodagarsfrist inte ska gälla. Migrationsverkets yrkande härom ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 3109/1D-LOU)

Kristina André Lilja

Föredragande har varit Christine Lindström.

Område 5 Nord: mål nr 3329-15 m.fl.**Anläggning**

Krokströmmen

Vintergården

Cape east 7

Övertorneå 7

Olivlunden

BY 174

Hotell Norrbotten

Leverantör

IJAB Invest Jämtland AB

LiBo Care AB

JOKARJO AB

JOKARJO AB

HK Partners Sverige AB

A8 Älvbrinken AB

Torne Invest AB



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.