



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

BESLUT
2010-05-27
Meddelat i Göteborg

Mål nr
12222-10 E
Enhet 1:1

SÖKANDE

Inläsningstjänst Utbildning & Media i Stockholm AB, 556392-9578
Stubbsundsvägen 11
131 41 Nacka

MOTPART

Landstinget Halland
Box 517
301 80 Halmstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);
nu fråga om interimistiskt beslut

KOMPLERTERAD	
2010-05-27	
Avd	
Dnr	
Diagn	Aktu

BESLUT

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan förvaltningsrätten slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

Beslutet gäller omedelbart.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

BESLUT

Sida 2
12222-10 E

YRKANDEN MLM.

Landstinget Halland har genomfört en samordnad upphandling med Landstinget Kronoberg, Landstinget Blekinge, Landstinget Halland och Region Skåne gällande daisyspelare och tidshjälpmedel till verksamheter inom landstingen (Dnr 2009/0154). Av tilldelningsbeslutet den 17 maj 2010 framgår att Iris Hjälpmedel AB och Inläsningstjänst Utbildning & Media i Stockholm AB (bolaget) vann upphandlingen. För produktområdena talande armbandsur och talande väckarur har Iris Hjälpmedel AB antagits som leverantör.

Bolaget yrkar i första hand att upphandlingen ska avbrytas och göras om. I andra hand yrkar bolaget att rättelse ska ske på så sätt att val av leverantör ska avgöras genom lottnings. Bolaget yrkar vidare att förvaltningsrätten interimistiskt ska förordna att upphandlingen i den del den avser tidshjälpmedel inte får avslutas innan förvaltningsrätten slutligen har avgjort målet. Bolaget anför bl.a. följande. I första hand görs gällande att upphandlingsmyndigheten har förfarit felaktigt när Iris Hjälpmedel tilldelats kontrakt på grund av att Iris Hjälpmedel tidigare varit leverantörer. Enligt LOU ska det i förfrågningsunderlaget anges vilken grund för tilldelning av kontrakt som kommer att tillämpas. Vidare ska en offentlig upphandling genomföras på ett öppet sätt. Det bör anges i förfrågningsunderlaget hur flera anbud med samma pris ska behandlas så att det blir förutsägbart för leverantörerna hur kontrakt kommer att fördelas. Att istället tilldela kontrakt på grundval av tidigare ingående kontrakt strider mot likhetsprincipen och bolaget har härigenom missgynnats. I andra hand anser bolaget att rättelse ska ske på så sätt att val av leverantör görs genom lottnings eftersom detta är ett allmänt vedertaget förfarande för att utan olikbehandling avgöra utgången när lika fall står mot varandra.

SKÅL FÖR BESLUTET*Gällande bestämmelser*

Enligt 16 kap. 2 § andra stycket LOU får rätten omedelbart besluta att en upphandling inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

Förvaltningsrättens bedömning

Vid sin bedömning av förutsättningarna för ett interimistiskt beslut har förvaltningsrätten att göra en preliminär bedömning av om den upphandlande enheten har brutit mot huvudregeln om affärsmässighet i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan regel i nämnda lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

De omständigheter som bolaget har anfört kan ha inneburit att Landstinget Halland m.fl. har brutit mot LOU på ett sätt som medför att principerna i 1 kap. 9 § kan ha trätts för när. Enligt Regeringsrätten ska ett interimistiskt beslut enligt LOU ses just som en tillfällig åtgärd i avvaktan på det slutliga ställningstagandet. Ett sådant förordnande kan krävas för att göra det möjligt att överhuvudtaget kunna genomföra en överprövning av en viss upphandling (jfr RÅ 2003 ref. 64 och 2005 ref. 17).

Förvaltningsrätten noterar också att Förvaltningsrätten i Växjö genom beslut den 26 maj 2010 i mål nr 2499-10 förordnat att upphandlingen Daisy-spelare och tidshjälpmedel 2009 (Dnr 2009/0154) inte får avslutas innan rätten slutligt tagit ställning till ansökningen om överprövning eller förordnar på annat sätt.

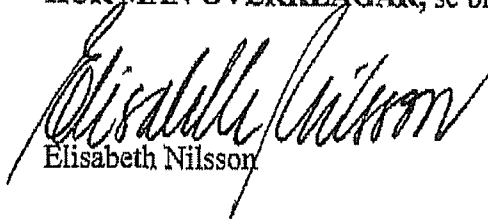
**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

BESLUT

Sida 4
12222-10 E

Förvaltningsrätten förordnar mot bakgrund härav och i likhet med Förvaltningsrätten i Växjö att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B)



Elisabeth Nilsson

Föredragande i målet har varit Johanna Rössberger.