



SÖKANDE

Peab Asfalt AB, 556098-8122
Box 1282
626 24 Ängelholm

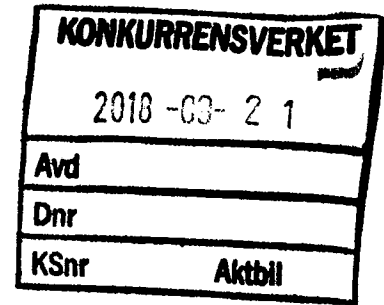
Ombud: Bolagsjurist Linda Grahl
Peab AB
Box 808
169 28 Solna

MOTPART

Karlstads kommun
Upphandlingsenheten
651 84 Karlstad

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Peab Asfalt AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Karlstads kommun har genomfört en upphandling benämnd "Beläggningsarbeten asfalt". Anbud ingavs av bland annat Peab Asfalt AB (Peab). Kommunen beslutade att anta anbud från NCC Industry AB (NCC).

PARTERNAS TALAN

Peab ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen görs om. Peab anför bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget är utformat på ett sätt som strider mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna transparens och likabehandling. Av utvärderingsmodellen framgår bl.a. att "Utvärderingsmetoden bygger på monetär utvärdering med prissatt kvalitet. Ert anbud resulterar i ett jämförelsetal. Hur mycket jämförelsetalet påverkas vid olika utvärderingar står beskrivet för varje utvärdering i detta dokument. Anbudet med lägst jämförelsetal är bäst". Full poäng i båda kvalitetsmomenten reducerar jämförelsetalet med 500 000 kr. Anbudsgivarna kalkylerar kostnaderna för att utföra de olika typerna av arbeten som beställaren redovisat och prissätter vart och ett av dessa. Till anbuden bifogar där efter respektive anbudsgivare en prissatt mängdförteckning, dvs. mängdförteckningen kompletterad med de priser som anbudsgivaren begär för att utföra de olika arbetena. Tre leverantörer lämnade anbud med följande pris:

NCC - 27 744 940 kr,
Skanska - 68 498 775 kr
Peab - 91 943 475 kr

Högsta pris är mer än tre gånger så högt som lägsta pris. Det pris som ligger mellan det högsta och lägsta är drygt två gånger så högt som det lägsta. Det är härmed uppenbart att förfrågningsunderlaget har uppfattats på helt olika sätt av de tre anbudsgivarna. Då Peab enbart erhållit Skanskas och NCCs mängdförteckningar i maskat skick, dvs. utan enskilda å-priser (eftersom kommunen bedömt att dessa omfattas av sekretess) har Peab inte närmare

kunnat analysera på vilket sätt prissättningen skiljer sig mellan de olika anbudena. Att högsta pris är mer än tre gånger så högt som lägsta pris måste i och för sig anses tillräckligt för att anse att förfrågningsunderlaget varit otydligt.

Karlstads kommun motsätter sig bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget är utformat i enlighet med LOU. Då Peab inte anför något konkret omständighet om i vilket avseende som upphandlingsunderlaget skulle brista i transparens och förutsägbarhet är det omöjligt för kommunen att ytterligare bemöta Peabs påståenden. Det kan vidare noteras att upphandlingsunderlaget är utformat i enlighet med AMA AF 12 och att det kommande kontraktet följer AB 04 vilket är allmänna bestämmelser för anläggningsentreprenader. Spridda anbudspriser utgör inte skäl för ingripande. Vad prisskillnaden beror på kan endast Peab svara på. Det kan bero på en kommersiell missbedömning från Peab eller att det missbedömt något i upphandlingsunderlaget.

Peab tillägger bl.a. följande. Samtliga tre anbudsgivare har tolkat förfrågningsunderlaget på olika sätt och samtliga har därmed lämnat olika priser, vilket med största sannolikhet beror på otydligheter i förfrågningsunderlaget. Peab är ett stort och väletablerat bolag med god kännedom om beläggningsmarknaden och med omfattande erfarenhet av att lämna anbud i liknande offentliga upphandlingar. Peab har inte på något sätt tillämpat ett onormalt högt pris i aktuell upphandling. De enskilda priserna i Peabs mängdförteckning är inte heller på något sätt anmärkningsvärda.

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § lagen om offentlig upphandling (2016:1145; LOU) eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören

lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

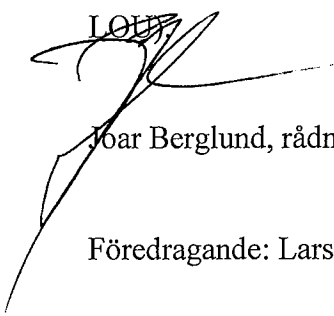
Enligt nämnda bestämmelse i 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

I upphandlingen har tre anbud inkommit. Anbuden skiljer sig avsevärt prismässigt åt. Peabs anbud är ca. tre gånger så högt som vinnande anbudsgivares anbud (NCC). Enbart denna omständighet utgör emellertid inte skäl att fastslå att förfrågningsunderlaget brister i transparens och att anbudsgivarna på grund av detta uppfattat förfrågningsunderlaget på olika sätt. Någon konkret omständighet som visar på brist i transparens har inte framförts av Peab. Även med beaktande av vad Peab anför om att man på grund av sekretess erhållit övriga anbudsgivares mängdförteckningar enbart i ”maskat” skick anser förvaltningsrätten inte tillräckligt visat att förfrågningsunderlaget har sådana brister att det föreligger grund för ingripande enligt LOU. Peabs ansökan ska därför avslås.

ÖVERKLAGA

Denna dom kan överklagas. Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1B,

LOU).



Joar Berglund, rådman

Föredragande: Lars Överström



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.