



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2013-12-09
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
4237-13 E
Enhet 2

SÖKANDE

ISPM Europé AB, 556750-1373

Ombud:

Advokat Hampus Ek
Advokat John Hane
Foyen Advokatfirma AB
Box 7229
103 89 Stockholm

MOTPART

Västerås kommun

Ombud:

Stadsjurist Åsa Olsson
Västerås Stad
721 87 Västerås

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2013-12-10	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 107108

Postadress Box 1853 751 48 Uppsala	Besöksadress Kungsgatan 49	Telefon 018-16 73 00 E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se	Telefax 018-16 73 43	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	--------------------------------------	--	--------------------------------	---

BAKGRUND

Västerås kommun (kommunen) gjorde en upphandling av klottersanering, dnr 2012/439-TPS-061. Tilldelningsbeslut fattades den 15 februari 2013 varvid anbudet från L-E Plåtslageri & Fastighetsservice i Västerås AB antogs. ISPM Europé AB (bolaget) ansökte om överprövning av upphandlingen. Förvaltningsrätten beslutade i dom den 20 maj 2013 att bifalla bolagets ansökan och förordnade att upphandlingen skulle rättas på så sätt att kommunen skulle genomföra en ny anbudsprövning av bolagets anbud i kvalificeringsfasen i enlighet med förvaltningsrättens domskäl.

Kommunen har genomfört en ny anbudsprövning och fattat ett tilldelningsbeslut, varvid anbudet från L-E Plåtslageri & Fastighetsservice i Västerås AB åter antagits.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen. Bolaget yrkar i första hand att rättelse sker på så sätt att bolagets anbud beaktas vid utvärderingen och i andra hand att upphandlingen görs om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

Kommunen har funnit nya brister i bolagets anbud och valt att inte utvärdera detsamma, vilket borde gjorts gällande i skälen för det tidigare tilldelningsbeslutet för att inte orsaka bolaget onödiga kostnader. Bolaget har explicit angett Klotterkonsulten AKS AB som underleverantör. Bolaget är som franchisetagare bundet till de rutiner och regelverk som, såvitt nu är fallet, utarbetats av underleverantören. I förfrågningsunderlaget har i en bisats angetts att ”ifall anbudsgivaren avser att använda sig av underleverantör för betydande delar av uppdraget gäller samma krav på denne som på anbudsgivaren”. Bolagets underleverantör uppfyller dessa krav tveklöst. Men det följer inte av det angivna kravet att all upptänklig dokumentation måste lämnas in för underleverantör.

Bolaget uppfyller samtliga skall-krav. Krav på miljöpolicy är uppfyllt då miljöpolicy lämnats in som bilaga till Miljöledningssystem utgåva 2. Denna är utformad centralt för bl.a. bolagets underleverantör. Bolaget har som franchisetagare i sitt kontrakt obligatorisk skyldighet att använda denna som sin egen. Krav på egenkontroll och revision samt förebyggande åtgärder är uppfyllt då detta finns beskrivet i inlämnat dokument. Samma gäller krav på systematiserat och dokumenterat miljöarbete. Vad gäller krav på miljöledningsrutiner och kvalitetsledningsrutiner är skall-kravet uppfyllt och det framgår inte någonstans att dubbel dokumentation för underleverantörer skulle behöva lämnas in. Vad gäller skall-kravet att all administration ska utföras i beställarens system Marsh Plus är även detta krav uppfyllt. Bolaget har i anbudet angett att "Företaget avser att i komplement till Beställarens Marsh Plus ÄVEN använda sig av verksamhetsanpassat affärssystem." Detta innebär språkligt ingen brist eller motsättning i förhållande till kravets utformning i denna del.

Samtliga skall-krav är således uppfyllda. Det framgår inte någonstans att dubbel dokumentation måste lämnas in för underleverantör. Bolaget har dessutom kryssat för och intygat i anbudsformuläret att alla skall-krav är uppfyllda.

Eftersom bolagets anbud skulle ha antagits om det gått vidare till utvärdering har bolaget lidit skada.

Kommunen har dessutom brustit i sin skyldighet att motivera beslutet enligt 9 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, varför utvärderingen bör göras om.

Om det skulle anses att bolagets anbud inte uppfyllde skall-kraven var inte förfrågningsunderlaget transparent, varför bolaget i så fall lidit skada då det annars kunnat inge ett mer attraktivt anbud.

Kommunen bestrider bifall till bolagets ansökan och anför bl.a. följande.

Bolaget har visserligen angivit Klotterkonsulten AKS AB som underleverantör, men har varken i anbudet eller i sin ansökan om överprövning anggett vilka delar av uppdraget som ska utföras av underleverantören. Bolaget har egentligen lagt ut hela uppdraget på underleverantören och är då inte att betrakta som huvudleverantör alls. Ansvarsfördelningen är oklar.

Skall-krav gällande kvalitetspolicy kan inte tolkas på annat sätt än att underleverantören ska uppfylla samtliga krav som gäller för anbudsgivaren. Någon kvalitetspolicy har inte lämnats in för underleverantören och heller inte någon miljöpolicy ens för bolaget.

Vad gäller skall-kravet att anbudsgivaren ska styrka tillämpningen av ett systematiserat och dokumenterat kvalitetsarbete genom att bl.a. redovisa rutiner för egenkontroll, revision och förebyggande åtgärder är det oklart på vilket sätt någon sådan redogörelse går att utläsa ur bolagets anbud. Bl.a. föreligger en stor omfattning av hänvisningar, som redan därför gör texten alltför svårläst och obegriplig för att kunna godtas. Även om texten hade varit begriplig saknas faktiska beskrivningar av rutinerna. Det är likaså oklart på vilket sätt bolaget anser att någon redogörelse över bolagets rutiner för egenkontroll, revision och förebyggande åtgärder avseende miljöarbete kan utläsas ur anbudet för att skall-kravet därom ska vara uppfyllt. Motsvarande invändning gäller skall-kravet att anbudsgivaren ska styrka tillämpningen av ett systematiserat miljöarbete genom att bl.a. redovisa rutiner för hur kunskap om nya riktlinjer och krav inom miljöområdet sprids inom verksamheten. Det är oklart hur behovet av utbildning och

erfarenhet identifieras och hur de anställda ska tillgodogöra sig kunskapen efter att så skett. Det är också oklart hur behovet identifieras hos underleverantören. Vidare framgår över huvud taget inte rutinen för att identifiera lagkrav m.m. som har samband med organisationens miljöaspekter.

Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt att underleverantören ska uppfylla samtliga krav som gäller för anbudsgivaren när denne utför en väsentlig del av uppdraget. Det är inte fråga om någon dubbel dokumentation, utan en dokumentation av ett eller flera ledningssystem som täcker hela verksamheten. Eftersom det inte framgår vilka delar av verksamheten som kommer att utföras av underleverantören, är det redan av den anledningen svårt att utläsa vilka delar av verksamheten som täcks av de befintliga beskrivningarna. Eftersom ledningssystemen endast omfattar bolaget och inte underleverantören står det klart att åtminstone betydande delar av uppdraget inte omfattas av ledningssystemen och kraven i förfrågningsunderlaget är därmed inte uppfyllda.

I förfrågningsunderlaget anges som skall-krav att dokumentationen uteslutande ska utföras i Marsh Plus. Av bolagets anbud följer att som komplement till Marsh Plus bolaget även kommer att använda sig av ett eget affärssystem. Detta erbjuder möjligheten att bolaget avser att delvis utföra administrationen i ett annat system än Marsh plus, vilket inte är förenligt med skall-kravet.

DOMSKÄL

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om det finns skäl att ingripa enligt LOU mot kommunens upphandling med anledning av de grunder som bolaget har anfört.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Förvaltningsrätten finner följande. I förfrågningsunderlaget anges som skall-krav att all administration ska utföras i beställarens system Marsh Plus. Bolaget har i sitt anbud angett att företaget avser att i komplement till beställarens Marsh Plus även använda sig av verksamhetsanpassat affärssystem. Formuleringen kan enligt förvaltningsrättens uppfattning inte tolkas på annat sätt än att bolaget därigenom velat förbehålla sig rätten att delvis kunna avvika från kravet på att utföra all administration i Marsh Plus. Bolaget har inte visat hur det i praktiken skulle vara förenligt med skall-kravet att använda ett eget affärssystem som komplement till Marsh Plus. Därmed har inte förfrågningsunderlagets samtliga skall-krav uppfyllts i anbudet.

Eftersom i vart fall ett av skall-kraven inte uppfyllts hade kommunen fog för att utesluta bolaget från utvärderingen. Det saknas därför anledning att pröva huruvida kommunen hade fog för att på andra grunder utesluta bolaget från utvärderingen, eftersom bolaget inte kunnat lida skada därav. Skäl saknas även att pröva kommunens förfarande beträffande den aktuella upphandlingen i övrigt. Bolagets ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Klas Innerstedt
rådman

Målet har handlagts av Carl Martin Gölstam.