



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2012-05-08  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
2515-12 E  
Enhet 1:1

**SÖKANDE**

Hettich Labinstrument AB, 556482-6309  
Kuskvägen 8  
191 62 Sollentuna

Ombud:

Advokaten Ulf Hökeberg och jur.kand. Jonas Edward  
Advokatfirman Fylgia KB  
Box 55555  
102 04 Stockholm

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-05-13	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**MOTPART**

Västra Götalands läns landsting, 232100-0131  
Regionens Hus  
462 80 Vänersborg

Ombud: Linda Stalfors

Regionens Hus  
462 80 Vänersborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,  
förkortad LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 133060

<b>Postadress</b> Box 53197 400 15 Göteborg	<b>Besöksadress</b> Sten Sturegatan 14	<b>Telefon</b> 031 - 732 70 00 <b>E-post:</b> forvaltningsrattenigoteborg@dom.se	<b>Telefax</b> 031 - 711 78 59	<b>Expeditionstid</b> måndag – fredag 09:00-15:00
---------------------------------------------------	-------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------	---------------------------------------------------------

## BAKGRUND

Västra Götalands läns landsting (regionen) har genomfört en upphandling avseende laboratorierobotar för automatiserad utodling (inokulering), dnr SN157-2011. Kiestra Lab Automation B.V. (Kiestra) tilldelades upphandlingen.

## YRKANDEN M.M.

### Hettich Labinstrument AB

Hettich Labinstrument AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att rättelse sker genom att Kiestras anbud utesluts vid ny utvärdering. I andra hand yrkas att bolaget vid ny utvärdering ska tilldelas ytterligare 50 poäng och Kiestra 27 färre poäng än tidigare, varvid bolaget tilldelas kontraktet. Bolaget anför bl.a. följande.

### *Obligatoriska krav*

Av lydelsen i punkten 4.2 i förfrågningsunderlaget framgår att det är uppenbart att det aktuella kravet att anbudsgivaren i bilaga 5 ska ange att samtliga ska-krav är uppfyllda i sig är ett obligatoriskt krav som måste uppfyllas för att anbudsgivaren ska kunna tas upp till slutlig prövning. I förfrågningsunderlaget uppställs två separata krav i aktuellt hänseende, både krav på att fylla i att samtliga krav är uppfyllda och de i punkten 5.1 angivna kraven avseende anbudsgivarens ekonomi. LOU:s karaktär av formalialagstiftning innebär att den upphandlande myndigheten inte kan ge förfrågningsunderlaget annan innebörd än dess ordalydelse. Kiestras anbud har därmed tagits upp till prövning i strid med likabehandlingsprincipen.

*Brister i anbudsutvärderingen*

*Telefonsupport*

Bolaget har tilldelats 15 poäng för det i punkten 3.2.1.19 i anbudsbilaga 4 ställda kriteriet om att "telefonsupport bör ske på svenska". Bolaget har i anbudet angett att bolaget uppfyller kravet och att bolagets samtliga tekniker är svensktalande. Kiestra har i sitt anbud angett följande. "Ja, normalt sett kommer kommunikation att ske på engelska. Om det skulle krävas en kommunikation på svenska kommer Kiestra att säkerställa att en svensktalande person kommer att finnas tillgänglig".

Kiestra har tilldelats samma poäng som bolaget, dvs. 15, trots att Kiestras anbud inte kan uppfattas på annat sätt än att telefonsupport i normalfallet kommer att ske på engelska och att Kiestra kommer att erbjuda en svensktalande person först efter att det har konstaterats att det aktuella problemet inte kan lösas genom engelskspråkig support. Detta torde vara en för regionen besvärlig och tidskrävande lösning för det fall regionen är i behov av telefonsupport. Kiestra borde därför ha tilldelats noll poäng i denna del, eller i vart fall lägre poäng än bolaget. Det framgår inte heller av Kiestras anbud om tillhandahållandet av svensktalande support är förenat med tillkommande kostnader.

*Inokulering av olika volymer och antibiotikalappar*

Bolaget har tilldelats noll poäng för kriterier i punkten 3.2.2.4, som anger att olika volymer bör kunna inokuleras på olika plattor, respektive punkten 3.2.2.6, som anger att antibiotikalappar bör kunna placeras på resistensplatta. Mot bakgrund av hur utvärderingsmodellen i upphandlingen är utformad så bör noll poäng endast tilldelas anbud där den offererade utrustningen över huvud taget inte har möjlighet att utföra den aktuella funktionen. Eftersom bolaget har angivit att utodlingsroboten kan förses med de ifrågavarande funktionerna mot offererade kostnader, som med beaktande

av den totala anbudssumman uppgår till obetydliga belopp, 61 400 kr respektive 128 500 kr, borde bolaget ha tilldelats åtminstone 25 poäng för respektive utvärderingskriterium.

På det sätt som den aktuella utvärderingsmodellen är utformad får poängsättningen av de i förfrågningsunderlaget uppställda bör-kraven mycket stort genomslag på anbudsgivarnas s.k. jämförelsetal. För det fall bolaget hade tilldelats 50 poäng för något av de aktuella utvärderingskriterierna uppnår den av bolaget offererade utrustningen en uppfyllandegrad om 73 procent, varvid bolagets jämförelsetal i ett sådant fall är cirka 800 000 kr lägre än det jämförelsetal som bolaget har erhållit vid regionens anbudsutvärdering. För det fall bolaget hade tilldelats ytterligare 100 poäng vid anbudsutvärderingen är bolagets jämförelsetal cirka 1,4 miljoner kr lägre än det jämförelsetal som Kiestra har erhållit vid anbudsutvärderingen.

#### *Ljudnivå*

I punkten 3.4 i förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren efter förfrågan ska kunna ordna studiebesök på plats där utrustningen finns tillgänglig. Sådant studiebesök utgör således inget obligatoriskt inslag i upphandlingen. I förfrågningsunderlaget anges inte vad syftet med ett studiebesök skulle kunna vara. Det mest väsentliga är att det inte anges något i förfrågningsunderlaget om att det som representanter från regionen uppfattar vid studiebesök skulle ges någon relevans vid utvärderingen av anbuden, varken avseende upplevd ljudnivå hos utrustningen eller på annat sätt, eller att studiebesök ska läggas till grund för poängsättningen.

Det förefaller dessutom godtyckligt att regionen vid anbudsutvärderingen ska beakta intryck från ett studiebesök i laboratoriemiljö där de faktorer som påverkar den upplevda ljudnivån kan variera kraftigt mellan anbudsgivarna. Det är uppenbart att den upplevda ljudnivån kommer att påverkas av den miljö där utrustningen är placerad. Till exempel har storleken på

den lokal där utrustningen finns samt andra ljudkällor såsom ventilation m.m. betydelse för hur ljudnivån av utrustningen upplevs.

Upphandlande myndighet kan endast utvärdera anbudsgivarnas anbud utifrån vad som anges i anbudet, särskilt vid förfarande för öppen upphandling som nu är ifråga. Detta gäller särskilt när den upphandlande myndigheten efterfrågat specifika uppgifter. Vad regionen eventuellt har uppfattat vid studiebesök får således inte beaktas vid anbudsutvärderingen. Bolaget och Kiestra har tilldelats samma poäng, trots att bolaget har angett att ljudnivån för utrustningen är lägre än 58 dB (A) vilket ska jämföras med av Kiestra angivna 65 dB (A). Skillnaden mellan dessa båda ljudnivåer är således mycket stor, eftersom bolagets ljudnivå uppgår till hälften av ljudnivån för Kiestras utrustning. 65 dB (A) anses vara en oacceptabel ljudnivå för trafikbuller. Kiestra borde därför ha tilldelats endast 12 poäng, som är hälften av den poäng bolaget fick.

#### *Sammanfattning*

Regionen har genom sitt förfarande brutit mot kraven på likabehandling, öppenhet och förutsebarhet, proportionalitet och icke-diskriminering i LOU. Bolaget riskerar att lida skada genom de felaktigheter som förekommit i upphandlingen.

#### **Västra Götalandsregionen**

Regionen anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

#### *Obligatoriska krav*

Under punkten 5 Prövning av anbud, punkten 5.1 Uteslutning och kontroll av leverantörers lämplighet, anges ett antal obligatoriska krav som gäller

anbudsgivaren, bl.a. att ”anbudsgivaren ska vara ett välskött företag med sund och stabil ekonomi. Detta ska visas genom att bifoga kreditupplysning från Upplysningscentralen UC AB eller annat kreditupplysningsföretag”.

Kiestra har i sitt anbud lämnat en kreditupplysning som visar att företaget uppfyller krav på ekonomisk ställning. Vad Kiestra inte har gjort är att fylla i ett ”ja” i den ruta där anbudsgivaren visar att denne lämnar information om att kravet uppfylls. Med hänsyn till att det aktuella ska-kravet avser den ekonomiska ställningen och inte frågan om ifyllande av ”ja-svar” anser regionen att Kiestra uppfyllt ställt ska-krav. I och med att Kiestra gett in efterfrågad kreditupplysning har Kiestra, trots uteblivet ”ja-svar”, uppfyllt det aktuella ska-kravet.

I punkten 4.2 i förfrågningsunderlaget anges hur anbudsgivaren ska lämna information om att ska-kraven är uppfyllda. Det är inte ett eget ska-krav. Att anbudsgivaren ombeds fylla i ett kryss i en kolumn har som funktion att på ett enkelt sätt kunna lämna information om att kravet är uppfyllt.

#### *Anbudsutvärderingen*

##### *Telefonsupport*

Regionen har i bör-kravet uttryckt att telefonsupport bör ske på svenska. Kiestra har angett att företaget säkerställer att en svensktalande person kommer att finnas tillgänglig. Regionen har inte efterfrågat ett visst antal personer för telefonsupporten. Genom att erbjuda telefonsupport på svenska uppfyller Kiestra ställt bör-krav och har därför tilldelats samma poäng som bolaget. Med hänsyn till att Kiestra inte är ett svenskt företag kan det inte förväntas att telefonsupport i normalfallet sker på svenska. Dock har regionen begärt så, vilket Kiestra uppgett att de kan erbjuda. Att

det skulle innebära någon merkostnad är inte möjligt, eftersom det skulle innebära att Kiestra lämnat ett orent anbud, vilket Kiestra inte gjort.

*Automatic loop-change och antibiotikalappar*

I punkten 3.1.1 i förfrågningsunderlaget anges vad anbudet ska omfatta för att anses komplett. Därtill har det angetts ett antal önskade tillbehör och kringutrustningar som bör offereras med angivande av pris. Bolaget har offererat en utrustning som uppfyller regionens krav på komplett utrustning. Bolaget har därefter lämnat anbud på kompletterande produkter till vissa angivna priser.

Kiestra har i sin offererade utrustning uppfyllt kravet "för varje prov bör olika volymer kunna inokuleras på olika plattor", punkten 3.2.2.4 i anbudsmodellen. Bolaget däremot uppfyller endast kravet om regionen köper till en s.k. Automatic loop-change. Att bolaget har erhållit noll poäng beror alltså på att den angivna funktionen inte finns tillgänglig i den offererade utrustningen. Om funktionen, i detta fall en s.k. automatic loopchange, hade inkluderats i utrustningen hade den poängsatts utifrån dess funktionsmöjligheter.

Bolaget har offererat en kompletterande produkt till den offererade utrustningen med vilken antibiotikalappar kan appliceras på resistensplatta. Detta medför att det tillkommer en extra kostnad för regionen, eftersom regionen måste införskaffa den kompletterande utrustningen kallad "antibiotiskadisk modul" och "antibiotiskadisk dispenser" innan kravet på applicering av antibiotikalappar är uppfyllt. Med hänsyn till att den önskade funktionen inte finns med i den offererade utrustningen har bolaget tilldelats noll poäng.

Eftersom bolaget i offererad utrustning inte lagt till de funktioner som regionen önskar i punkten 3.2.2.4 respektive 3.2.2.6, anbudsmall 4, så har bo-

laget erhållit ett lägre pris i LCC-beräkningen. Eftersom detta är till bolagets fördel ifråga om den slutliga beräkningen kan bolaget inte samtidigt erhålla poäng för krav som inte har uppfyllts och därigenom få ett lägre påslag för uppfyllda kriterier.

Bolagets ståndpunkt att noll poäng endast ska tilldelas utrustning som över huvud taget inte kan uppfylla nu efterfrågade funktioner sammanfaller till viss del med bolagets anbud där den offererade utrustningen inte kan utföra den önskade åtgärden utan att först kompletteras med ytterligare utrustning. Även om denna komplettering skulle ske till som bolaget anför "obetydliga belopp" så påverkar behovet av att komplettera huvudutrustningen poängsättningen. Regionen ser inga skäl att beakta den beräkning som bolaget gjort utifrån hypotetiska poäng.

#### *Ljudnivån*

I punkten 3.2.7.1 i anbudsbilaga 4 anges att "ljudnivån bör vara låg". Det förekommer ofta att en upphandlande myndighet begär att få prova efterfrågad produkt, vilket innebär att den upphandlande myndigheten även gör en kontroll och bedömning av vad som anges i anbudet. Bolaget var även medvetet om att så kunde ske, eftersom det i punkten 3.4 i förfrågningsunderlaget anges att studiebesök ska ordnas på begäran. Med beaktande av att frågan om ljudnivån hör till kategorin "arbetsmiljö och miljö" och är ett bör-krav finns det inget som säger att den som angett lägst ljudnivå i decibel skulle erhålla högst antal poäng. Regionen har gjort sin bedömning av ljudnivån i samband med att studiebesök anordnats av anbudsgivarna, vilka har genomförts på sjukhus i laboratoriemiljö. Bedömning av utrustningens ljudnivå har således gjorts i dessas naturliga arbetsmiljö. Regionen har bedömt nivåerna som likvärdiga. Det saknas därmed stöd för bolagets påstående om att värderingen ska utgå från vad som angetts i decibel i anbudet. Samma poängsumma har därför tilldelats båda anbudsgivarna.



### *Sammanfattning*

Regionen har därmed visat att Kiestra har uppfyllt ställda ska-krav respektive att grund finns för regionens poängsättning av respektive anbud. Någon överträdelse av LOU har således inte skett och bolaget kan därför inte anses ha lidit någon skada.

### **DOMSKÄL**

#### **Tillämpliga bestämmelser m.m.**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 5 § LOU).

#### *Förfrågningsunderlaget*

Under punkten 3 *Kravspecifikation*, punkten 3.1.1 Anbudspriser anges bl.a. följande.

Anbudet ska omfatta följande: Köp av 3 laboratorieroboter för automatiserad utodling (inokulering), uppkoppling mot befintliga laboratoriedatasystem (LIS,) installation, uppgraderingar och utbildning. Utrustningen ska offereras komplett inklusive mjukvaror, datorer, integrerad märkning av plattor och buljongrör, plattsilos, utsorteringsstackar för inkubation, Hepa-filter (om relevant), modul för inokulering av buljongrör och streckkodsläsare.

Separata priser ska lämnas för delar som kan komma att ingå i avtalet: Tillbehör och kringutrustningar som Beställaren kan efterfråga till offereerade utrustningar. Det kan exempelvis gälla moduler för gramfärgning,

antibiotikadisk applikator, automatiserad inkubering och avläsning, Malditof-plattsättning.

I punkten 4.2 *Obligatoriska krav* anges följande. Av anbudet ska framgå att samtliga obligatoriska krav är uppfyllda genom att anbudsgivaren i Bilaga 4, Prestanda- och funktionskrav och Bilaga 5, Anbudssvar, besvara kolumnen "Uppfylls" med "X" i ruta "JA" för varje obligatoriskt krav.

I punkten 5 *Prövning av anbud* anges följande. Vinnande anbud ska uppfylla de krav som anges för produkten eller tjänsten i kravspecifikationen samt uppfylla de krav gällande anbudsgivaren som anges i LOU och under punkten 5.1.

I punkten 5.1 *Uteslutning och kontroll av leverantörers lämplighet* anges bl.a. följande. Anbudsgivaren ska vara ett välskött företag med sund och stabil ekonomi. Detta kan visas genom att bifoga kreditupplysning från Upplysningscentralen UC AB eller annat kreditupplysningsföretag.

I punkten 5.2 *Uppfyllelse av förfrågningsunderlag* anges att anbudet ska uppfylla samtliga obligatoriska krav [som] angivits i förfrågningsunderlaget inklusive bilaga 1 och 4.

I punkten 5.3 *Utvärdering av anbud* anges att under förutsättning att inkomna anbud uppfyller kraven enligt punkten 5.1 och 5.2 kommer anbud att antas som är det ekonomiskt mest fördelaktiga.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

#### *Obligatoriska krav*

Bolaget gör gällande att Kiestra skulle ha uteslutits från utvärderingen, eftersom Kiestra inte uppfyller samtliga ska-krav. Detta eftersom Kiestra inte har fyllt i JA i kryssrutan för uppfyllande av krav avseende ekonomisk ställning. Regionen å sin sida anser att Kiestra uppfyller kravet genom att till anbudet ha bilagt en kreditupplysning som visar att företaget uppfyller regionens krav vad gäller anbudsgivarens ekonomiska ställning. Regionen menar att kravet på ifyllande av kryssrutan inte utgör ett ska-krav utan endast anger hur anbudsgivaren ska lämna information om att ska-kraven är uppfyllda.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Den upphandlande myndigheten får inte heller ändra eller frånfalla uppställda krav, eftersom förfarandet då skulle bryta mot principerna om likabehandling och öppenhet i förfarandet.

Fråga är vilken betydelse den omständigheten ska ges att Kiestra inte har kryssat i ett JA huruvida information har lämnats i anbudet avseende det obligatoriska kravet om sund och stabil ekonomi. Syftet för den upphandlande myndighetens kontroll av de obligatoriska kraven måste avse den faktiska uppfyllelsen av kraven, särskilt då det i förfrågningsunderlaget anges vilket innehåll sådan information ska ha och då det också ska inges bevis om uppfyllelse inför kvalificeringen. Fråga var således inte att anbudsgivaren endast genom att kryssa JA garanterade att kravet var uppfyllt. Förvaltningsrätten anser därför i likhet med regionen att Kiestra genom inlämnad information visat att Kiestra uppfyller det obligatoriska kravet i förfrågningsunderlaget avseende företagets ekonomiska ställning. Förvaltningsrättens mening är därmed att regionen har haft skäl att beakta Kiestras anbud vid utvärderingen. Skäl att ingripa mot upphandlingen på den av bolaget nu anförda grunden föreligger därför inte.

#### *Anbudsutvärderingen*

##### *Telefonsupport*

I förfrågningsunderlaget punkten 3.2.1.19 anges att support bör ske på svenska. Såvitt framgår av utredningen i målet anger Kiestra att om det krävs sker kommunikationen på svenska och att svensktalande person kommer att finnas tillgänglig. Kiestra får därmed anses uppfylla kravet om att support bör ske på svenska. Att bolagets samtliga personal är svensktala-

lande är inget som krävs i förfrågningsunderlaget. Såvitt framgår uppfyller både bolaget och Kiestra i tillräcklig grad de krav som anges i förfrågningsunderlaget gällande krav avseende telefonsupport på svenska.

*Krav på hantering av volymer*

Under punkten 3.2.2.4 i anbudsformuläret anges att för varje prov bör olika volymer kunna inokuleras på olika plattor (t.ex. vanlig inokulering och för direktresistens) vid samma körning. Bolaget har bl.a. angett att för detta krävs "Automatic loop change", en option där alla loopstorlekar finns i systemet. Kiestra har i sitt anbud angett att det är möjligt genom den offererade utrustningen. Bolaget har erhållit noll poäng och Kiestra 50.

Bolaget har således valt att i sitt anbud ange bör-krav hänförliga till kapacitet avseende inokuleringsvolymer som tillval i sitt anbud. Förvaltningsrätten anser att regionen korrekt bedömt bolagets anbud när bolaget erhållit noll poäng för funktion som endast lagts som tillval. Om regionen i utvärderingen skulle poängsätta tillval som inte ingår i det offererade priset, vilket bolaget gör gällande, skulle detta dessutom inneburi hänsynstaganden som gjort att anbuden inte varit jämförbara

*Antibiotikalappar*

I punkten 3.2.2.6 anges att utrustningen bör kunna placera antibiotikalappar på resistensplatta. Bolaget har bl.a. angett att för detta krävs "Antibio-gram module", en option som medger upp till 4 st dispensorer att välja mellan. Kiestra har angett att det är möjligt med automatisk antibiotisk skivtillämpning genom den offererade utrustningen. Bolaget har erhållit noll poäng och Kiestra 50.

Förvaltningsrätten gör i denna del samma bedömning som ovan avseende hanteringen av olika volymer och anser att regionen korrekt bedömt bola-

gets anbud när det erhållit noll poäng för funktion avseende placering av antibiotikalappar på resistensplatta som endast lagts som tillval.

#### *Ljudnivå*

Bolaget anger att regionen förfarit felaktigt när den för poängsättningen av ljudnivån lagt till grund bedömningar gjorda vid studiebesök, särskilt då det inte framgår av förfrågningsunderlaget att så skulle komma att ske. Regionen menar att bolaget varit medvetet om att så kunde ske, eftersom det i punkten 3.4 i förfrågningsunderlaget anges att studiebesök ska ordnas på begäran. Regionen anger även att bedömning av utrustningens ljudnivå har gjorts i dessas naturliga arbetsmiljö, varvid nivåerna bedömts som likvärdiga. Regionen menar att det därmed saknas stöd för bolagets påstående om att värderingen ska utgå från vad som angetts i decibel i anbudet.

I punkten 3.2.7 Arbetsmiljö och Miljö, punkten 3.2.7.1 i anbudsbilagan anges följande. Ljudnivån bör vara låg. Ange intensitetsnivån för avgivet ljud vid olika status (stand-by resp. körning) i dB(A) 1 meter från utrustningen samt vid behov ge förslag till inrednings- eller byggnadstekniska åtgärder som kan absorbera angivet ljud.

Bolaget har angett att ljudnivå för offererad utodlingsrobot inte är högre än 58 dB(A), 1 meter från instrumentet och att det under normala omständigheter inte behövs några byggnadstekniska åtgärder. Kiestra har angett att systemet producerar i full drift med mindre än 65 dB(A), vilket är talnivå. På särskild begäran kan eventuellt buller ytterligare minskas.

Det är givet att formuleringar i förfrågningsunderlaget i vissa fall kan ge utrymme för olika tolkningar avseende vad som kan komma att få störst betydelse vid bedömningen. Förvaltningsrätten anser dock inte att skrivningen i punkten 3.2.7.1 ger stöd för att, som bolaget gör gällande, endast robotens decibeltal kan läggas till grund för poängsättningen. Förvaltnings-

rättens mening är i stället att det av punktens lydelse framgår att regionen lägger stor vikt vid utodlingsrobotens ljudnivå vid faktisk användning och hur dess miljö kan påverkas med olika åtgärder. Till detta kommer att det i punkten 3.4 i förfrågningsunderlaget anges att studiebesök kan komma att påkallas. Syftet med ett sådant bör bl.a. kunna vara att kontrollera efterfrågad produkt i laboratoriemiljö. Förvaltningsrätten menar mot den bakgrunden att det saknas skäl att ingripa mot upphandlingen på grunder som nu anförts av bolaget eller att beräkningen i utvärderingen ska göras annorlunda.

*Sammanfattning*

Förvaltningsrättens bedömning medför att regionen inte agerat på sätt som strider mot LOU, varför bolaget inte kan anses ha lidit skada. Skäl saknas därmed för ingripande mot upphandlingen. Bolagets ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)

Ann Rittri  
Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Henny Johansson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU

