



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I VÄXJÖ**

Föredragande:  
Jessica Grönberg

**DOM**  
2014-09-19  
Meddelad i  
Växjö

Mål nr  
2361-14

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014 -09- 2 2	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**SÖKANDE**

Markservice i Växjö AB, 556442-8547  
Renvägen 13  
352 45 Växjö

**MOTPART**

Växjö kommun  
Kultur- och fritidsförvaltningen  
Box 1222  
351 12 Växjö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Markservice i Växjö AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 97519

**Postadress**  
Box 42  
351 03 Växjö

**Besöksadress**  
Kungsgatan 8

**Telefon**  
0470-56 02 00

**E-post:** forvaltningsrattenivaxjo@dom.se

**Telefax**  
0470-255 02

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### YRKANDEN M.M.

Växjö kommun har genomfört en upphandling avseende anläggning av en konstgräsplan vid Fagrabäckskolan i Växjö. Upphandlingen har genomförts som ett förenklat förfarande med lägsta pris som utvärderingsgrund. Fem anbud inkom varav tre förkastades, däribland Markservice AB:s (Markservice) anbud, med motiveringen att anbudens saknade fullständig redovisning av ska-kraven i rambeskrivningen för konstgräset. Genom tilldelningsbeslut den 25 juni 2014 beslutade kommunen att anta Peab Anläggning AB:s anbud.

Markservice ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att denna inte får avslutas förrän rättelse gjorts och att rättelse ska ske genom ny utvärdering där bolagets anbud ingår.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan.

### VAD PARTERNA ANFÖRT

#### *Markservice*

Kommunen har felaktigt förkastat bolagets anbud. Vid offentliga upphandlingar av byggtreprenader förtecknas normalt alla de uppgifter som den upphandlande myndigheten vill ha in under AFB.31 i de administrativa föreskrifterna eller i det till förfrågningsunderlaget bifogade anbudsformuläret, detta bl.a. till uppfyllande av principen om öppenhet. Det ska vara tydligt vad den upphandlade myndigheten efterfrågar liksom vad uppgifterna ska användas till. Kommunen har i upphandlingen avvikit från normen och har i rambeskrivningen uppställt krav på att viss angiven data av offererat konstgräs ska finnas med i anbudet.

De uppgifter som inte bifogats Markservices anbud får anses vara av självklar karaktär och framgår av underentreprenören hemsida samt av lämnat varuprov. De saknade uppgifterna har inte bäring på den prövning som ska göras vid tilldelningsbeslutet huruvida bolaget uppfyller samtliga ska-krav avseende de tekniska krav som uppställts. Samtliga kvalitativa krav kan bedömas som ska ligga till grund för utvärdering och tilldelning och det finns inget utrymme att inte utvärdera Markservices anbud. Förkastandet av Markservices anbud får anses oproportionell i förhållande till den brist som faktiskt föreligger och kommunen har därigenom agerat i strid med proportionalitets- och likabehandlingsprincipen, inte minst med hänsyn till att bolaget uppgett samma varumärke och underleverantör som det vinnande bolaget. Markservice har lidit skada då bolaget har haft lägst anbudspris och skulle ha tilldelats kontraktet om bolaget tillåtits delta i utvärderingen.

#### *Kommunen*

Den upphandlande myndigheten har möjlighet att, utöver krav på anbudsgivare och tekniska krav på upphandlingsföremålet, ställa andra relevanta obligatoriska krav i en upphandling. Markservices anbud har rätteligen diskvalificerats från utvärdering då bolaget inte uppfyllt uppställda ska-krav. Det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget att anbud som inte uppfyller ska-kraven kommer att förkastas. Vidare framgår att efterfrågad data av offererat konstgräs ska finnas med i anbudet. Att uppgifterna är av självklar karaktär eller framgår av inskickat varuprov och angivelse av underentreprenör är felaktigt och grundlöst. Det finns ett naturligt samband mellan de efterfrågade uppgifterna och den efterfrågade produkten, dvs. konstgräset. Konstgräset motsvarar närmare femtio procent av totalentreprenaden och det har funnits såväl ekonomiska som kvalitativa skäl att begära in uppgifterna och kraven som sådana kan inte anses åsidosätta proportionalitetsprincipen. Markservice tycks anse att bolaget ska vinna

fördel på en annan anbudsgivares bekostnad, genom att det vinnande bolaget uppgivit samma underentreprenör och varumärke. Markservice kan inte under några omständigheter använda andra anbudsgivares förutsättningar för kvalificering av sitt anbud.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § lagen om offentlig upphandling (LOU) ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada överpröva en upphandling.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

### *Förvaltningsrätten gör följande bedömning.*

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att följande data av offererat konstgräs ska finnas med i anbudet:

- varumärkesnamn,

- hela konstruktionen av uppbyggnad, strållängd och lagertjocklek på ifyllandsmaterial,
- vikt för respektive konstgräs, ifyllnadsmaterial och backningen per kvadratmeter,
- analysprotokoll ska bifogas på offererat ifyllandsmaterial,
- våder (längd x bredd),
- drift- och skötselinstruktioner inklusive skötseljournal,
- godkännande av protokoll (labtest) enligt FIFA 2 star, samt
- varuprov på konstgräset (min 10 x 15 cm).

Det är i målet ostridigt att Markservice i sitt anbud endast bifogat uppgift om varumärkesnamn samt varuprov. Det anbud som lämnats av Markservice uppfyller därmed inte förfrågningsunderlagets obligatoriska krav. Kommunen har således haft skäl för att förkasta anbudet på denna grund och har härigenom inte brutit mot någon bestämmelse i LOU. Vad Markservice har gjort gällande angående normen för förfrågningsunderlagets utformning medför inte att det finns grund för ingripande enligt LOU. Markservices ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)

Jan Käll



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.