



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

**DOM**

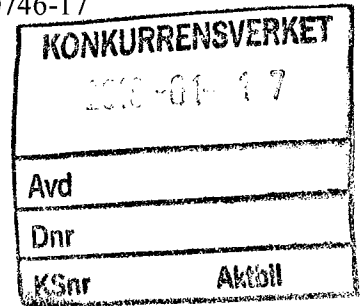
2018-01-17

Meddelad i Stockholm

Mål nr

20743-17

20746-17



**SÖKANDE**

Philips AB, 556105-2613

Knarrarnäsgatan 7

164 85 Stockholm

Ombud: Advokaterna Hugo Norlén och Erik Nilsson

Advokatfirman Lindahl KB

Box 1203

751 42 Uppsala

**MOTPART**

1. Stockholms läns landsting, 232100-0016

2. Region Gotland, 212000-0803

Ombud: Thomas Schlott

3. Mediel AB, 556213-8486

Box 172

431 22 Mölndal

Ombud: Advokat Anna Hofling Johansson & bitr. jurist Gabriella Fossum

Advokatfirman Vinge KB

Box 11025

404 21 Göteborg

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Philips AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 906901

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**Telefax**

08-561 680 01

**E-post:** [forvaltningsrattenistockholm@dom.se](mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se)  
[www.domstol.se/forvaltningsratt](http://www.domstol.se/forvaltningsratt)

**Expeditionstid**

måndag–fredag

08:00–16:30

**YRKANDEN M.M.**

**Karolinska Universitetssjukhuset** har genomfört en samordnad upphandling gällande ett ramavtal för C-bågar, avancerad modell, åt Stockholms läns landsting och Region Gotland. Upphandlingen genomfördes som ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Stockholms läns landsting, genom Karolinska Universitetssjukhuset, och Region Gotland beslutade i var sitt tilldelningsbeslut att anta Mediel AB som leverantör.

**Philips** yrkar att förvaltningsrätten beslutar om rättelse av upphandlingen, som går ut på att Stockholms läns landsting, genom Karolinska Universitetssjukhuset, och Region Gotland ska genomföra en ny anbudsutvärdering och vid den bortse från Mediels anbud. Som skäl anförs bl.a. följande.

Enligt kravet skulle anbudsgivarna offerera en option på paket med erforderliga servicehjälpmedel som behövs för AU, FU och kalibrering, t.ex. interface m.m. Paketets innehåll skulle redovisas i anbudet och kostnaden för det anges i prismallen.

Mediel svar på kravet var att ”inga specifika hjälpmedel rekommenderas”. Mediel har också bifogat två ”generella listor” över servicehjälpmedel med dagspriser. Eftersom Mediel inte ens har angivit eller på annat sätt konkretiserat vilka hjälpmedel som var erforderliga i upphandlingens mening uppfyller inte bolaget det tydliga kravet på att anbudsgivarna skulle redovisa optionspaketets innehåll. Det enda godtagbara sättet att svara på kravet var att erbjuda en option och beskriva optionens innehåll. Det fanns inget utrymme för leverantörerna att göra en egen bedömning om det faktiskt var nödvändigt med efterfrågade specifika unika hjälpmedel och svara att sådana inte behövs/inte kan rekommenderas.

Den omständigheten att Mediel kryssat i en "JA"-ruta innebär inte att bolaget uppfyller kraven i upphandlingen oavsett vad bolaget i övrigt svarat om kraven i anbudet. Kammarrätten i Stockholm har i mål nr 766-17 slagit fast att en leverantörs svar i kryssrutor (t.ex. kryss i "JA"-ruta för att ett visst krav uppfylls) inte kan ges företräde framför motstridiga uppgifter på annan plats i anbudet.

Om förvaltningsrätten kommer fram till att det var förenligt med LOU och förfrågningsunderlaget att inte lämna en option på erforderliga unika servicehjälpmedel ska anbudet ändå uteslutas på den grunden att det är orent i LOU:s mening. Mediel svarade att inga specifika hjälpmedel kunde rekommenderas men bifogade samtidigt en generell lista över servicehjälpmedel med dagspriser. Därigenom uppstod motstridigheter mellan två olika uppgifter i Mediels anbud. Mediels anbud är således orent.

Härutöver brast Mediel i uppfyllelse av kravet på att ange paketkostnaden i prismallen samtidigt som bolaget har gjort en förbjuden prisreservation.

Mediel svarade, på samma sätt som bolaget har gjort i sitt svar på kravspecifikationen, att inga specifika hjälpmedel kunde rekommenderas och bifogade en generell lista över servicehjälpmedel med dagspriser. Samtidigt har bolaget "nollat" priskolumnen i prismallen, vilket medförde att Mediels anbud kom att utvärderas som om bolagets "hjälpmedel" vore gratis, vilket de naturligtvis inte är. Mediel har offererat priser för dessa hjälpmedel enligt gällande prislista (dagspriser).

Upphandlande enheter har således felaktigt utvärderat Mediels anbudspris för hjälpmedel genom att utvärdera 0 kr i stället för det verkliga priset.

Mediels erbjudande om viss utrustning till "dagspriser" gör det vidare omöjligt att bestämma priset för "servicehjälpmedelsoptionen" vid ett tilltänkt avrop. Detta är samma sak som att Mediel inte uppfyllt kravet i 10.11 på att ange en fast paketkostnad.

Därutöver innebär Mediels hänvisning till prislistor med "dagspriser" att bolaget förbehållit sig rätten att, från dag till dag, ändra sina i upphandlingen "erbjudna" priser för hjälpmedel. Ett sådant förbehåll utgör en förbjuden reservation mot upphandlingsdokumenten. Det strider mot likabehandlingsprincipen att tillåta Mediel att förbehålla sig rätten att höja priserna för hjälpmedel, eftersom bolaget då får en avsevärd konkurrensfördel i jämförelse med Philips, som angivit fasta priser för hjälpmedel.

Stockholms läns landsting, genom Karolinska Universitetssjukhuset, och Region Gotland har således agerat i strid med LOU när de inte uteslöt Mediels anbud ur upphandlingen.

Om Stockholms läns landsting, genom Karolinska Universitetssjukhuset, och Region Gotland följt upphandlingsdokumenten och LOU skulle Mediels anbud rätteligen ha uteslutits ur upphandlingen och Philips, vars anbud kom på andra plats i utvärderingen, tilldelats kontrakt i upphandlingen. Därmed är skaderekvisitet uppfyllt.

**Stockholms läns landsting och Region Gotland** yrkar, genom Karolinska Universitetssjukhuset, att ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande.

Mediels anbud uppfyller kravspecifikationen och har inte gjort en otillåten prisreservation. Mediel har besvarat kravpunkten 10.11 korrekt genom kryss i "JA"-rutan samt genom svar i kommentarsfältet om hur kravet uppfylls.

Mediel har angivit att ”Inga specifika hjälpmedel rekommenderas”. Svaret anger tydligt att det saknas behov att införskaffa speciella hjälpmedel för att göra AU, FU, kalibrering, m.m.

Philips påstår att Mediel inte uppfyller kravet att anbudsgivaren ska redovisa innehållet i ett servicepaket. Mediel har dock i kommentarsfältet under kravpunkt 10.11 hänvisat till sin bilaga ”06.06 Service\_Tools” samt bilaga ”06.07 Service\_Tools\_Prislista”. Av båda bilagorna framgår att Mediel redovisar ett paket där alla servicehjälpmedel är tydligt listade med bilder samt priser som framgår av Mediels Service Tools Prislista. Eftersom ska-kravet i 10.11 krävde att en option med servicehjälpmedel ska finnas med i anbudet, oavsett om det är nödvändigt för underhållsarbete eller inte, bifogade Mediel bilagorna 06.06 och 06.07.

Mediel har helt korrekt fyllt i pris för erforderliga servicehjälpmedel, nämligen från 0 kr. Det förefaller logiskt att priset för behövliga speciella servicehjälpmedel är noll (0) kr om det inte behövs sådana hjälpmedel, vilket också tydligt framgår i Mediels svar under kravpunkt 10.11. Mediel kan skäligen inte krävas att prissätta någonting som inte behövs och inte är relevant, i detta fall erforderliga och unika hjälpmedel. Anbudet saknar således motstridiga uppgifter.

Karolinska bestrider vidare att Mediel har gjort en förbjuden prisreservation. Mediels inlämnade prislista, ”06.07 - Service\_Tools\_Prislista” är den prislistan som gäller för angivna servicehjälpmedel under avtalets giltighetstid. Att i prismallen angivna priser för efterfrågad utrustning, underhållskostnader, förbrukningsutrustning samt optioner är fasta, framgår av upphandlingens ”Administrativa Föreskrifter” punkt 4.4 samt punkt 7 där Mediel genom sin signatur bekräftar att samtliga obligatoriska krav och samtliga kontraktsvillkor i förfrågningsunderlaget accepteras. Att angivna anbudspriser endast kan omförhandlas tidigast efter tolv (12) månader,

räknat från avtalsstart, framgår av mallen för upphandlingskontraktet punkten 4.2.

Philips har inte skiljt mellan det faktum att dessa hjälpmedel inte behövs för att genomföra underhållsarbete och det faktum att Karolinska begärde prisuppgifter för särskilda hjälpmedel, oavsett om dessa behövs för att genomföra det förebyggande underhållet eller inte. I Mediel's fall var detta en betydande skillnad. Att behöva hjälpmedel för underhållet och i och med det ha ett pris som ingår i prisutvärderingen eller att ha ett optionspris som inte ingår i prisutvärderingen.

Karolinska har utvärderat efterfrågade svar korrekt mot ställda krav under punkt 10.11 samt att Mediel har korrekt angett noll (0) kr som prisuppgift för specifika hjälpmedel som inte behövs för att genomföra AU, FU, kalibrering m.m.

Samtliga anbudsgivare har erhållit samma förutsättningar och Karolinska har gjort allt som skäligen kan krävas för att säkerställa att upphandlingsprocessen genomförts korrekt avseende samtliga anbud. Upphandlingsprocessen har följaktligen skett sakligt, objektivt, icke-diskriminerande och med iakttagande av likabehandlingsprincipen. Under alla moment i upphandlingsprocessen har samtliga leverantörer behandlats lika.

**Mediel AB** bestrider Philips yrkande om rättelse av upphandlingen och anför bl.a. följande. Philips har invänt, dels att Mediel har brutit mot obligatoriska kravet 10.11 i kravspecifikationen genom att inte redovisa optionspaketets innehåll samt paketkostnaden, dels att Mediel har gjort en otillåten prisreservation.

För att bedöma Mediels kravuppfyllelse, är det av central betydelse att beakta att kraven således endast omfattar ”unika” servicehjälpmedel ”som behövs” för de åtgärder som räknas upp i kravet (AU, FU osv.) med avseende på den utrustning som offereras inom ramen för upphandlingen. Behövs inga unika servicehjälpmedel följer det inte av kravet att någon redovisning ska ske.

Det behövs inga unika utrustningsspecifika servicehjälpmedel till den utrustning som Mediel har offererat i upphandlingen. Således har Mediel svarat att ”inga specifika hjälpmedel rekommenderas”. Optionspaketet är således tomt och det finns därmed inget innehåll att redovisa. Med anledning av Philips argumentation ska framhållas att de bilagda generella listorna avseende standardhjälpmedel inte utgör svaret på innehållet i det efterfrågade optionspaketet. Eftersom det inte behövs några unika servicehjälpmedel finns helt enkelt inget att redovisa vad avser innehållet i paketet.

Mediel har också rätteligen angett priset till ”0” i prismallen, eftersom SLL/Region Gotland inte behöver köpa några unika servicehjälpmedel från Mediel och kostnaden för sådana hjälpmedel således är noll (0) kronor. Genom angivandet av priset ”0” har Mediel uppfyllt kravet på att ange en paketkostnad.

För Mediels offererade och utvärderade C-båge hanteras AU, FU, kalibrering etc. med vanliga standardverktyg och olika hjälpmedel som kan köpas i vilken välsorterad bygghandel som helst. Det kan inte heller uteslutas att SLL/Region Gotland redan har tillgång till sådana hjälpmedel varför något inköp av dessa kanske inte alls behövs. Dessa allmänna hjälpmedel efterfrågas inte som option i upphandlingsdokumenten och utvärderas inte heller.

Mediel förnekar att de har gjort en otillåten prisreservation.

De prisbilagor som Mediel har bilagt anbudet avser standardhjälpmedel som inte är det som efterfrågas i krav 10.11. De standardhjälpmedel som bilagorna avser är, med andra ord, inte att likställa med de unika servicehjälpmedel som SLL/Region Gotland efterfrågar. De priser som däri anges utgör därför ingen reservation mot det aktuella kravet eller i prismallen uppgiven kostnad, eftersom de avser något annat. Den ”motstridighet” som Philips argumenterar för i aktuellt avseende bygger på missförståndet att kravet och prisbilagorna skulle avse samma sak, vilket de alltså inte gör. Detta har SLL/Region Gotland också uppenbarligen förstått, varför Philips argumentation ger sken av att försöka konstruera en motstridighet som inte finns.

Det finns inte heller någon risk för oklarheter eller missförstånd kring prisvillkoren, eftersom det tydligt framgår av Mediels anbud att bilagorna är ”generella listor”, i kontrast till kravet som avser unika servicehjälpmedel. Av detta följer att Mediels offererade kostnad för unika servicehjälpmedel enligt angivelse i prismallen är noll (0) kronor (då sådana inte behövs), medan de generella standardhjälpmedel som Mediel rent allmänt tillhandahåller (som dock inte efterfrågas i upphandlingen) säljs för de priser som framgår av bilagorna.

I anledning av Philips argumentation ska även framhållas att de hjälpmedel som efterfrågas i krav 10.11 inte behövs för C-bågen och det är därför korrekt att Mediels utvärderingspris i detta avseende är noll (0) kronor. Mediel har därmed också angett en fast paketkostnad på 0 kronor.

SLL/Region Gotland har inte efterfrågat eller angett att utvärdering ska ske av standardhjälpmedel, varför det saknas grund för påståendet att dessa priser skulle ha någon relevans i förhållande till det aktuella kravet eller för



vad som ska utvärderas. Det skulle tvärt om strida mot transparensprincipen om SLL/Region Gotland hade utvärderat dessa priser, eftersom stöd för det saknas i upphandlingsdokumenten.

Eftersom de prisbilagor som Mediel har bifogat anbudet inte avser det som efterfrågas i krav 10.11 (eller för den delen någon annanstans i upphandlingsdokumenten), uppkommer inte den problematik kring ”dagspriser” som Philips redogör för. Fast pris för unika servicehjälpmedel är noll (0) kronor. Det är också endast sådana hjälpmedel som kan avropas med stöd i det avtal som kommer att tecknas, eftersom inga andra typer av hjälpmedel efterfrågas. Under alla förhållanden skulle inte priserna kunna variera, eftersom Mediel blir avtalsrättsligt bundet av den prisnivå som framgår av bilagorna.

Philips argumenterar vidare kring vad som kan vara syftet bakom att Mediel bilagt prislistor för sina standardhjälpmedel. Från Mediels perspektiv har detta varit en ren service-/informationsåtgärd för SLL/Region Gotland, i syfte att visa på vad som skulle kunna användas vid service etc. av C-bågen.

Den aktuella upphandlingen omfattar inte option på standardhjälpmedel. Det saknas helt grund för att priser för sådana hjälpmedel ska utvärderas. Skulle SLL/Region Gotland köpa denna typ av hjälpmedel vore det att betrakta som en ny upphandling.

Philips kan inte anses ha lidit, eller riskerat att lida, skada till följd av att SLL/Region Gotland har utvärderat Mediels anbud när Philips eget anbud rätteligen skulle ha förkastats. Philips anbud uppfyller inte det obligatoriska språkravet i krav 2.5 samt innehåller otillåtna reservationer.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Mediels invändningar mot Philips anbud

Mediel har anfört att Philips inte kan ha lidit eller riskerat att lida skada eftersom deras anbud skulle ha förkastats.

Frågan är då om förvaltningsrätten kan beakta en invändning från den vinnande leverantören under överprövningsprocessen om att den anbudsgivare som har begärt överprövning enligt LOU inte uppfyller ett obligatoriskt krav.

Enligt Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref. 24 är en vinnande leverantör som riskerar att uteslutas till följd av invändningar mot dess anbud part i målet och har i denna egenskap rätt att bemöta vad som anförs mot dess anbud. Frågor som är självständiga i förhållande till ansökningen om överprövning kan däremot inte prövas i målet.

Vidare har Högsta förvaltningsdomstolen i rättsfallet HFD 2013 ref. 5 uttalat att det som ska avgöras i ett upphandlingsmål är om det till följd av sökandens talan finns skäl för ingripande enligt LOU. Den ram för processen som saken utgör innebär således enligt förvaltningsrättens mening att endast invändningar som ansluter till sökandens talan kan beaktas (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 6 oktober 2015 i mål nr 1641-15).

Såväl en vinnande leverantörs som den upphandlande myndighetens invändningar ska således beaktas i den del de utgör ett bemötande av den överprövande leverantörens talan. För att så ska vara fallet ska invändningarna avse de sakförhållanden som överprövande leverantörs talan rör.

Mediels invändningar gäller språkkraven i upphandlingen, att Philips gjort en otillåten reservation i förhållande till det obligatoriska kravet på att en utbildning för två sjukhusfysiker ska ingå i anbudet samt reservation gällande kurslängd och kursutbud. Invändningarna avser enligt förvaltningsrätten andra sakförhållanden och kan därför inte beaktas i detta mål.

### **Uppfyller Mediels anbud kravet i kravspecifikationen punkten 10.11?**

Punkten 10.11 i kravspecifikationen har följande lydelse.

I anbudet ska ingå option på ett paket med erforderliga unika servicehjälpmedel som behövs för AU, FU och kalibreringar, tex. interface, testprogram, specialverket etc, samma som leverantörens egna tekniker har tillgång till, för att MT ska kunna utföra erforderlig och likvärdig service som leverantören.

*Redovisa paketets innehåll i anbudet.*

Ange paketkostnaden i prismall.

Philips har anfört att det enda godtagbara sättet att svara på ovanstående ska-krav var att erbjuda en option och beskriva dess innehåll.

Upphandlande enheter och Mediel är dock av en annan uppfattning om kravets innebörd.

Förvaltningsrätten delar Mediels uppfattning, det vill säga att en option endast behöver lämnas om erforderliga unika servicehjälpmedel faktiskt behövs för att kunna utföra erforderlig och likvärdig service som leverantören. Mediel har genom sitt anbud angett att några sådana unika servicehjälpmedel inte rekommenderas. Vid sådana förhållanden kan inte ska-kravet få den innebörden att Mediel trots allt skulle ha lämna en option.

**Har Mediel gjort en förbjuden prisreservation och är deras anbud därmed orent?**

Den upphandlande myndigheten ska enligt principen om likabehandling behandla alla leverantörer lika och ge dem lika förutsättningar. I enlighet med denna princip får den upphandlande myndigheten inte efterge eller bortse från sådana obligatoriska krav som uppställs i förfrågningsunderlaget (se bl.a. HFD 2016 ref. 37). EU-domstolen har slagit fast att det med hänsyn till principen om likabehandling krävs att samtliga anbud är förenliga med bestämmelserna i kontraktshandlingarna för att garantera en objektiv jämförelse av anbuden. Detta skulle inte uppfyllas om anbudsgivarna tilläts avvika från grundläggande bestämmelser i kontraktshandlingarna genom förbehåll, med undantag för de fall då dessa bestämmelser uttryckligen ger denna möjlighet (mål C-243/89 Kommissionen mot Danmark, punkt 37 och 40). Ett anbud som innehåller sådana avvikelser, i form av förbehåll eller reservationer, är därmed att betrakta som orent och ska förkastas (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 27 juni 2017 i mål nr 766-17).

Mediel har i sitt anbud angett 0 kr som prisuppgift gällande paket med erforderliga unika servicehjälpmedel. I prismallen har de dock angivit ”Vi bifogar anbudet en generell lista över servicehjälpmedel med dagspriser”.

Den prislista som bifogas innehåller inga sådana hjälpmedel som avses i punkten 10.11, det vill säga erforderliga unika servicehjälpmedel. Enligt förvaltningsrättens mening innebär därför inte den omständigheten att prislistan bifogats att anbudet innehåller en otillåten prisreservation. Vad Philips anfört i övrigt medför inte heller att anbudet ska anses som orent.

Sammantaget anser förvaltningsrätten inte att Philips har anfört sådana omständigheter som visar att upphandlande enheter brutit mot LOU i upphandlingen. Överklagandet ska därför avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Allan Johansson  
Rådman

Tobias Fredriksson har handlagt målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

