



Rättelse/komplettering

Dom, 2013-07-02

Rättelse, 2013-07-10

Beslutat av: Mats Edsgården

Förvaltningsrätten har angivit felaktigt organisationsnummer och postnummer på sökande.
Rätt organisationsnummer är 556302-3307 och postnummer 170 80, vilket härmed rättas, sid
1



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2013-07-02
Meddelad i
Linköping

Mål nr
3770-13
Enhet 2

SÖKANDE

NCC Roads AB, 556203-3307
171 80 Solna

Ombud: Advokat Anders Nilsson
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911
404 39 Göteborg

MOTPART

Motala kommun
591 86 Motala

Ombud: Jimmy Petersson
Motala Kommun
591 86 Motala

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Motala kommuns yrkande om avvisning.

Rätten bifaller ansökan och beslutar att Motala kommuns upphandling av asfalt, dnr UH-2013-35, ska göras om.

Dok.Id 126531

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 11 00 E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Motala kommun (kommunen) genomför en upphandling av asfalt, dnr UH-2013-35. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU. Anbud med lägsta pris kommer att antas.

Av tilldelningsbeslut den 8 maj 2013 framgår att kommunen avser att teckna avtal med Asfaltsgruppen Öst AB (Asfaltsgruppen).

NCC Roads AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om.

Kommunen yrkar att bolagets talan avvisas och motsätter sig i andra hand bifall till ansökan.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Parterna har anfört i huvudsak följande.

Bolaget

Kommunen har tilldelat Asfaltsgruppen det aktuella kontraktet, trots att det inte förelegat några giltiga anbud i upphandlingen när tilldelningsbeslutet meddelades. Bolaget har lidit eller riskerat att lida skada, eftersom upphandlingen rätteligen skulle ha gjorts om, varvid bolaget hade haft möjlighet att delta och tilldelas kontraktet. Bolaget har under de förhållanden som råder i detta fall rätt att föra talan mot den felaktiga tilldelningen.

Av de administrativa föreskrifterna, under rubriken Formalia, framgår bl.a. att anbud ska vara bindande till och med den 29 april 2013. Av beslut den 8 maj 2013 och utvärderingsprotokoll framgår att Asfaltsgruppen tilldelats kontrakt i upphandlingen. I ett mail från kommunen till de fyra anbudsgivarna daterat den 17 maj 2013 uppger kommunen att uppgiften i de admi-

nistrativa föreskrifterna om hur lång tid anbud ska vara bindande är en fel-skrivning. Vidare begär kommunen en förlängd giltighetstid till och med den 22 juli 2013. Samtliga anbudsgivare utom Asfaltsgruppen har avböjt att förlänga anbudens giltighetstid. Detta innebär att det inte fanns några giltiga anbud vid den tidpunkt då beslut om tilldelning av det aktuella kon-taktet fattades. Eftersom det inte förelåg några giltiga anbud i upphand-lingen efter den 29 april 2013, har det inte funnits förutsättningar att fort-sätta upphandlingen och meddela beslut om tilldelning av kontraktet i upp-handlingen. Det har inte heller förelegat förutsättningar för att ännu senare, efter att giltigheten av samtliga anbud gått ut och efter tidpunkten för be-slut om tilldelning, acceptera en förlängning av ett anbuds giltighetstid.

Samtliga anbudsgivare har inte samtyckt till en förlängning av anbudens giltighetstid, vilket innebär att upphandlingen i enlighet med gällande praxis ska göras om. Det finns inte någon skrivning om att annan giltig-hetstid för anbudena kunde överenskommas under upphandlingen. Den ak-tuella förlängningen av anbudstiden med nästan tre månader utgör en vä-sentlig förändring av förutsättningarna för anbudsgivarna, eftersom de un-der hela denna tid bl.a. måste reservera resurser för utförande av åtagan-dena enligt ett eventuellt kontrakt. Det har ingen betydelse för detta mål om det rör sig om ett skrivfel i underlaget, som kommunen påstår, och i så fall om felet är uppenbart eller inte.

Kommunen

Bolaget har inte talerätt, eftersom anbudstiden inte förlängts. Överklagan-det ska därför avvisas.

Det är riktigt att inga bindande anbud förelåg, eftersom ett skrivfel i un-derlaget gjorde att samtliga anbud upphörde att gälla den 29 april 2013. Det torde dock vara uppenbart att detta var ett skrivfel, då sista anbudsda-gen för upphandlingen inföll den 29 april 2013. Skrivfelet upptäcktes var-

ken av anbudsgivare eller av kommunen förrän tilldelningsbesked hade expedierats och det var känt vem som hade tilldelats upphandlingen. När det uppdagades att inga anbud var giltiga tillfrågade kommunen samtliga anbudsgivare om de var villiga att förlänga sina anbud t.o.m. den 22 juli 2013. Asfaltsgruppen accepterade att förlänga anbudets giltighet enligt ovanstående. Bolaget och Peab AB accepterade inte en förlängning av anbuds tiden och Skanska Betong och Asphalt AB svarade inte på begäran och måste anses ha tackat nej. En förlängning av anbuderna utgör inte en väsentlig ändring av förutsättningarna för upphandlingen.

Bolaget kan inte anses ha lidit skada, eftersom det inte antytt att kommunen brustit i sin utvärdering av rubricerad upphandling där en annan anbudsgivare lämnat ett fördelaktigare anbud enligt upphandlingens föreskrifter.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bolaget är en leverantör och som anser sig ha lidit skada. Det har därför rätt att ansöka om överprövning. Kommunens yrkande om avvisning pga. bristande talerätt ska därför avvisas.

Frågan i målet gäller härefter om kommunen varit förhindrad att besluta om tilldelning av kontrakt.

I förfrågningsunderlaget anges att anbuderna ska vara bindande till och med den 29 april 2013. Kommunen meddelade tilldelningsbeslut den 8 maj 2013 och en förfrågan om att förlänga anbudens giltighetstid gjordes den 17 maj 2013. Anbudens giltighetstid hade således löpt ut när tilldelningsbeslutet meddelades, vilket även vitsordas av kommunen. En av fyra anbudsgivare har gått med på att förlänga anbudens giltighetstid.

Huruvida en förlängning av anbudens giltighetstid ska ske eller inte är främst en fråga mellan den upphandlande myndigheten och anbudsgivarna. Vid en förlängning måste dock den upphandlande myndigheten beakta de grundläggande principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LOU (jfr Eskil Nords särskilda yttrande i avgörandet RÅ 2008 not. 26).

Av kammarrättspraxis framgår att det har betydelse om en förlängning av anbudet sker före eller efter det att tilldelningsbeslutet meddelas (se bl.a. Kammarrättens i Stockholm domar i mål nr 2058-11 och 1701--1772-09). Kammarrätten i Göteborg fann i mål nr 6802-04 att omständigheterna att giltighetstiden för anbudet gått ut före tilldelningsbeslutet, och att samtliga anbudsgivare inte gått med på en förlängning, innebar att upphandlingen måste göras om.

I förevarande mål förelåg inte några giltiga anbud när kommunen meddelade tilldelningsbeslutet den 8 maj 2013 och samtliga anbudsgivare har inte samtyckt till en förlängning av anbudens giltighetstid. Mot denna bakgrund, och ovanstående rättspraxis, finner förvaltningsrätten att kommunen varit förhindrad att besluta om tilldelning av kontrakt på sätt som skett. Det förhållandet att förfrågningsunderlaget innehåller en felskrivning föranleder inte en annan bedömning.

Kommunens agerande innebär en överträdelse av LOU och kan medföra att bolaget lider skada. Vid valet av åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU finner förvaltningsrätten att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 D LOU).

Mats Edsgården

Föredragande har varit Martina Thorn



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

