



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

DOM
2015-08-24
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
16787-15

SÖKANDE

Normans i Jönköping AB, 556505-6719

Ombud: Advokat Thomas Svedberg
Gärde Wesslau Advokatbyrå
Box 684
551 19 Jönköping

MOTPART

Locum AB, 556438-7909
Box 17201
104 62 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015-08-26	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 641935

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Stockholms läns landsting genomför, genom Locum AB (Locum), en upphandling benämnd *SÖS By 19 Rivning*, dnr LOC 1405-0453. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut daterat den 22 juli 2015 framgår att Locum avser att tilldela kontrakt till Härnösand Byggreturer AB.

Normans i Jönköping AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudet från vinnande anbudsgivare förkastas. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Av 11 kap. 12 § LOU följer att en leverantör vid behov och när det gäller ett visst kontrakt, får åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören måste då tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras. Av bilaga till tilldelningsbeslutet framgår att Härnösand Byggreturer AB inte har åberopat annat företags kapacitet.

Enligt förfrågningsunderlaget p. 5.2 ska anbudsgivare bl.a. ange byggarbetsmiljösamordnare för utförande (BAS-U). Härnösand Byggreturer AB har angivit Erik Lantz som BAS-U. Erik Lantz är inte anställd av Härnösand Byggreturer AB utan bedriver egen verksamhet, vilket bl.a. framgår av hans egna uppgifter i sociala media. Av samma underlag framgår att han är inhyrd av Härnösand Byggreturer AB. Utan åberopande av Erik Lantz hade Härnösand Byggreturer AB inte uppfyllt de krav som följer både av förfrågningsunderlaget och gällande arbetsmiljölagstiftning. Härnösand Byggreturer AB har i sitt anbud inte åberopat något åtagande från Erik Lantz som visar att man kommer att förfoga över nödvändiga resurser. Anbudet från Härnösand Byggreturer AB uppfyller därför inte de krav som framgår av 11 kap. 12 § LOU. Även av anbudsformuläret som

Locum AB tillhandahåller anges i p. 4.3 att om annat företags kapacitet åberopas, ska detta anges i anbudet. Så har alltså inte skett. Anbudet skulle därför ha förkastats.

Av tilldelningsbeslutet följer att bolaget hade tilldelats uppdraget om Härnösand Byggreturer AB:s anbud hade förkastats. Bolaget har således lidit skada av de brister i upphandlingen som påtalats.

Locum AB (Locum) bestrider bolagets yrkande om rättelse och anför i huvudsak följande. Härnösand Byggreturer AB har rätteligen tilldelats kontrakt. Upphandlingen har genomförts i enlighet med principerna i 1 kap. 9 § LOU och upphandlingslagstiftningen i övrigt. Grund för ingripande med stöd av 16 kap. 6 § LOU saknas.

Härnösand Byggreturer AB har i sitt anbud namngett Erik Lantz som BAS-U och bifogat hans CV av vilken bl.a. framgår att han arbetar som arbetsledare i Härnösand Byggreturer AB. Locum har därför inte haft anledning att anta annat. Bolaget påstår nu, med hänvisning till en icke uppdaterad text på LinkedIn, att Erik Lantz inte skulle vara anställd på Härnösand Byggreturer AB. Locum har med anledning av detta undersökt saken och kan konstatera att påståendet är direkt felaktigt. Erik Lantz har varit anställd på Härnösand Byggreturer AB sedan den 18 april 2011, med undantag för en kortare period då han istället bedrev egen verksamhet och hyrdes in av Härnösand Byggreturer AB. Därav den icke uppdaterade texten på LinkedIn. Erik Lantz är dock sedan den 1 april 2015 åter tillsvidareanställd på heltid på Härnösand Byggreturer AB vilket framgår av anställningsavtal. Bolagets ansökan om överprövning baseras alltså på felaktig information. Eftersom Erik Lantz är anställd av Härnösand Byggreturer AB har de inte åberopat annat företags kapacitet och inte heller varit skyldiga att inge något sådant åtagande som följer av 11 kap. 12 § LOU och anbudsformuläret som följer av anbudsformuläret p. 4.3. Anbudet från Härnösand Bygg-

returer AB är därmed helt korrekt och i enlighet med ställda krav och vad som följer av LOU. Härnösand Byggreturer AB har därmed rätteligen tilldelats kontraktet och grund för ingripande med stöd av LOU saknas.

Bolaget har, med anledning av det anställningsavtal som Locum gett in i målet, anfört följande. Uppgifterna om Erik Lantz som varit tillgängliga, exempelvis LinkedIn, har efter bolagets ansökan om överprövning ändrats. Detta förändrar inte det faktum att de uppgifter bolaget lämnade i sin ansökan faktiskt var korrekta. Anställningsavtalet torde, mot bakgrund av de uppgifter som framkommit, vara en efterhandskonstruktion.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDE

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att den upphandlande myndigheten har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Bolaget har anfört att Härnösand Byggreturer AB:s anbud borde ha förkastats då anbudet inte uppfyller kraven i 11 kap. 12 § LOU och det krav som anges i anbudsföreläret p. 4.3. Bolaget har härvid hänvisat till uppgifter i sociala media av vilka framgår att den person som Härnösand Byggreturer AB angett som BAS-U inte är anställd av Härnösand Byggreturer AB.

Av det anställningsavtal som Locum har gett in i målet framgår att Erik Lantz är anställd på heltid hos Härnösand Byggreturer AB från och med den 1 april 2015. Av den utredning som har getts in i målet framgår inte

annat än att Erik Lantz var anställd av Härnösand Byggreturer AB vid den tidpunkt då anbud lämnades. Härnösand Byggreturer AB har således varken haft anledning att tillhandahålla åtagande enligt 11 kap. 12 § LOU eller enligt p. 4.3 i anbudsformuläret. Det har i målet inte heller framkommit något som styrker bolagets påstående om att anställningsavtalet torde vara en efterhandskonstruktion. Förvaltningsrätten finner således inte bolaget har förmått visa att Locum har agerat i strid med LOU. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Anneli Berglund Creutz

Rådman

Sara Rostamian har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.