



**RÄTTEN**

Kammarrättsrådet Anders Bengtsson, ordförande  
Kammarrättsrådet Lennart Berglund, referent *lsol*

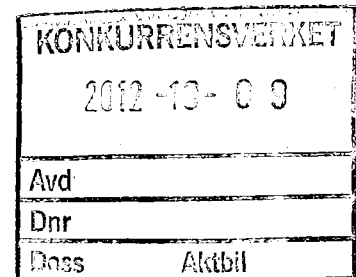
**FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE**

Kammarrättsfiskalen Jennie Magnusson

**KLAGANDE**

Eolus Vind AB, 556389-3956

Ombud: Richard Larsson  
Eolus Vind AB  
Box 95  
281 21 Hässleholm



**MOTPART**

Härryda kommun  
435 80 Mölnlycke

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 15 augusti 2012 i mål nr 7369-12

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);  
fråga om prövningstillstånd

Målet föredras, varefter kammarrätten fattar följande

**BESLUT**

Kammarrätten meddelar inte prövningstillstånd. Förvaltningsrättens avgörande står därför fast.

*KONKURRENSVERKET*  
Dok.Id 227865 *FÖR KÄNNEDOM*

Postadress  
Box 1531  
401 50 Göteborg

Besöksadress  
Stora Nygatan 21

Telefon  
031-732 74 00  
Telefax  
031-732 76 00  
E-post: [kammarratten.goteborg@dom.se](mailto:kammarratten.goteborg@dom.se)  
[www.kammarratten.goteborg.se](http://www.kammarratten.goteborg.se)

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:00

### SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS BESLUT

Det överklagade avgörandet får prövas av kammarrätten bara om kammarrätten har meddelat prövningstillstånd. Vad som krävs för att få prövningstillstånd framgår av 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (SFS 1971:291).

Prövningstillstånd får meddelas endast

- om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av kammarrätten (prejudikatdispens)
- om anledning förekommer till ändring av förvaltningsrättens avgörande (ändringsdispens) eller
- om det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (extraordinär dispens).

Kammarrätten har gått igenom allt material som kommit in hit och det som tidigare instanser haft tillgång till.

Kammarrätten har kommit fram till att det inte finns skäl att meddela prövningstillstånd i detta fall.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 1) Möjligheten till domstolsprövning kan påverkas av händelser som inträffar inom den i bilagan angivna överklagandetiden tre veckor, se 16 kap. LOU.



Jennie Magnusson

Protokollet uppvisat och beslutet meddelat

2012 -10- 0 4

1/13



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2012-08-15  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
7369-12 E  
Enhet 1:5

Ab.19  
Sida 1 (5)

**Bilaga A**

**SÖKANDE**

Eolus Vind AB, 556389-3956  
Box 95  
281 21 Hässleholm

Ombud: Karl Olsson

**MOTPART**

Härryda kommun  
435 80 Mölnlycke

Ombud: Marlene Sahibzada

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

---

## BAKGRUND

Härryda kommun (kommunen) har genomfört en upphandling gällande ”nyckelfärdigt vindkraftverk inklusive drifttjänster m.m.”, dnr 2012/195. Upphandlingen har genomförts genom ett öppet förfarande. Av tilldelningsbeslut den 30 maj 2012 framgår att Greenextreme AB vunnit upphandlingen.

## YRKANDEN M.M.

Eolus Vind AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits innebärande att kommunen ska förkasta Greenextreme ABs anbud alternativt att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande. Greenextreme ABs anbud uppfyller inte av kommunen ställda krav. Krav har uppställts på ingivande av produktionsanalys utförd av tredje part. Greenextreme AB har inte ingett sådan eftersom dess rapport endast omfattar angivande av bruttoproduktion och är begränsad till en vindmättningsanalys, vilket bekräftas av den oberoende parten. Hänsyn har inte heller tagits till att produktionsförluster saknas. Därtill har Greenextreme AB inte redogjort för faktiska nätkostnader utan angivit orimligt låga elnätskostnader vilket medfört en konkurrensfördel. Bolaget har lidit skada eftersom dess anbud inte antagits trots att detta varit det mest fördelaktiga.

Kommunen bestrider ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget fanns en tydlig modell med instruktioner för hur anbuden skulle komma att prövas och utvärderingen har skett enligt denna modell. Greenextreme AB har ingett analys vari produktionsrapport från tredje part ingår och skullkravet är uppfyllt. Då elnätskostnaden i Greenextreme ABs anbud var relativt låg begärdes ett förtydligande under utvär-

deringsprocessen. Förklaringen att elnätskostnaderna kan variera kraftigt beroende på platsens förutsättningar där vindkraftverket finns godtogs av kommunen. Anbudet innehöll vidare en vindmätning utförd under en period av 15 månader vilket kompenserade databortfall. Anbudet från Greenextreme AB innehåller de rapporter och analyser som efterfrågats och anbudet är inte utvärderat på något annat sätt eller med några andra parametrar än övriga anbud.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

### *Handlingarna i målet*

I ifrågavarande förfrågningsunderlag i bilaga 2, kravspecifikation Vindkraftverk, anges följande under punkten 1.5. Produktionsberäkning utvisande beräknad årsproduktion skall bifogas anbudet, liksom en rapport på produktions- och vindanalys utförd av oberoende tredjepartskonsult. Rapporten skall verifiera lämnade uppgifter avseende beräknad produktion.

*Förvaltningsrättens bedömning*

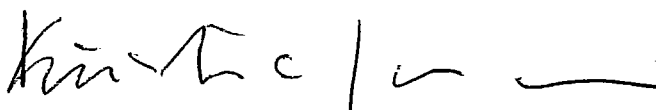
Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen p.g.a. att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Högsta förvaltningsdomstolen har i avgörandet RÅ 2002 ref 50 uttalat att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. Detta följer också av gemenskapsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. Högsta förvaltningsdomstolen har också uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skall-krav, inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Den upphandlande myndigheten får inte heller ändra eller frånfalla uppställda krav, eftersom förfarandet då skulle bryta mot likabehandlingsprincipen och principen om öppet förfarande.

I det aktuella förfrågningsunderlaget har kommunen som s.k. skall-krav bl.a. angett att en rapport på produktions- och vindanalys utförd av oberoende tredjepartskonsult ska bifogas anbudet. Bolaget har bl.a. anfört att Greenextreme AB inte bifogat någon produktionsanalys och att tredjepartskonsulten bekräftat detta. Den kommentar av tredjepartskonsulten som bifogats av bolaget visar dock enligt förvaltningsrättens mening inte att det förhåller sig på sätt som bolaget påstår. Förvaltningsrätten konstaterar att Greenextreme AB har bifogat en oberoende rapport och att kommunen menar att den av Greenextreme AB ingivna rapporten och anbudet i övrigt uppfyller av kommunen ställda krav. Något annat har inte visats i målet. Såvitt avser den uppgivna elnätskostnaden i Greenextreme ABs anbud noterar förvaltningsrätten att Greenextreme AB vid kommunens prövning av dess anbud lämnat en för kommunen godtagbar förklaring till den relativt låga kostnaden. Vid en samlad bedömning av omständigheterna i målet anser förvaltningsrätten inte att det som bolaget anfört innebär att kommunen har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Skäl att ingripa mot upphandlingen saknas och bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)

  
Kristina Jarnevall  
Rådman

Föredragande har varit Charlotta Allerdahl.

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.