



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Föredraganden
Antonia Eriksson

DOM
2017-10-10
Meddelad i Falun

Mål nr
2789-17

SÖKANDE

Load System AB, 556859-8592
Färögatan 33
164 51 Kista

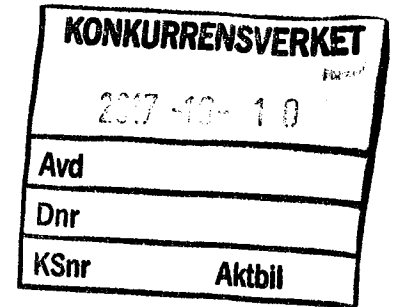
MOTPARTER

1. Region Halland
Box 517
301 80 Halmstad

2. Atea Sverige AB, 556448-0282
Box 18
164 93 Kista

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 202894

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–12:00
13:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Region Halland genomför en upphandling av ramavtal avseende en ny leverantör för lagringsutrustning, tillbehör och tjänster kring service och support. Upphandlingen sker genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling. Tilldelningsbeslut meddelades den 31 maj 2017 varvid Atea Sverige AB antogs som vinnande leverantör. Det anbud som placerades på andra plats i anbudsutvärderingens lämnades av Proact IT Sweden AB (Proact).

Load System AB (Load System), vars anbud placerades på tredje plats i anbudsutvärderingen, ansöker om överprövning. Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att anbudsutvärderingen ska göras om varvid Atea Sverige AB och Proact AB ska förkastas. Detta med hänvisning till att det i anbudssvaren uppges finnas brister och oklarheter gällande uppfyllnad av förfrågningsunderlagets ställda tekniska krav.

Region Halland motsätter sig bifall till yrkandet.

Atea Sverige AB (Atea) motsätter sig bifall till yrkandet att anbudsutvärderingen ska göras om varvid Ateas anbud förkastas. Atea framhåller emellertid att för de fall anbudet inte anses uppfylla kraven är detta hänförligt till otydligheter i förfrågningsunderlaget som innebär att upphandlingen ska göras om.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för rättens prövning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Load System har anfört är visat att Region Halland har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU) och att detta har lett till att Load System har eller kan

komma att lida skada (20 kap 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Vad parterna anfört

Load System har anfört i huvudsak följande. Såväl Atea som Proact har flertalet brister i sina anbudssvar och uppfyller därmed inte kraven i upphandlingen. I varukorgen kravställs att produkten Isilon X210 ska ingå i anbudet och vilken kapacitet och storlek som önskas på diskarna. I frågor och svar tydliggörs av Region Halland att 3x800GB SSD per nod ska inkluderas. Det framgår även att anbudsgivare ska skicka in specifikation/konfiguration på respektive produkt som utgör anbudssvaret. Varken av Ateas eller Proacts anbudssvar framgår i konfigurationen av Isilon X210 att 3x800GB SSD ingår. Eftersom anbudet inte uppfyller kraven i upphandlingen bör de förkastas. Att Region Halland inte finner anledning att ifrågasätta att dessa inte ingår kan inte vara tillräckligt för att i en upphandling finna att diskarna är bifogade i anbudet. Framförallt är detta en brist eftersom Region Halland i frågor och svar varit ytterst tydliga med att dessa diskar ska ingå och specificeras.

I förfrågningsunderlaget framgår under punkten 3.2.7 att ”de priser som anges ska vara anbudsgivarens faktiska inköpspriser och återspegla den prisnivå som anbudsgivaren kommer att erbjuda för samtliga produkter inom angivna produktområden, under hela avtalsperioden. Dumpning av anbudsprodukterna kan resultera i att anbudet förkastas”. Atea har förlagt sina anbudspriser med sekretess, varför det finns anledning att anta att dumpning skett av priser på produkter som Region Halland inte kommer kunna inhandla från Atea. Vissa produkter är aktuella för att ersättas av nya

modeller varför de inte kan tillhandahållas under avtalsperioden. För de fall dumpning av priser skett, utan koppling till faktiska inpriser, följer inte Ateas anbud de riktlinjer som ges av Region Halland, varför anbudet ska förkastas.

Den av Proact lämnade prisbilden på NetApps lagringssystem uppgår till en nivå om 930 489 kr. Eftersom detta prisläge är betydligt lägre än det marknadspris som gäller för denna typ av produkt finns skäl att granska om prisdumpning skett. Systemet FAS8020 är i nuläget på väg att fasa ut för att ersättas av ny hårdvara. Eftersom det finns fog att misstänka kreativ prissättning/prisdumpning önskar Load System klarhet i hur denna prisnivå kan erbjudas, samt om nya ”ersättningsprodukter” kommer erbjudas på samma låga prisnivå av Proact. Om nya produkter ej kan erbjudas till samma prisläge anser Load System att prisdumpning har skett och anbudet från Proact bör förkastas. Region Hallands agerande att har lett till att Load System lidit skada.

Region Halland har i huvudsak anfört följande. Region Halland har utifrån Ateas och Proacts inlämnade anbud inte haft skäl att ifrågasätta att 3x300GB SSD per nod ingår i produkten Isilon X210. Region Halland har haft kontakt med Atea som har verifierat sitt faktiska inpris från leverantör och Region Halland finner inga skäl att förkasta anbudet på grund av prissättningen. Region Halland ser inte heller att priset är orimligt lågt. Några överträdelser mot de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling har därför inte varit för handen i denna upphandling.

Atea har i huvudsak anfört följande. De efterfrågade SSD-diskarna omfattas av anbudet och Atea har accepterat alla krav utan reservationer. Atea har lämnat uppgifter om konfigurationer i enlighet med vad som angivits i varukorgen och övriga instruktioner i förfrågningsunderlaget. Det saknas därför

grund att förkasta Ateas anbud på denna grund. Atea har vidare lämnat väl avvägda och konkurrenskraftiga priser, samt offererat tillgängliga produkter som uppfyller regionens krav. Det finns därför inte förutsättningar att förkasta anbudet på grund av prissättningen. Region Halland har i enlighet med upphandlingsdokumentet möjlighet att begära in verifikat på lämnade priser. Som framgår av skriftväxlingen i målet har Atea på fråga från Region Halland verifierat sin prissättning. Region Halland synes inte ha ansett att det funnits behov av att begära in ytterligare verifikat. Region Halland har tilldelat Atea kontraktet i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget och i enlighet med LOU. För de fall rätten ändå skulle finna att det föreligger brister i Ateas anbud, vilket Atea bestrider, som innebär att anbudet borde förkastas är dessa hänförliga till otydligheter i förfrågningsunderlaget varför upphandlingen i en sådan situation bör göras om.

Förvaltningsrättens bedömning

Load System har gjort gällande att Atea i sin konfiguration avseende produkten Isilon X210 inte har offererat den disk som uppfyller det i upphandlingen ställda kravet på 3x800GB SSD per Nod varför den inte kan anses vara en del av anbudssvaret. Region Halland har anfört att det inte funnits skäl att ifrågasätta att disken inte ingår i Ateas anbud. Atea har anfört att disken ingår i produkten Isilon X210. I Ateas konfiguration avseende produkten Isilon X210 kan utläsas att den innehåller uppgifter om diskar även om formuleringen 3x800GB SSD per nod inte används. I varken förfrågningsunderlaget eller det svar som lämnats av Region Halland har det uppställts några krav på hur en disks storlek ska redovisas i konfigurationen. Med beaktande av det anförda kommer förvaltningsrätten fram till att Load System inte kan anses ha gjort sannolikt att Region Halland i denna del har agerat i strid mot LOU genom att anta Ateas anbud.

Load System har även anfört att Ateas prisbild kan vara onormalt låg, men att detta inte har varit möjligt att kontrollera eftersom Ateas anbudspriser är sekretessbelagda. Såväl Atea som Region Halland har härvid anfört att Atea har verifierat sitt faktiska inpris från leverantör och att det utifrån detta inte funnits skäl att förkasta anbudet på grund av prissättningen. Av punkten

3.2.7 i upphandlingsdokumentet framgår att de priser som anges i anbudet ska vara anbudsgivarens faktiska inköspriser och återspegla den prisnivå som anbudsgivaren kommer att erbjuda för samtliga produkter inom angivna produktområde under hela avtalsperioden. Dumpning av priserna kan resultera i att anbudet förkastas. Vidare framgår att köparen kan komma att begära dokument som styrker angivna inpriser. Mot bakgrund av den kontroll som Region Halland har utfört avseende Ateas priser och vad som övrigt framkommit i målet finner förvaltningsrätten inte skäl att ifrågasätta Ateas prissättning. Det finns därför inte heller på denna grund skäl att ingripa mot upphandlingen.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Load System inte förmått visa att Region Halland agerat i strid mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU genom att anta Atea som vinnande leverantör. Eftersom detta får till följd att Atea kvarstår som vinnande leverantör finner förvaltningsrätten inte skäl att pröva Load Systems invändningar mot Proacts anbud. Load Systems ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C/LOU).

Lennart Andersson
rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.