



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2014-04-15
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
5988-13 E
Enhet 1

SÖKANDE

Joylife Healthcare AB, 556803-9985
Dalvägen 8
169 56 Solna

MOTPART

Landstinget i Uppsala län
Box 602
751 25 Uppsala

SAKEN

Offentlig upphandling

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2014-04-16 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 116047

| | | | | |
|---|--------------------------------------|---|--------------------------------|---|
| Postadress Box 1853 751 48 Uppsala | Besöksadress Kungsgatan 49 | Telefon 018-16 73 00 E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se | Telefax 018-16 73 43 | Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00 |
|---|--------------------------------------|---|--------------------------------|---|

BAKGRUND

Landstinget i Uppsala län (landstinget) har genomfört en upphandling avseende kiropraktisk behandling, dnr UPPH2013-0149. Den 12 november 2013 fattade landstinget tilldelningsbeslut varvid anbud från ett antal leverantörer antogs.

YRKANDEN M.M.

Joylife Healthcare AB

Joylife Healthcare AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen samt yrkar i första hand att upphandlingen rättas så att bolagets anbud antas och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Bolagets anbud har förkastats på felaktiga grunder. Det har motiverats med att beskrivningen av företagets kapacitet är mager och bristfällig, att kopia av legitimation för kiropraktor saknas varvid bifogad kopia av Socialstyrelsens mail om legitimation inte godtagits och att det av nämnda mail inte framgår om kiropraktorn kunnat arbeta som sådan under minst tre år.

När det gäller frågan om bolagets beskrivning av företagets kapacitet har dock inte landstinget i förfrågningsunderlaget definierat hur kapacitet ska beskrivas för att skall-kravet ska vara uppfyllt. Bolaget har i anbudet angett att det har kapacitet att utföra 5 200 behandlingar för Landstinget i Uppsala län.

Under upphandlingen har landstinget på förfrågan från bolaget meddelat att som alternativ till kopia på legitimation kan intyg från Socialstyrelsen insändas. Vid denna tidpunkt fanns inga regler om att endast den legitimerade kiropraktorn kunde begära in intyget. Bolaget har följt landstingets svar och bifogat intyg om behörighet från Socialstyrelsen. Landstinget har inte definierat hur intyget måste vara utformat eller förklarat att intyg via

mail inte skulle vara tillräckligt. Vad gäller intyget som bifogats anbudet har Socialstyrelsens rutiner kring begäran om intyg och legitimation följts och bolaget anser inte att det i förfrågningsunderlaget beskrivits några krav på vad som ska ingå förutom intyg från Socialstyrelsen. Bolaget har också bifogat en beskrivning av arbetserfarenhet där det framgår att kravet på tre års erfarenhet uppfylls. Det framgår inte i upphandlingen hur arbetserfarenheten ska bevisas, t.ex. genom legitimation med exakt datum. Dessutom har bolaget intygat att alla skall-krav är uppfyllda.

Bolaget lider eller riskerar att lida skada om avtal tecknas enligt tilldelningsbeslutet. Om bolagets anbud inte diskvalificerats hade bolaget vunnit upphandlingen.

Landstinget

Landstinget bestrider bifall till ansökan. Till stöd för sin talan anför landstinget i huvudsak följande.

Bolagets ansökan om överprövning är begränsad till Anbudsområde 2 eftersom bolaget inte lämnat anbud avseende övriga anbudsområden. Ett eventuellt ingripande kan således endast avse Anbudsområde 2. Ett sådant eventuellt ingripande skulle endast kunna leda till rättelse eftersom de påstådda bristerna inte påverkar upphandlingens konkurrensuppsökande skede.

Det är ostridigt att bolaget inte inlämnat vidimerad kopia av legitimation utvisande att kiropraktorn är legitimerad av Socialstyrelsen. Landstinget meddelade dock under upphandlingen att ett intyg från Socialstyrelsen vore tillräckligt. Landstinget har inte definierat hur ett sådant ska vara utformat utan ansett det obehövt då det på Socialstyrelsens hemsida framgår hur ett sådant intyg ska begäras. Om bolaget hade följt Socialstyrelsens direktiv om hur ett intyg begärs hade bolaget givetvis erhållit ett korrekt

intyg, vilket krävs för att uppfylla ställt krav. Det mail från Socialstyrelsen vilket bifogats bolagets anbud svarar således inte mot landstingets krav. Landstinget kan därmed inte bedöma om den aktuella kiropraktorn innehar giltig legitimation. Det som bolaget fogat till sitt anbud är en s.k. legitimationskontroll. Eftersom envar kan begära ut en sådan framgång heller inte av anbudet att kiropraktorn har anställning hos anbudsgivaren, varför landstinget inte kan bedöma huruvida anbudsgivaren kan leverera efterfrågad kvalitet och mängd av vård. Eftersom den aktuella kiropraktorn i ett annat anbud i upphandlingen inkommit med vidimerad kopia av sin legitimation finns anledning för landstinget att ifrågasätta om bolaget har möjlighet att anlita den aktuella kiropraktorn i enlighet med vad som påstås i anbudet. Slutligen bör framhållas att en viktig och avgörande skillnad mellan ett intyg och en sådan legitimationskontroll som bifogats anbudet är att datum för legitimation inte anges, varför det inte går att kontrollera om kravet på tre års yrkesverksamhet såsom kiropraktor är uppfyllt.

Eftersom bolaget inte uppfyllt landstingets krav kan inte bolaget anses som en presumtiv leverantör och kan därmed inte heller anses ha lidit skada. Bolaget har heller inte uppfyllt beviskrav vad gäller skada.

Både bolaget och landstinget har till förvaltningsrätten insänt e-postkorrespondens med Socialstyrelsen angående legitimationskontroll.

DOMSKÄL

Förvaltningsrätten ska pröva om det finns skäl att, enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, ingripa mot landstingets upphandling med anledning av de grunder bolaget anfört.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

handlingar på ett öppet sätt. I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrätten konstaterar följande. Bolagets anbud har uteslutits från upphandlingen bl.a. därför att det inte visats att skall-kravet på tre års yrkesverksamhet såsom legitimerad kiropraktor uppfyllts för offererad kiropraktor. I förfrågningsunderlaget anges följande (2.6).

Legitimerad kiropraktor som utför kiropraktisk vård i enlighet med detta avtal **ska**, vid tid för anbudsinlämnandet, ha minst tre (3) års yrkesutövning motsvarande halvtid (20 tim/v) som legitimerad kiropraktor.

Det framgår också av förfrågningsunderlaget att med anledning av kravet ska till anbudet bifogas dokument för att styrka att kravet är uppfyllt.

I en av de handlingar som bolaget bifogat anbudet anges att den av bolaget offererade kiropraktorn varit legitimerad sedan 2010. Det anges dock inte vilket datum denne erhöll sin legitimation. Det var därmed först vid årskiftet 2013/2014 som handlingen utvisade att legitimationen innehafts i tre år. Bolaget hade således inte vid tidpunkten för anbudsinlämnandet styrkt att offererad kiropraktor varit yrkesutövande i tre år såsom legitimerad. Landstinget hade därmed fog för att utesluta bolagets anbud på den grund att det inte visats att förfrågningsunderlagets skall-krav uppfyllts. Anledning saknas mot denna bakgrund att pröva vad bolaget i övrigt anfört. Bolagets ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)


Elisabet Andersson

rådman

Målet har handlagts av Carl Martin Gölstam.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

