



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

DOM
2014-03-12
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
13772-13
Avdelning 2 Enhet 23

SÖKANDE
MPB Syd AB, 556625-3075
Drottninggatan 164
254 33 Helsingborg

MOTPART
Vatten & Miljö i Väst AB, 556768-1977
Box 110
311 12 Falkenberg

Ombud: Lina Weetman
Falkenbergs kommun
311 80 Falkenberg

SAKEN
Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena
vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2014 -03- 1 2	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 252844

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag - fredag
400 15 Göteborg		E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se		08:00-16:00

BAKGRUND

Vatten & Miljö i Väst AB (VIVAB) har upphandlat tekniska konsulttjänster inom VA och avfall. I målet är det kompetensområde C – VA-ledningsprojektering och utredning – som är ifrågasatt.

Av tilldelningsbeslut framgår att VIVAB valt andra leverantörer än MPB Syd AB.

YRKANDEN M.M.*MPB Syd AB:s ansökan om överprövning*

MPB Syd AB (MPB) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Till stöd för sin ansökan uppger bolaget i huvudsak följande. Den upphandlande myndigheten har i utvärderingsfasen tillfört utvärderingskrav som inte framgår av förfrågningsunderlaget. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att referensuppdrag ska redovisas. Inte heller framgår det att dessa uppdrag ska vara styrkta med årtal. Det framgår inte heller att CV för specialisterna ska innehålla uppdrag som är tydligt dokumenterade med årtal och arbetsuppgifter. Alla de kompetenser som bolaget erbjuder har var och en över 30 års erfarenhet inom området.

I avtalet som finns i förfrågningsunderlaget finns inte miljö- och kvalitetsledningssystem omnämnda. Kravet på ISO certifierade system finns alltså bara i utvärderingsfasen under upphandlingen. Det finns inga krav i kvalificeringsfasen på hur systemet bör vara uppbyggt. I avtalet under själva leveransen av tjänsten finns inga krav på att arbetet genomförs i enlighet med något system. Under avtalstiden finns inga krav på att leverantören ska vara certifierad enligt ISO. Bolaget kan därför inte se hur mervärdet för

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 3
13772-13

ett ISO certifierat system tillförs beställaren då dessa system inte har efterfrågats eller ingår som en del i avtalet.

Bolaget ställer sig frågande till om det är korrekt att utvärdera kvalitetssystem som en del i den ekonomiska utvärderingen. I utvärderingsfasen anges att ISO 9001 respektive ISO 14001 är de enda system som kan ge full poäng. Andra likvärdiga standarder ges inget utrymme. Inget certifierat system ger noll poäng. Bolaget anser att det är anmärkningsvärt att inget system ger uteslutning. Det kan ifrågasättas om uteslutning hör hemma i utvärderingsfasen.

Bolaget vidhåller att det miljö- och kvalitetsledningssystem som de har är fullt tillräckligt för att de ska erhålla full poäng enligt utvärderingen.

Den upphandlande enheten har valt att anta det anbud som är det mest ekonomiskt fördelaktiga. Vid bedömningen anser bolaget hänsyn endast får tas till kriterier som är kopplade till föremålet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftskostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. Av detta följer att ett miljö- eller kvalitetsledningssystem inte kan göras till föremål för utvärdering eftersom sådana system inte är direkt kopplade till föremålet för kontraktet utan i stället är kopplade till leverantörernas förmåga att utföra kontraktet.

Bolaget anser sig ha lidit skada eftersom den upphandlande enheten nedvärderat deras kompetens på ett otillbörligt sätt och publicerat detta i ett officiellt dokument. Om utvärderingen skett på ett sätt som framgår av förfrågningsunderlaget så skulle bolaget ha vunnit upphandlingen och tilldelats avtalet.

VIVAB:s inställning

VIVAB bestrider MPB:s yrkande om att upphandlingen ska rättas och anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Av förfrågningsunderlaget framgår att CV för uppdragsledare, handläggare och specialister ska utvisa utbildning och erfarenhet och att det tydligt ska framgå erfarenhet av den typ av uppdrag som redovisas i kravspecifikationen.

Skälet till att MPB inte erhöll full poäng för respektive post vid utvärderingen var att de CV som MPB lämnat saknade referensuppdrag styrkta med årtal samt för specialisterna även arbetsuppgifter. Det är helt klart att MPB:s personal har utbildning och erfarenhet men det går inte att klart utläsa att de har erfarenhet av rollen som handläggare, uppdragsledare eller specialist. Att det endast anges viss kompetens i ett CV räcker inte, utan det måste styrkas på något sätt. Referensobjekten som anges är vidare inte kopplade till en viss person och kan därför inte användas för att styrka erfarenheten.

En grundregel inom offentlig upphandling är att det är den upphandlande enheten som efter sitt behov avgör vad som ska upphandlas och vad som är att anse som ett mervärde. VIVAB anser att ett tredjepartscertifierat miljö- eller kvalitetsledningssystem innebär ett mervärde. Genom att en tredje part kontrollerar och följer upp säkerställs att systemet följs enligt vad som angivits. Den aktuella upphandlingen rör konsulttjänster. VIVAB anser att miljö- och kvalitetsledningssystem är klart kopplade till föremålet för kontraktet. Av förfrågningsunderlagets upphandlingsföreskrifter framgår dessutom tydligt hur en bedömning av leverantörens kvalitets- och miljöledningssystem skulle komma att bedömas.

DOMSKÄL*Tillämplig lagstiftning*

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LUF framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Högsta Förvaltningsdomstolen har i RÅ 2009 ref. 69 slagit fast att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan. Högsta Förvaltningsdomstolen har vidare uttalat att förvaltningsrätten bara bör pröva de grunder som sökanden åberopar.

Av upphandlingsföreskrifterna framgår såvitt gäller kvalitets- och miljöledningssystem att anbudsgivarna ska redovisa vilket system de har och hur detta är uppbyggt. Det uppställs inte något s.k. skall-krav på att leverantörerna ska ha ett speciellt system. Upphandlingsföreskrifterna innehåller vidare en redovisning för de utvärderingskriterier som ska gälla och hur viktningen kommer att ske. Av dessa framgår att den leverantör som har ett certifierat system enligt ISP 9001 och ISO 14001 kommer att erhålla full

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 6
13772-13

poäng. Förvaltningsrätten anser inte att MPB visat att den upphandlande enheten brutit mot någon grundläggande upphandlingsrättslig princip eller någon bestämmelse i lagen, eftersom det av förfrågningsunderlaget klart och tydligt framgår hur utvärderingen kommer att ske och att endast certifierade system kommer att erhålla full poäng. Att den upphandlande enheten inte ställt detta som ett skall-krav i kvalificeringsfasen förändrar inte bedömningen då det tydligt och klart av förfrågningsunderlaget framgån hur poängfördelningen skulle komma att ske. Skäl saknas därför för ett ingripande på denna grund.

MPB har vidare gjort gällande att VIVAB under utvärderingsfasen tillfört nya utvärderingskrav som inte framgår av förfrågningsunderlaget då inte av förfrågningsunderlaget framgår att referensuppdrag ska redovisas och att de ska vara styrkta med årtal. Det framgår inte heller att CV för specialisterna ska innehålla uppdrag som är tydligt dokumenterade med årtal och arbetsuppgifter.

I förfrågningsunderlaget anges att det för varje person ska bifogas ett CV som utvisar utbildning och erfarenhet och att det av CV tydligt ska framgå erfarenhet av den typ av uppdrag som redovisas i kravspecifikationen. Förvaltningsrätten anser att för att nämnda CV ska kunna fungera som ett tillförlitligt bevismedel krävs att det går att utläsa vad varje enskild person har för utbildning och erfarenhet och att det då som en nödvändig följd kan förutsättas att de referensobjekt som är redovisade kan knytas till respektive konsult som utfört arbetet. Så är inte fallet med det CV som MPB har gett in till den upphandlade enheten. Förvaltningsrätten anser att dessa krav redan följer av förfrågningsunderlaget och att det inte som MPB gjort gällande är fråga om att den upphandlade enheten uppställt nya utvärderingskrav. Inte heller i denna del kan MPB:s ansökan vinna framgång och deras ansökan om överprövning ska därför avslås.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

DOM

Sida 7
13772-13

~~HUR MAN ÖVERKLAGAR~~, se bilaga 1 (DV 3109/1 b LOU)

~~Ann-Louise Björnsson~~
Chefsrådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill återropa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upplävt ett inreomistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.