



**SÖKANDE**

Gateas Security AB, 556650-0863

Ombud: Advokat Anders Nilsson och jur.kand. Hanna Lundqvist  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 11911  
404 39 Göteborg

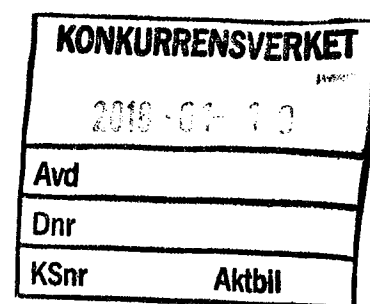
**MOTPART**

Stockholms kommun  
Utbildningsnämnden

Ombud: Stadsadvokat Jenny Segervall  
Stadsledningskontoret  
Juridiska avdelningen  
105 35 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

**YRKANDEN M.M.**

Utbildningsnämnden i Stockholms stad (nämnden) genomför en upphandling av installation, service och underhåll av övervakningskameror (dnr 2.4.2-2120/2017) genom öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Av tilldelningsbeslut framgår att kontraktet har tilldelats annan anbudsgivare än Gateeas Security AB.

Gateeas Security AB (fortsättningsvis Gateeas Security eller bolaget) yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Den tilldelade leverantörens anbud uppfyller inte samtliga obligatoriska krav och skulle rätteligen ha förkastats. Nämnden har agerat i strid med likabehandling- och transparensprincipen genom att utvärdera anbudet och tilldela leverantören kontraktet. Hade anbudet förkastats skulle det inte ha funnits några giltiga anbud och upphandlingen hade behövts göras om. På grund av att anbudet felaktigt har utvärderats har bolaget lidit, eller vart fall riskerat att lida, skada. Den tilldelade leverantören uppfyller inte kraven på referensuppdrag, eftersom alla uppgifter i referensformuläret inte är ifyllda och alla frågor inte är besvarade. Nämnden har förkastat bolagets anbud på grund av att alla uppgifter i bolagets referensformulär inte var ifyllda och alla frågor inte besvarade. Det står i strid med likabehandlingsprincipen att förkasta ett anbud mot bakgrund av en viss brist och samtidigt godta motsvarande brist i ett annat anbud. Den tilldelade leverantören uppfyller inte heller kravet på kompetens och erfarenhet, eftersom deras beskrivning av företagens organisation inte innehåller samtliga efterfrågade uppgifter. Uppgifter om kompetensutveckling saknas i beskrivningen.

Nämnden bestrider bifall till bolagets ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Nämnden har inte brutit mot de grundläggande principerna eller mot någon annan bestämmelse i LOU. Den tilldelade leverantören har

lämnat referenser som innehåller efterfrågad information och det föreligger ingen brist i dessa avseenden. Gateeas Security uppfyller dock inte de ställda kraven vad gäller referensuppdragen. Vad gäller uppgifter om kompetensutveckling är det korrekt att uppgifterna inte finns i den efterfrågade beskrivningen av bolagets organisation i det aktuella dokumentet men uppgifterna framgår av den beskrivning som lämnats under en annan punkt i förfrågningsunderlaget. Det vore orimligt att förkasta anbudet på denna grund, när den efterfrågade informationen trots allt finns i anbudet. Det framgår av upphandlingsdokumentet att det kommer att göras en samlad bedömning av de lämnade uppgifterna.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

#### **Utgångspunkter för prövningen**

Upphandlande myndigheter ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 20 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att denne har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot LOU. Rätten kan då endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

En av huvudprinciperna i LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skall-krav, inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste därmed vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Den upphandlande myndigheten får inte heller ändra eller frånfalla uppställda krav, eftersom förfarandet då skulle bryta mot likabehandlingsprincipen och principen om öppenhet. Det är den upphandlande myndigheten som är bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud utifrån de krav som har ställts i förfrågningsunderlaget.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

#### *Referensuppdrag*

Som grund för att upphandlingen ska göras om anför Gateeas Security att den tilldelade leverantören inte uppfyller kravet på referensuppdrag i punkten 1.2.8 i upphandlingsdokumentet. I upphandlingsdokumentet anges bl.a. följande under punkten 1.2.8:

För att styrka sin erfarenhet och visa att anbudsgivaren kan utföra uppdraget på det sätt som anges i kravspecifikationen ska två referenser från tidigare uppdrag redovisas på bifogade referensformulär. För referenser gäller:

- Referensen ska avse installation av övervakningskameror och tillhörande övervakningssystem samt service och underhållsavtal.
- Respektive referens ska omfatta med minst 15 separata uppdrag utförda för referentens organisation, med en unik leveransadress för respektive uppdrag.  
Uppdragen ska omfatta installation av övervakningskameror och tillhörande övervakningssystem samt service och underhållsavtal inom referentens organisation.
- Referenserna ska gälla uppdrag som utförts under de senaste tre åren räknat från sista anbudsdag eller är pågående.  
(...)
- Alla uppgifter i referensformuläret ska vara ifyllda och alla frågor besvarade. Om någon fråga lämnas obesvarad kommer detta att tolkas som att referenten inte kan ge tillfredställande svar på frågan vilket kan komma att leda till att anbudsgivaren utesluts (diskvalificeras).

(...)

Under anbudsprövningen kan beställaren komma att ta kontakt med referenterna för att uppgifterna ska kunna styrkas.

I referensformuläret anges att referenten ska beskriva uppdraget som bolaget har genomfört och att uppdraget ska avse installationer av övervakningskameror och service och underhåll. Vidare ska följande förutsättningar vara uppfyllda:

- Referensen ska innehålla tydliga beskrivningar av uppdragets innehåll och omfattning och ska ha utförts enligt lämnad beskrivning.
- Referensen ska omfatta med minst 15 separata uppdrag utförda för referentens organisation, med en unik leveransadress för respektive uppdrag som omfattas installationer av övervakningskameror.
- Referensuppdraget ska ha genomförts eller ha pågått under 2014-06-12 – 2017-06-12.
- Avtalad service och underhåll har genomförts enligt avtal.

Gateeas Security anför bl.a. följande. De uppräknade förutsättningarna i referensformuläret utgör en miniminivå för vad beskrivningen av referensuppdrag ska innehålla. Beskrivningen av den tilldelade leverantörens referensuppdrag 1, saknar information om att referensuppdraget har genomförts eller pågått under tidsperioden 2014-06-12 – 2017-06-12. Beskrivningen saknar också information om att avtalad service och underhåll har genomförts enligt avtal, vilket även gäller för referensuppdrag 2. Det går inte heller att göra en bedömning av om referensuppdrag 2 omfattar minst 15 separata uppdrag med unika leveransadresser, mot bakgrund av att vissa delar av referensformuläret är maskerade. Nämnden har förkastat Gateeas Securitys anbud på grund av att alla uppgifter inte var ifyllda och att alla frågor inte var besvarade, samtidigt som man har godtagit motsvarande brist i den tilldelade leverantörens anbud.

Nämnden anför bl.a. följande. Vad gäller referensuppdrag 1, framgår det av beskrivningen att uppdraget har pågått under en treårsperiod. Vid

prövningen har nämnden inte uppfattat det på annat sätt än att det avsåg den senaste treårs-perioden. Med anledning av att Gateeas Security har gjort gällande att det inte framgår att uppdraget har pågått under tidsperioden 2014-06-12 – 2017-06-12, har nämnden begärt ett förtydligande från den tilldelade leverantören, som har bekräftat att samtliga referensuppdrag har genomförts eller pågått under den aktuella perioden. Vad gäller antalet separata uppdrag för referensuppdrag 2, bekräftas att antalet angivna adresser är 17 stycken. Någon brist i det avseendet föreligger således inte heller. Syftet med att referensuppdragen ska omfatta avtalad service och underhåll är att säkerställa att referensuppdraget har omfattat åtaganden från anbudsgivaren även efter installation av produkterna. Beskrivningarna av referensuppdragen innehåller information om detta. Avseende referensuppdrag 1 framgår att *serviceavtal finns tecknat* och avseende referensuppdrag 2 framgår att leveransen består av kamerasystemet med driftsättning på plats samt *efterföljande service och support*. Det finns inget krav att anbudsgivarna ordagrant måste återge vad som anges i förutsättningarna i referensformuläret utan det räcker att det av innehållet i beskrivningarna framgår att uppdragen uppfyller de ställda kraven. Referensuppdragen ska till innehållet ha omfattat samma åtaganden som efterfrågas på tjänsten i upphandlingen. Vad gäller Gateeas Securitys åberopade referensuppdrag kan konstateras att dessa inte innehåller några uppgifter utöver namn på referent och att kameraanläggning är installerad och godkänd. Beskrivningen är således mycket kortfattad och innehåller inte de uppgifter som har efterfrågats. Till skillnad mot den tilldelade leverantören går det inte att utifrån Gateeas Securitys beskrivningar av referensuppdragen bedöma om kraven på uppdragen är uppfyllda. Gateeas Security uppfyller därför inte de ställda kraven.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att nämnden har bekräftat att det, i den delvis maskerade beskrivningen av referensuppdrag 2, finns 17 stycken adresser angivna till separata uppdrag. Gateeas Security har efter

nämndens bekräftelse inte ytterligare anfört något i detta avseende. Förvaltningsrätten anser att det inte har visats att det finns skäl att frångå nämndens bedömning om att den tilldelade leverantören uppfyller kravet på antal separata uppdrag. Vad gäller frågan om under vilken tidsperiod som den tilldelade leverantören har genomfört de uppdrag som anges i referensuppdrag 1 konstaterar förvaltningsrätten följande. Referenten har i beskrivningen bl.a. angett att den tilldelade leverantören ”under en 3-års period” har installerat övervakningskameror. Nämnden har efter Gateeas Securitys invändning begärt ett förtydligande från den tilldelade leverantören, som då har bekräftat att samtliga referensuppdrag har genomförts eller pågått under den aktuella perioden 2014-06-12 – 2017-06-12. Gateeas Security har därefter inte haft någon ytterligare invändning i denna del. Förvaltningsrätten anser därmed att det inte heller i detta avseende finns skäl att frångå nämndens bedömning att den tilldelade leverantören uppfyller det aktuella kravet.

Förvaltningsrätten övergår därefter till att pröva Gateeas Securitys invändning om att den tilldelade leverantörens båda referensuppdrag saknar information om att avtalad service och underhåll har genomförts enligt avtal.

Nämnden uppger att syftet med att referensuppdragen ska omfatta avtalad service och underhåll är att säkerställa att referensuppdraget har omfattat åtaganden från anbudsgivaren även efter installation av produkterna. Referensuppdragen ska till innehållet ha omfattat samma åtaganden som efterfrågas på tjänsten i upphandlingen. I upphandlingsdokumentet anges också uttryckligen att anbudsgivaren ska redovisa två referenser från tidigare uppdrag, i syfte att styrka sin erfarenhet och visa att anbudsgivaren kan utföra uppdraget på det sätt som anges i kravspecifikationen. Av referensformuläret framgår att referenten ska beskriva uppdraget som bolaget har genomfört och att uppdraget ska avse installationer av

övervakningskameror, service och underhåll. I uppdragen som referenten ska beskriva, ska avtalad service och underhåll ha genomförts enligt avtal. Förvaltningsrätten konstaterar att det dock inte finns något krav på att referenter också ska ge en beskrivning av hur avtalad service och underhåll har genomförts.

Av den tilldelade leverantörens referensuppdrag 1 framgår av beskrivningen av uppdraget att serviceavtal finns tecknat på samtliga stationer och att det i serviceavtalet ingår revision. Av referensuppdrag 2 framgår i beskrivningen att leverantören har levererat kameralösningar och att leveranserna består av kameran systemet med driftsättning på plats samt efterföljande service och support. Mot bakgrund av utformningen av det aktuella kravet och dess uttalade syfte bedömer förvaltningsrätten att den tilldelade leverantörens återopade referensuppdrag 1 och 2 får anses vara relevanta utifrån det uppställda kravet i upphandlingsdokumentet. Förvaltningsrätten anser därmed att det inte har visats att det finns skäl att frångå nämndens bedömning om att den tilldelade leverantören uppfyller kravet.

Nämnden har anfört att det av Gateeas Securitys referensuppdrag endast framgår att kameraanläggning är beställd, installerad och godkänd. Gateeas Security har inte invänt mot detta. Mot bakgrund av denna kortfattade beskrivning kan bolaget inte anses ha uppfyllt de uppställda kraven. Förvaltningsrätten anser att Gateeas Security inte har visat att nämnden har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag genom att förkasta bolagets anbud.

#### *Kompetens och erfarenhet*

Som grund för att upphandlingen ska göras om anför Gateeas Security även att den tilldelade leverantören inte uppfyller kravet på kompetens och



erfarenhet i punkten 1.2.7 i upphandlingsdokumentet. I

upphandlingsdokumentet anges bl.a. följande under punkten 1.2.7:

(...) Som bevis på teknisk förmåga och kapacitet ska anbudsgivaren inkomma med, senast inom 5 arbetsdagar efter anmodan från staden, en beskrivning av företagets organisation. Beskrivningen ska innehålla omsättning, bemanning, år i branschen, kompetensutveckling, kundtjänst, en kortfattad beskrivning av tidigare uppdrag, medlemskap i branschförening etc. samt de resurser som kommer att avsättas för detta uppdrag. Staden kommer att göra en samlad bedömning av de lämnade uppgifterna.

Nämnden vitsordar att de efterfrågade uppgifterna inte finns i den beskrivning som den tilldelade leverantören har lämnat i anslutning till punkten 1.2.7 i det aktuella dokumentet men uppger att uppgifterna framgår av den beskrivning som den tilldelade leverantören har lämnat under punkten 1.2.9 - Kvalitetsarbete. I den "kvalitetshandbok" som har bifogats till punkten 1.2.9 anges bl.a. följande (avsnitt 6.2):

Företagsledningen har tillförsäkrat att all personal, vilkas arbete inverkar på produkternas/servicens kvalitet, är tillräckligt utbildad och upplärd för att uppnå erforderliga prestations- och kvalitetsstandarder. Önskvärd kompetens för en befattning/funktion är definierade. Dessutom sker en regelbunden genomgång av upplärningsbehov per individ. Dokumentering sker av varje individs upplärning samt det uppnådda prestationsresultatet.

Gateeas Security anför bl.a. följande. Den tilldelade leverantörens beskrivning av företagets organisation innehåller inte samtliga efterfrågade uppgifter. Enligt punkten 1.2.7 ska beskrivningen innehålla uppgifter om bl.a. kompetensutveckling men denna uppgift saknas där. Skrivningen i bilagan om kvalitetssäkring under punkten 1.2.9 kan inte anses utgöra en beskrivning av kompetensutveckling. Skrivningen anger endast att det sker en regelbunden genomgång av upplärningsbehov per individ men beskriver inte hur kompetensutvecklingen genomförs. Informationen har lämnats i en annan bilaga än den efterfrågade. Stockholms stad har därför behövt leta efter den efterfrågade informationen. Det framgår dessutom inte överhuvudtaget att uppgifterna avser kompetensutveckling och det har

därför funnits utrymme för missförstånd om hur kompetensutvecklingen är organiserad. Syftet med det obligatoriska kravet - att anbudsgivaren ska beskriva dennes kompetensutveckling i beskrivningen av företagets organisation - förfelas därför genom att acceptera ett anbud med stöd av informationen i kvalitetshandboken i stället för i beskrivningen av företaget. Situationen är inte jämförbar med den som förelåg i Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 2896-16.

Nämnden anför bl.a. följande. Mot bakgrund av att uppgifterna framgår av den beskrivning som har lämnats under punkten 1.2.9 får den tilldelade leverantören anses uppfylla kravet i punkten 1.2.7. Att uppgiften lämnats under punkten 1.2.9 är i sig inte fel och det vore orimligt att förkasta anbudet på den grunden att uppgiften inte också har lämnats under punkten 1.2.7, när den efterfrågade informationen trots allt finns i anbudet (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 2896-16). Det framgår även av upphandlingsdokumentet att det kommer att göras en samlad bedömning av de lämnade uppgifterna. På det sätt kravet på bevis är formulerat i upphandlingsdokumentet är de uppgifter som den tilldelade leverantören har lämnat avseende kompetensutveckling tillräckliga för att uppfylla kravet.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det är ostridigt i målet att det saknas en beskrivning av leverantörens kompetensutveckling i den information som den tilldelade leverantören har lämnat i sitt svar under punkten 1.2.7. I den information som den tilldelade leverantören har lämnat under punkten 1.2.9 finns dock en beskrivning med rubriken "Personalresurser", där det anges att det sker en regelbunden genomgång av upplärningsbehov per individ och att dokumentering sker av varje individs upplärning samt det uppnådda prestationsresultatet.

Gateeas Security anför i första hand att denna skrivning inte kan anses utgöra en beskrivning av kompetensutveckling, eftersom den inte beskriver

hur kompetensutvecklingen genomförs. Förvaltningsrätten konstaterar att det i punkten 1.2.7 endast anges att beskrivningen av företagets organisation bl.a. ska innehålla kompetensutveckling samt att nämnden kommer att göra en samlad bedömning av de lämnade uppgifterna. Skrivningen i upphandlingsdokumentet får anses något vag, eftersom det inte närmare anges vad som menas med att beskrivningen ”ska innehålla kompetensutveckling”. Bedömningen av kraven i förfrågningsunderlaget bör dock tolkas med utgångspunkt i hur en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare uppfattar anvisningen (jfr EU-domstolens avgörande i mål C-19/00 SIAC Construction Ltd mot County Council of the County of Mayo).

Den tilldelade leverantören har lämnat information om bolagets hantering av de anställdas upplärning och resultat. Det uppställs inte några särskilda krav på hur kompetensutvecklingen ska beskrivas. Mot bakgrund av kravets generella utformning och att det även anges att det kommer att ske en samlad bedömning av de uppgifter som lämnas avseende företagets organisation, finner förvaltningsrätten sammantaget att det inte har visats att det finns skäl att frångå nämndens bedömning om att den lämnade beskrivningen omfattar kompetensutveckling och att den tilldelade leverantören i denna del uppfyller aktuellt krav.

Bolaget har vidare anfört att den aktuella beskrivningen av kompetensutveckling har lämnats under punkten 1.2.9 och inte under den avsedda punkten 1.2.7 i upphandlingsdokumentet.

Av praxis följer att möjligheterna att anta ett anbud som innehåller även mindre avvikelser från angivna krav är mycket begränsade, främst med hänsyn till likabehandlingsprincipen (HFD 2016 ref. 37).

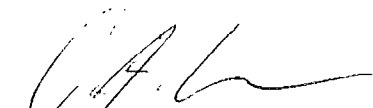
I nu aktuellt mål är det dock inte fråga om att kravet i sig inte är uppfyllt, utan att den relevanta informationen har lämnats på en annan plats i anbudet än den avsedda. I praxis har denna typ av misstag under vissa förutsättningar godtagits i den mån syftet med det obligatoriska kravet inte förfelas med en sådan tolkning (se Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 2896-16, jfr även Kammarrätten i Sundsvalls avgörande i mål nr 330-16). Gateeas Security har inte visat på vilket sätt syftet med det obligatoriska kravet på en beskrivning av kompetensutveckling skulle ha förfelats på grund av att informationen har lämnats under punkten 1.2.9 istället för 1.2.7. Förvaltningsrätten bedömer mot denna bakgrund att det skulle vara oproportionerligt att förkasta den tilldelade leverantörens anbud enbart till följd av att denna omständighet.

### **Sammanfattning**

Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis att de omständigheter som Gateeas Security har åberopat inte medför att nämnden har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Christoffer Andersson Calafatis

Rådman

Mimi Söderblom har föredragit målet.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.