

**NÄRVARANDE JUSTITIERÅD**  
Eskil Nord**FÖREDRAGANDE och PROTOKOLLFÖRARE**  
Justitiesekreteraren Maria Andersson**KLAGANDE**  
Sodexo AB, 556232-7873

KONKURRENSVERKET	
2012-03-02	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Ombud: Advokat Carl Bokwall och jur. kand. Lina Håkansson  
Advokatfirman Cederquist KB  
Box 1670  
111 96 Stockholm**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**  
Kammarrätten i Stockholms beslut den 20 januari 2012 i mål nr 277-12**SAKEN**  
Offentlig upphandling; fråga om prövningstillstånd

---

Målet föredras varvid föredraganden anmäler att Sodexo AB yrkar att förhandsavgörande från EU-domstolen ska inhämtas.

**HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT**

Högsta förvaltningsdomstolen avslår yrkandet om att förhandsavgörande från EU-domstolen ska inhämtas.

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Kammarrättens avgörande står därmed fast.

## PROTOKOLL

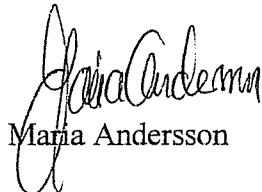
Mål nr  
588-12

## SKÄLEN FÖR BESLUT

I målet aktualiseras förutom unionsrättslig problematik också andra frågeställningar. Omständigheterna är sådana att det inför ställningstagandet till frågan om prövningstillstånd inte finns anledning att inhämta förhandsavgörande från EU-domstolen.

För att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande i ett mål av detta slag krävs prövningstillstånd. Prövningstillstånd kan ges av två skäl. Det första skälet är att ett avgörande i målet är viktigt för ledningen av rättstillämpningen. Det andra skälet är att det finns synnerliga skäl för en prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag. Bestämmelserna om prövningstillstånd finns i 36 § första stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291).

Högsta förvaltningsdomstolen finner att det inte har kommit fram skäl att meddela prövningstillstånd.



Maria Andersson

Uppvisat och lämnat för expediering 2012-02-29

