



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
Ann-Louise Jonsson

**DOM**  
2018-05-31  
Meddelad i Falun

Mål nr  
1505-18

**SÖKANDE**

DAB Group AB, 556485-2159

Ombud: Advokat Maja Kjellman  
Advokatfirman Glimstedt Helsingborg HB  
Box 1027  
251 10 Helsingborg

**MOTPART**

Trafikverket  
781 89 Borlänge

**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår DAB Group AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 221527

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se">forvaltningsrattenifalun@dom.se</a> <a href="http://www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se">www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se</a>	023-383 00 80	måndag–fredag 08:00–12:00 13:00–16:00

**YRKANDE M.M.**

Trafikverket upphandlar, genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU), en utförandeentreprenad för utförande av underhåll av en bro över Byälven (CTM id: 176954). Trafikverket meddelade den 28 mars 2018 att man beslutat att anta Bygg Bengt Produktion AB (Bygg Bengt) som leverantör. Av upphandlingsprotokollet framgår att samtliga anbudsgivare efter anbudstidens utgång fått möjlighet att bekräfta att arbetet i OTBbu, BCB.717 ingår i anbudspriset samt att anbudet från Veidekke Entreprenad AB förkastades på grund av en otillåten reservation.

**DAB Group AB** (DAB) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits på så sätt att en ny anbudsvärdering utförs utan beaktande av anbudet från Bygg Bengt. DAB anför till stöd för sin talan i huvudsak följande. Bygg Bengts anbud uppfyller inte de obligatoriska kraven avseende yrkesmässig kapacitet och förmåga och företeende av bevis (AFB.522). Genom att avvika från ställda obligatoriska krav har Trafikverket brutit mot likabehandlingsprincipen. DAB är, bortsett från Bygg Bengt, den enda kvarvarande anbudsgivaren och har lämnat det lägsta utvärderingspriset och skulle således rätteligen ha tilldelats kontraktet.

**Trafikverket** anser att ansökan ska avslås.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET****Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning**

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad DAB anført är visat att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU) och att detta medfört att DAB lidit eller kan komma att lida

skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iakttä principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

### Upphandlingsdokumenten

#### AFB.522 Krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga

Anbudsgivare ska ha teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga som är tillräcklig för aktuellt uppdrag.

Anbudsgivare ska därmed:

1. Ha sådan erfarenhet som behövs för att kontraktet ska kunna fullgöras enligt en ändamålsenlig kvalitetsstandard, dvs. som ansvarig kontraktspart ha genomfört minst två st. byggentreprenader av liknande svårighetsgrad som den upphandlingen avser under högst de fem senaste åren.
2. Förfoga över nödvändiga personalresurser som behövs för att kontraktet ska kunna fullgöras enligt en ändamålsenlig kvalitetsstandard.
- 3.

Anbudsgivare visar att kraven är uppfyllda genom att på beställarens begäran inge bevis i form av:

1. en förteckning över genomförda entreprenader som uppfyller kraven enligt punkt 1 ovan (referensuppdrag), åtföljd av intyg om att genomförda byggentreprenader har utförts på ett tillfredsställande sätt. Intyget ska vara undertecknat av referenten (beställaren), ange vem beställaren är samt dennes kontaktperson inklusive kontaktuppgifter (telefon och e-post). Se bifogad mall.
2. Följande uppgifter om personalresurser som anbudsgivaren förfogar över för att genomföra entreprenaden och som uppfyller kraven enligt punkt 2 ovan: dvs platschef ska ha genomfört minst två st. byggentreprenader av liknande svårighetsgrad som den upphandlingen .

### Bygg Bengts uppfyllelse av obligatoriska krav

DAB gör gällande att Bygg Bengt inte uppfyller kraven i AFB.522 och framför bl.a. följande. Bygg Bengt har åberopat två referensuppdrag ("Bro 20-255-1" och "Bro 40-491-1"). De två intyg som Bygg Bengt åberopat avser entreprenader som har utförts av Skanska respektive Siljan Schakt och utgör inte bevis på teknisk och yrkesmässig kapacitet hos Bygg Bengt.

För det fall projekten skulle avse entreprenader där Bygg Bengt varit underentreprenör, vilket inte heller går att utläsa, uppfylls inte kravet på att anbudsgivaren i upphandlingen ska ha varit "ansvarig kontraktspart" eftersom arbeten som underentreprenör inte räknas. Det kan vidare noteras att även om

Bygg Bengt skulle ha varit underentreprenör går det inte att utläsa av intygen om och i så fall i vilka delar som beskrivningen av entreprenaderna avser arbete som utförts av Bygg Bengt. Än mindre framgår att det är just Bygg Bengts delar av entreprenaderna som beställarna intygar sin tillfredsställelse med. Referensprojekten är heller inte likvärdiga med den entreprenad som nu är föremål för upphandling. Kontraktssummorna är väsentliga lägre i referensprojekten än priset för utförande av den nu aktuella entreprenaden och kontraktssummorna avser dessutom sannolikt entreprenaderna som helhet och inte endast arbetsmoment som har utförts av Bygg Bengt eller omfattats av det bolagets åtagande. Det kan slutligen ifrågasättas om de personer som undertecknat intygen är behöriga företrädare för den angivna beställaren.

Trafikverket invänder bl.a. följande. Bygg Bengt har, såsom underentreprenör, varit kontraktuellt ansvariga för de två referensobjekten gentemot entreprenören Skanska respektive Siljan schakt. Det förhållandet att Skanska respektive Siljan schakt inte varit de ursprungliga beställarna för dessa referensobjekt ändrar inte att ansvaret för de utförda entreprenadarbetena ålegat Bygg Bengt. Bygg Bengts kontraktuella ansvar att utföra entreprenaderna korrekt, på ett tillfredsställande sätt, har varit gentemot Skanska respektive Siljan schakt och inte gentemot de ursprungliga beställarna. Den som både de facto utfört entreprenadarbetena och haft kontraktuellt ansvar för dessa eget utförda arbeten är Bygg Bengt. Referensobjekten avser mindre belopp, men arbetet i sig är likvärdigt arbetet i den nu aktuella upphandlingen.

Av utredningen i målet framgår att anbudsgivaren ska ha teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga som är tillräcklig för aktuellt uppdrag. För att visa sådan kapacitet och förmåga har Trafikverket ställt krav på referensuppdrag som på begäran ska redovisas enligt anvisad mall. Det kan konstateras att Bygg Bengt på angiven plats har lämnat samtliga de uppgifter som efterfrågas i den förtryckta referensmallen. Såvitt avser referensprojektet ”Bro 20-255-1” har Bygg Bengt angett Skanska som anbudsgivare och Tra-

fikverket som beställare av projektet. Vad gäller referensprojektet ”Bro 40-491-1” har Bygg Bengt angett Siljans schakt som anbudsgivare och Falu kommun som beställare av projektet. Enligt förvaltningsrättens mening kan det av ordalydelsen i AFB.522 inte utläsas att kraven på anbudsgivarens erfarenhet åsyftar erfarenhet av just totalentreprenad och att Trafikverket med skrivningen ”ansvarig kontraktspart” avsett att uteslutande ställa krav på att anbudsgivaren ska ha haft kontraktsansvar i egenskap av totalentreprenör och således i förevarande fall varit ansvarig kontraktspart gentemot Trafikverket respektive Falu kommun. Den omständigheten att Bygg Bengt varit ansvarig kontraktspart gentemot Skanska respektive Siljans Schakt i egenskap av underentreprenör i de åberopade referensuppdragen medför enligt förvaltningsrättens bedömning således ingen brist i förhållande till kravet i AFB.522. Någon skyldighet för anbudsgivarna att i referensmallen närmare redogöra för referensprojektens innehåll, omfattning och olika delmoment i entreprenaderna kan inte utläsas av kraven i AFB.522, varför den beskrivning som Bygg Bengt lämnat härvidlag får anses vara tillräcklig.

DAB har med utgångspunkt i referensprojektens redovisade kontraktsvärden gjort gällande att referensprojekten kan anses likvärdiga med den nu upphandlade entreprenaden. Av AFB.522 kan inte utläsas något krav på referensentreprenadernas kontraktsvärde. Förvaltningsrätten konstaterar att nu upphandlat objekt avser utförande av brounderhåll på bro som går över älv innehållande konstruktionsansvar för räcken, att arbetsplatsen under entreprenadtiden kommer att beröras av såväl motorfordonstrafik som gång- och cykeltrafik, att befintliga väg- och fastighetsanslutningar ska vara i funktion under entreprenadtiden samt att sjötrafiken ska kunna passera bron under entreprenadtiden (AFA.21, AFB.13, AFC.135). Utifrån vad Bygg Bengt angett i sin beskrivning av referensentreprenaderna, gör förvaltningsrätten bedömningen att Trafikverket haft fog för sin uppfattning att åberopade byggentreprenader varit av liknande svårighetsgrad som den upphandlingen

avser. Förvaltningsrätten finner slutligen inte skäl att ifrågasätta att de personer som intygat att de redovisade entreprenaderna har utförts på ett tillfredsställande sätt varit behöriga att representera beställarna.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis inte att DAB har visat att Bygg Bengt brister i förhållande till kraven i AFB.522 på teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga eller att Trafikverket har agerat i strid med någon av de grundläggande principerna i LOU vid bedömningen av Bygg Bengts referenser. Det saknas därmed skäl för ingripande enligt LOU på de av DAB åberopade grunderna, varför ansökan om överprövning ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Lennart Andersson  
rådman



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

---

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövnings-tillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

*Forts. nästa sida*

## **Avtal före laga kraft i vissa mål**

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

## **Ytterligare information**

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.