



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2012-07-13  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 13101-12  
 Enhet 15

**SÖKANDE**

Flexibel assistans i Mälardalen AB, 556865-7836  
 Box 53  
 731 22 Köping

**MOTPART**

Socialtjänstnämnden i Stockholms kommun

Ombud: Bitr. stadsadvokat Olof Welander  
 Stadsledningskontoret, Juridiska avdelningen  
 105 35 Stockholm

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012 -07- 1 6	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SAKEN**

Ansökan om rättelse enligt lag (2008:962) om valfrihetssystem – LOV

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om rättelse enligt LOV.

Dok.Id 258301

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

## BAKGRUND

**Socialtjänstnämnden i Stockholms kommun (Staden)** beslutade den 20 juni 2012 att inte godkänna Flexibel assistans i Mälardalen AB:s (bolaget) ansökan i upphandling enligt LOV av ledsagarservice och avlösarservice. Som skäl angavs i underrättelse om beslutet att det av bolagets ansökan inte framgår att angiven platsansvarig har lämplig högskoleutbildning om minst 80 poäng. Av ansökan framgår vidare inte att utföraren önskar pröva föreslagen chefs kompetens. Förvaltningen anser emellertid inte att det tydligt framgår av ansökan att vederbörande har den utbildning med erfarenhet som krävs för att utföraren ska godkännas.

## YRKANDEN

**Bolaget** ansöker om rättelse och yrkar att bolaget ska godkännas som leverantör av de aktuella tjänsterna.

**Staden** bestrider bifall till ansökan.

## GRUNDER OCH SAKOMSTÄNDIGHETER

**Bolaget** anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Therese Gerdsdorffs kompetens ska prövas i förhållande till vad som ordagrant framgår av punkt 5.6.3/6.6.3 och 5.6.4/6.6.4 i förfrågningsunderlaget. Säkerställande av bifogade intyg om anställningar hade Staden kunnat göra genom telefonsamtal till referenserna. Bolaget har aldrig fått möjlighet att förklara varför datumen och tidsperioderna är som de är i intygen. Det är först nu, i och med ansökan om rättelse, som bolaget har beretts möjlighet att förklara.

Bolaget har beräknat Therese Gerdsdorffs yrkeserfarenhet från den 1 januari 2005 till 63 månader och 24 dagar utifrån anställningarna hos Dövblindas aktivitetshus, Haninge kommun, Attendo Sverige AB, Omsorgsgruppen IN AB, CL Assistans AB och Care Allomsorg AB. Det är nästan dubbel så stor erfarenhet och relevant kompetens än vad som uppställs som krav i förfrågningsunderlaget.

Bolaget har räknat ansvarig persons kompetens enligt följande. Den tid Staden har medräknat från Dövblindas aktivitetshus är korrekt. Staden har sedan tidigare haft originalet från Haninge kommun med exakt tid där datumet inte är överstruket. Den tid som ska medräknas från Haninge kommun är således 13 månader. Från anställningen som samordnare hos Attendo Sverige AB ska ytterligare 15 dagar medräknas. Therese Gerdsdorff nyanställdes som platschef hos Omsorgsgruppen IN AB den 5 januari 2010. Fr.o.m. den 1 juli 2010 får hon en tillsvidareanställning. Den tid som intygen säkert bevisar, dvs. 5 månader och 25 dagar, ska således medräknas från denna anställning. Therese Gerdsdorff var avlönad från CL assistans AB t.o.m. den 30 oktober 2011. Arbetet som samordnare hos Care Allomsorg AB påbörjades den 27 oktober 2011, trots att Therese Gerdsdorff var avlönad hos CL assistans AB fram t.o.m. den 30 oktober 2011. Hon arbetade hos Care Allomsorg AB fram t.o.m. den 26 april 2012. Fr.o.m. den 2 april 2012 anställdes Therese Gerdsdorff som enhetschef för ledsagning och avlösning hos Flexibel AB, trots att hon under den 2-26 april 2012 skulle finnas tillgänglig för Care Allomsorg AB. Bolaget beräknar Therese Gerdsdorffs kompetens till totalt 63 månader och 24 dagar.

**Staden** anför till stöd för sin inställning bl.a. följande. Bolaget angav i sin ansökan att Therese Gerdsdorff var ansvarig för daglig drift och ledning. Av ansökan framgick det vidare att hon saknade högskoleutbildning om minst 80 poäng. Ansökan saknade kryssmarkering i den kryssruta som var

avsedd för att begära prövning av chefens kompetens. Staden har trots det prövat Therese Gerdsdorffs reella kompetens. Det krävs då att den ansvarige istället har förvärvat kunskaper och erfarenheter som bedöms meriterande. Den förvärvade kunskapen och erfarenheten ska vara relevant för uppdraget och ska således meritmässigt substituera två års relevant högskoleutbildning.

Möjlighet att åberopa alternativ kompetens ska vidare inte sammanblandas med de generella krav på erfarenhet som ställs upp under punkten 5.6.4/6.6.4 i förfrågningsunderlaget avseende erfarenhet.

Kravet på erfarenhet innebär att den som är ansvarig ska – under alla förhållanden - under de senaste sju åren, ha erfarenhet motsvarande minst 36 månaders heltidsarbete från de relevanta arbetsområdena som angetts i kravet. Therese Gerdsdorff har genom ingivna intyg endast nått upp till 32 månaders erfarenhet. Trots det har Staden ansett att hon uppfyllt det generella kravet i punkt 5.6.4/6.6.4. Denna erfarenhet kan dock inte samtidigt anses tillräcklig för att kompensera utebliven högskoleutbildning. För att kompensera utebliven högskoleutbildning krävs att Therese Gerdsdorff visat på erfarenhet utöver de grundläggande kraven på 36 månaders heltidsarbete under de sju senaste åren. Detta i sådan omfattning att det kan anses motsvara två års relevant högskoleutbildning. Då Therese Gerdsdorff endast har visat en tydligt verifierad erfarenhet om 32 månader, och således knappt uppnått kravet vad gäller den generella erfarenheten, finns det inte tillräckligt styrkt kompetens hos henne för att kunna åberopas som alternativ till relevant högskoleutbildning. Det åligger den sökande att styrka åberopade meriter. Eventuella oklarheter i intyg och andra otydligheter kan medföra att meriten inte beaktas, såsom är fallet när det av intyget inte tydligt framgått vilken tidsperiod det avser. Vid prövningen ska beaktas de intyg som gavs in vid ansökningstillfället.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Av 1 kap. 2 § LOV följer att den upphandlande myndigheten ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt iaktta principerna om öppenhet, ömsesidigt erkännande och proportionalitet när den tillämpar valfrihetssystem.

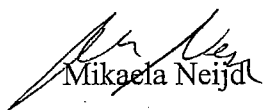
I 8 kap. 2 § LOV anges att den upphandlande myndigheten ska godkänna samtliga sökande som uppfyller de krav som angetts i annonsen och förfrågningsunderlaget och som inte har uteslutits med stöd av 7 kap. 1 §.

Enligt 10 kap. 2 § LOV ska rätten, om den upphandlande myndigheten brutit mot någon bestämmelse i denna lag och detta medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, besluta om att den upphandlande myndigheten ska vidta rättelse.

### *Förvaltningsrätten gör följande bedömning*

Förvaltningsrätten finner att bolagets ansökan innehöll oklarheter kring huruvida den av bolaget föreslagna ansvariga personen uppfyllde kraven i förfrågningsunderlaget och att bolaget inte med erforderlig styrka visade att föreslagen person uppfyllde uppställda krav på reell kompetens i avsaknad av relevant högskoleutbildning. Då det ålegat bolaget att visa att deras ansökan uppfyllde förfrågningsunderlagets krav har Staden haft fog för att inte godkänna ansökan. Att bolaget i samband med nu aktuell ansökan om rättelse har gjort förtydliganden som skulle kunna vara relevanta innebär inte heller att Staden har agerat i strid med LOV vid den aktuella upphandlingen. Ansökan om rättelse ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Mikaela Neijdt

Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Anna Nyberg.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU