



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA
Enhet 1

DOM
2019-10-24
Meddelad i Uppsala

Mål nr
4161-19 E

Sida 1 (5)

SÖKANDE

Swevet AB, 556621-5843

Ombud: Advokaterna Filip Funk och Sven Lindblom
Fredersen Advokatbyrå AB
Turning Torso
211 15 Malmö

MOTPART

Sveriges Lantbruksuniversitet
Box 7070
750 07 Uppsala

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2019 10 24	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 295305

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Smedsgränd 22

Telefon
018-431 63 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

Telefax
018-10 00 34

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Sveriges Lantbruksuniversitet (SLU) har genomfört upphandling av djurslagsspecifika medicintekniska förbrukningsprodukter till djursjukvården, dnr SLU ua 2019.2.4.4-1970. I tilldelningsbeslut den 25 juni 2019 har SLU bl.a. beslutat att förkasta anbudet från Swevet AB samt att anta anbudet från Scandivet AB (Scandivet).

Swevet AB (Swevet) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att förnyad utvärdering genomförs varvid Swevet tilldelas ramavtal och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för talan anförs bl.a. följande. SLU har använt sig av s.k. interna referenser på ett sätt som strider mot principerna om likabehandling och transparens. Swevet har i sina avtalsrelationer med SLU agerat korrekt och följt gällande leveransvillkor. De svar som lämnats har varit godtyckliga och möjligen direkt felaktiga. Vid en korrekt genomförd utvärdering skulle Swevet inte ha diskvalificerats samt haft det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och därmed tilldelats kontrakt. Den aktuella användningen av s.k. interna referenser brister i fråga om transparens, förutsebarhet och likabehandling och upphandlingen ska därför göras om. Scandivet har sannolikt inte uppfyllt samtliga obligatoriska ska-krav och skulle därför rätteligen ha diskvalificerats. Därtill inkom en av Scandivets referenser för sent och Scandivet har därför endast inkommit med en referens inom den angivna tidsfristen. Swevet har därvid haft det lägsta anbudet och skulle rätteligen ha tilldelats kontraktet.

SLU bestrider ansökan och anför bl.a. följande. SLU har valt egen referenstagning eftersom SLU tidigare har haft upphandlade avtalsförhållanden med Swevet. Egen referenstagning är under sådana förhållanden helt i enlighet med godtagen praxis. Swevet har inte haft det

ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Scandivet har uppfyllt samtliga obligatoriska krav.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Om en upphandlande myndighet har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Upphandlande myndigheter ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Så som Swevets talan får förstås anser Swevet att bolaget lidit, eller riskerat att lida, skada då bolaget rätteligen skulle ha tilldelats avtalet i den aktuella upphandlingen. Utifrån hur talan är utformad saknas det skäl för förvaltningsrätten att pröva om Scandivets anbud skulle ha diskvalificerats, om domstolen finner att SLU haft fog för att förkasta Swevets anbud.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

SLU har förkastat Swevets anbud då bolaget inte kunde kvalificeras avseende kraven på referenstagning. Swevet har tillsammans med sitt anbud gett in två referenser i enlighet med kraven i punkt 2.3 i upphandlingsdokumenten. Enligt punkt 2.3 kan SLU, om anbudsgivaren utför eller har utfört uppdrag åt SLU tidigare, komma att inhämta egen referens framför av anbudsgivaren angiven referens.

SLU har i enlighet med punkt 2.3 bytt ut en av de referenser Swevet lämnat i anbudet mot en egen referens. Den egna referensen har inte intygat att Swevet uppfyller de krav som skulle verifieras och kravet på referenstagning har därför inte ansetts uppfyllt.

Det är möjligt för en upphandlande myndighet att använda sig av egna referenser vid en prövning i kvalificeringsfasen. En sådan referenstagning måste dock framgå av upphandlingsdokumenten och ske på ett objektivt sätt så att de grundläggande principerna inte överträds (se t.ex. Kammarrätten i Stockholms dom den 8 mars 2018 i mål nr 9-18).

Att SLU kunde komma att använda egna referenser framgår enligt förvaltningsrätten på ett klart och tydligt sätt av punkt 2.3 i upphandlingsdokumenten och punkt 2.3 kan därmed inte anses utformad i strid med de grundläggande principerna. I punkt 2.3 anges även vilka krav som referenserna skulle verifiera och det saknas enligt förvaltningsrätten skäl att ifrågasätta de svar som SLU:s egna referens lämnat.

Swevet har invänt mot att SLU:s egna referens avser leverans av läkemedel vilket enligt Swevet är ett helt separat affärsområde jämfört med leverans av förbrukningsmaterial. Swevet anser därför att SLU:s egna referens saknar relevans.

Den aktuella upphandlingen avser tillhandahållande av i huvudsak djurslagsspecifika medicintekniska förbrukningsprodukter till djursjukvården, dvs. lagerhållning, plockning, webbutik och kundservice för leverans till SLU. Förvaltningsrätten anser att Swevets tidigare uppdrag för SLU avseende tillhandahållande av läkemedel, dvs. lagerhållning, plockning, kundservice och leverans till SLU, avser ett jämförbart leveransåtagande. Därtill avser de krav som skulle verifieras av referenserna

leveranssäkerhet och kvalitetssäkring, m.m., vilket får anses ha relevans oavsett vilken varutyp som levererats.

SLU har därmed kunnat byta ut en av Swevets referenser mot den egna avseende leverans av läkemedel. Det Swevet anfört medför inte heller att det finns skäl att ifrågasätta att referenstagningen skett på ett objektivet sätt. Att Swevet tidigare även levererat medicintekniska förbrukningsprodukter till SLU ändrar inte förvaltningsrättens bedömning.

SLU har därför rätteligen förkastat Swevets anbud och Swevet kan inte anses ha lidit, eller riskerat att lida, skada på det sätt som bolaget anfört. Något skäl för ingripande mot upphandlingen finns därmed inte. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05)

Madelaine Tunudd
rådman

Målet har handlagts av föredragande juristen Charlotta Fröhammar.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

