



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

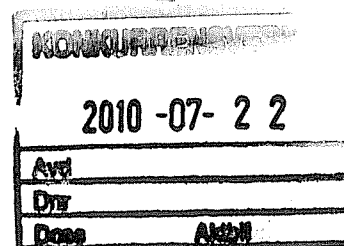
BESLUT
2010-07-20
Meddelat i Karlstad

Mål nr
5162-10
Domarenhet 8

SÖKANDE

Menigo Foodservice AB, 556044-4647
Box 9081
120 05 Årsta

Ombud: Advokat Liselott Fröstad
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm



MOTPARTER

1. Kils kommun
2. Forshaga kommun
3. Grums kommun
4. Hagfors kommun
5. Munkfors kommun

Ombud för 1-5:
Mats Olsson
Kils kommun
Box 88
665 23 Kil

SAKEN

Offentlig upphandling; nu inhibition

BESLUT

Förvaltningsrätten avslår kommunernas yrkande om att förvaltningsrättens interimistiska beslut den 7 juli 2010 ska upphävas.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Forshaga, Grums, Hagfors, Munkfors och Kils kommuner (nedan kallade kommunerna) har genomfört en upphandling av livsmedel. Tilldelningsbeslut fattades den 28 juni 2010 varvid olika leverantörer utsågs för de olika varugrupperna och kommunerna och det angavs att avtal kommer att slutas av respektive kommun med de leverantörer som erhållit tilldelning.

I ansökan, som inkom till förvaltningsrätten den 6 juli 2010, begär Menigo Foodservice AB (nedan kallat Menigo) överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om. Menigo yrkar vidare att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen tills vidare inte får avslutas i avvaktan på att målet avgörs slutligt.

Som skäl för sitt överklagande anför Menigo bl.a. följande. Anbudsvärderingen är bristfällig på flera punkter, vilka var och en för sig strider mot grundläggande principer för genomförande av offentlig upphandling. Utvärderingen har inte genomförts på ett förutsebart sätt samtidigt som vissa anbudsgivare har diskriminerats i strid med likabehandlingsprincipen. Kommunerna har uppenbarligen haft en modell för hur utvärderingen skulle gå till, vilken inte har framgått av förfrågningsunderlaget. En poängsättning som under anbudsfasen varit helt okänd för anbudsgivarna har tillämpats. Det framgår inte heller i efterhand på vilket sätt anbuden tilldelats poäng för Kvalitet, Service/Tillgänglighet/Leveranstid eller Anbudsgivarens förmåga. Vad avser kriteriet Anbudsgivarens förmåga har Menigo av oklar anledning erhållit den lägsta poängen trots att externa referenser gett Menigo höga poäng. På grund av bristerna har Menigo och/eller annan, faktisk eller potentiell, anbudsgivare lidit skada eller kan komma att lida skada. Då bristerna inte kan korrigeras endast genom en ny anbudsutvärdering ska upphandlingen göras om.

Förvaltningsrätten beslutade den 7 juli 2010 att kommunernas upphandling av livsmedel tills vidare inte får avslutas (s.k. inhibition).

Kommunerna yrkar att ansökan om överprövning ska avslås samt att förvaltningsrättens inhibitionsbeslut ska upphävas. Som skäl för sin inställning anför kommunerna sammanfattningsvis följande. Menigo saknar

grund för samtliga påståenden. Kommunerna har inte brutit mot principerna i 1 kap. 9 § LOU, eller mot någon annan bestämmelse i den lagen. Anbudsgivarna har behandlats enligt likabehandlingsprincipen och kommunerna har konsekvent följt den utvärderingsmodell som angetts i förfrågningsunderlaget.

SKÄL

Enligt 16 kap. 2 § första stycket lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

I andra stycket i samma paragraf anges att rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats (s.k. inhibition). Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

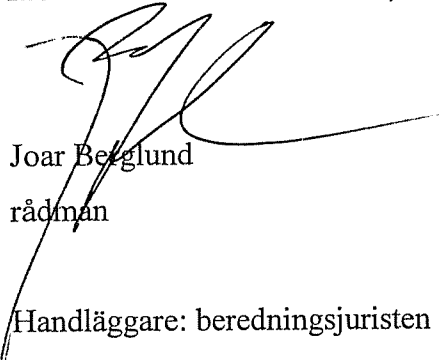
I förevarande mål har förvaltningsrätten den 7 juli 2010, på yrkande av Menigo, beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas. Kommunerna har därefter begärt att det interimistiska beslutet ska upphävas.

Förvaltningsrättens bedömning.

Ett upphävande av det interimistiska beslutet medför att kommunerna kan fullfölja upphandlingen genom att teckna avtal med vinnande anbudsgivare, och att sökandens möjligheter att få sin talan prövad därmed förfaller. Ett sådant upphävande bör därför inte komma i fråga annat än när det står

helt klart att sökandens talan är ogrundad eller upphandlande enhet kan påvisa någon större olägenhet av att dess upphandling inte omedelbart kan slutföras. Ingentera förutsättningen föreligger enligt förvaltningsrättens mening i detta fall. Förvaltningsrätten finner därför inte skäl att upphäva det interimistiska beslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1B)



Joar Berglund
rådman

Handläggare: beredningsjuristen Josefin Andersson.