



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**  
Enhet 1  
Göran Sundberg

**DOM**  
2011-06-21  
Meddelad i  
Jönköping

Mål nr  
2477-11 E  
Domare 1:3

### SÖKANDE

ITM Meeting Solutions AB, 556520-2693  
Östergårdsgatan 7  
431 53 Mölndal

### MOTPART

Landstinget i Jönköpings län  
Inköpsavdelningen  
Box 1024  
551 11 Jönköping

Ombud: Advokat Thomas Svedberg och jur.kand. Pernilla Larsson  
Gärde Wesslau Advokatbyrå  
Box 684  
551 19 Jönköping

### SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

### DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

### BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Landstinget i Jönköpings län (Landstinget) genomför en upphandling av AV-anläggning till Scenkonstens hus SPIRA i Jönköping. Upphandlingen har dnr LK10-0416 och handläggs som ett öppet förfarande. I tilldelningsbeslut den 11 maj 2001 tilldelades en annan leverantör än ITM Meeting Solutions AB (ITM) kontraktet. Av tilldelningsbeslutet framgår vidare att ITM uteslöts från anbudsutvärderingen eftersom det inte uppfyllde skräven i den till förfrågningsunderlaget hörande tekniska beskrivningen.

ITM yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att utvärderingen ska göras om och att "samtliga anbud skall få möjlighet att kompletteras

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-06-23	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 40616

**Postadress**  
Box 2201  
550 02 Jönköping

**Besöksadress**  
Östra Storgatan 33 A

**Telefon**  
036-15 65 00

**E-post:**  
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

**Telefax**  
036-15 66 55

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

samt att sedan ITM's anbud antas". I andra hand yrkar ITM att upphandlingen ska göras om. ITM yrkar i tredje hand att "Landstinget skall ersätta ITM med skadestånd uppgående till TSEK 50 då Landstinget inte agerat på ett objektivet sätt enligt likabehandlingsprincipen i LOU".

Landstinget motsätter sig bifall till ansökan samt yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att någon förlängd avtalsspärr inte ska gälla under handläggningen i förvaltningsrätten.

Till stöd för sin inställning anför parterna bl.a. följande.

#### ITM

##### *Allmänt*

De ska-krav i den tekniska beskrivningen som ITM:s anbud inte uppfyller är att betrakta som rena bagateller och felskrivningar och borde, i likhet med vad som har skett beträffande den vinnande leverantören, ha föranlett en möjlighet till komplettering. Det är helt uppenbart att man i ett så omfattande material mycket väl kan missa att ta med en enstaka kabel.

##### *Högtalarsystem*

Den i förfrågningsunderlaget använda svenskan är språkligt tveksam och ger utrymme för olika tolkningar av vad som menas. Det behövs ingen filhögtalare och ITM:s anbud ska därför inte underkännas av detta skäl. Vidare har ett ska-krav förändrats i tilldelningsbeslutet.

##### *Trådlösa mikrofoner*

Eftersom övriga scener använder sig av modellen 4088, bedömdes ändringen från DPA4088 till 4066 vara ett uppenbart fel i texten. Rundgångsrisken vid Cafésenen kan inte heller anses vara lägre än på de andra scenerna. Av den övergripande informationen i förfrågningsunderlaget framgår att om utrustning är specificerad till fabrikat och modell är detta att se

som en indikation på pris, funktion och kvalitet. Där anges även att anbudsgivaren är välkommen med egna kreativa förslag och lösningar, vilket den av ITM offererade lösningen innebär.

#### *Löst multikablage, mikrofon*

ITM har av uppenbart förbiseende missat att offerera en tremeterskabel. Förbiseendet beror på att förfrågningsunderlaget var otydligt formulerat och illa disponerat.

#### *Kallningssystem*

Systembeskrivningen avseende kallningssystemen i förfrågningsunderlaget saknar stringens och tydlighet, vilket ger upphov till flera olika tolkningar. Dessa brister har ITM påtalat under upphandlingen. Bolaget har emellertid inte fått de svar som behövts för att kunna lämna ett bra och korrekt anbud. Kallningssystem kan bli komplicerade, varför ytterligare information hade krävts. ITM har efterfrågat detta, men då inte fått information av väsentligt värde. Det framgår inte varför ett coax-kabelnät inte får användas. Det borde ha varit ett ska-krav i förfrågningsunderlaget att CAT6-nät ska utnyttjas.

#### *Det vinnande anbudet*

Landstinget har behandlat felaktigheter i ITM:s anbud på ett helt annat sätt än felaktigheter i det vinnande anbudet. Denne anbudsgivare har offererat fel mikrofon men har trots felet godkänts. ITM ser inte detta som likhet inför lagen. Att sedan anbudsgivaren erbjudits att kommentera felskrivningarna och ITM inte fått samma möjlighet känns inte heller som en rättvis behandling. Landstinget uppger vidare att det är uppgifterna i anbudet som ligger till grund för bedömningen. Kvarstår gör dock det faktum att båda anbuderna innehöll felaktigheter och då borde båda anbuderna också ha förkastats. Med hänsyn till det sätt på vilket förändringar skett mellan underlag och tilldelningsbeslut kan det knappast hänföras till felskrivningar.

Landstinget

*Allmänt*

ITM:s anbud uppfyller inte ska-kraven och får därför inte utvärderas. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och de gemenskapsrättsliga principerna.

*Högtalarsystemet*

I den tekniska beskrivningen i förfrågningsunderlaget är det särskilt föreskrivet att det efterfrågas fyra stycken högtalare för frontfil. Därutöver ska filhögtalare på läktaren offereras om det behövs. ITM har inte offererat någon högtalare för frontfil, vilket bekräftas i ITM:s ansökan om överprövning. Anbudet uppfyller därför inte ska-kravet och måste förkastas. Vad ITM anser behöver offereras är i detta sammanhang irrelevant. Det är den upphandlande myndigheten som styr föremålet för upphandlingen och vad man vill köpa, i vart fall så länge dess förfrågan står i överensstämmelse med de gemenskapsrättsliga principerna och LOU. Leverantörerna måste därför anpassa sig till de krav som ställs. Det ska tilläggas att ingen av anbudsgivarna, inte heller ITM, har uteslutits beroende på hur man i anbudet har hanterat frågan om filhögtalare på läktaren.

*Trådlösa mikrofoner*

I den tekniska beskrivningen i förfrågningsunderlaget har landstinget som ett ska-krav efterfrågat myggsändare av modellen DPA 4066. ITM har i stället offererat en sändare av modellen DPA 4088. Denna modell har inte samma riktningskaraktäristik som den efterfrågade modellen och är därför inte likvärdig. ITM:s anbud uppfyller därmed inte heller i detta avseende det ställda kravet och måste uteslutas. Det framgår med tydlighet av ITM:s anbud att bolaget aldrig har haft för avsikt att leverera den produkt som Landstinget har efterfrågat. Detta förhållande bekräftas även av ITM:s ansökan om överprövning, där bolaget ifrågasätter Landstingets behov av den begärda modellen. Landstinget har rätt att bestämma vad man vill köpa så

länge det inte strider mot de grundläggande offentlighetsrättsliga principerna. Landstinget kan inte beakta om ITM har en annan uppfattning om vad Landstinget behöver än vad som framgår av förfrågningsunderlaget.

*Löst multikablage, mikrofon*

I den tekniska beskrivningen i förfrågningsunderlaget har Landstinget ställt krav på att anbudet ska innehålla prisuppgift om multikablage med tiometerskabel, femmeterskabel respektive tremeterskabel. ITM:s anbud saknar ostridigt uppgift om multikablage med tremeterskabel. Eftersom anbudet brister avseende en obligatorisk uppgift ska det uteslutas. Det ska i detta sammanhang poängteras att det inte finns någon rättighet för en anbudsgivare att få rätta eller komplettera sitt anbud. En upphandlande myndighet får i stället tillåta att en anbudsgivare rättar sitt anbud eller begära en komplettering eller ett förtydligande. I upphandlingen har landstinget förtydligat att det kan tillåta rättelse eller begära komplettering. Landstinget har således vare sig enligt LOU eller förfrågningsunderlaget någon skyldighet att tillåta rättelse eller komplettering. Kravet på uppgift om fyra stycken tremeters multikablage är tydligt och går inte att missuppfatta. Inget annat anbud har heller brustit i detta avseende. Landstinget har inte haft anledning att förstå att ITM har förbisett att lämna uppgift om tremeterskablage i sitt anbud. Oavsett om det skulle vara uppenbart fel eller inte har Landstinget dessutom inte någon skyldighet att tillåta att ITM skulle få rätta sitt anbud. Den uppenbara bristen i anbudet är inte heller föranledd av brister i förfrågningsunderlaget. Det korrekta förhållandet är i stället att ITM inte har läst underlaget tillräckligt noggrant. Det måste också noteras att övriga ingivna anbud inte uppvisar motsvarande brister.

*Kallningsystem*

ITM:s påstående om otydligheter beträffande kallningsystemen är så ospecificerat att det inte går att bemöta. Ingen annan anbudsgivare har missuppfattat vad som efterfrågats under positionen. Dessutom uppfyller ITM:s

anbud samtliga krav under positionen, förutom i ett specifikt avseende. Förfrågningsunderlaget är därför inte otydligt. I förfrågningsunderlaget är kallningssystemet beskrivet utifrån uppställda funktionskrav och det ankommer på anbudsgivaren att offerera ett system som uppfyller ställda krav. Det framgår att det för systemet för distribution och kontribution av signaler finns förberett ett kabelsystem bestående av CAT6 uttag som är anslutna till fastighetens datanät. Annorlunda uttryckt är det fråga om en beskrivning av hur det som offereras ska sammanfogas med den anläggning vari utrustningen ska monteras. Den lösning som föreslås av anbudsgivaren måste kunna användas med hjälp av detta system. Detta har dessutom förtydligats i Frågor och svar. Det system som ITM har offererat är inte förenligt med det angivna kabelsystemet utan kräver att det ska förläggas ett helt nytt koaxialkabelsystem utöver det i anläggningen befintliga nätet. ITM har därmed inte tagit hänsyn till de givna förutsättningarna och anbudet ska förkastas.

*Det vinnande anbudet*

Landstinget har inte förvanskat, justerat eller ändrat det vinnande anbudet. Den vinnande leverantören har förtydligat att den inte har för avsikt att offerera något annat än det som Landstinget har efterfrågat. På grund av en felskrivning har dock en annan mikrofonmodell kommit att anges. Bakgrunden är att den vinnande leverantören offererade en mikrofon med beteckningen DPA 4088F03. I underlagen efterfrågas en modell som har beteckningen DPA 4066. Den vinnande leverantören hade dock i samtliga övriga fall där underlagen efterfrågade DPA 4066 också offererat den modellen. Det fanns då ingen rimlig anledning att anta annat än att det var fråga om en felskrivning. För att säkerställa detta bad Landstinget om ett förtydligande från den vinnande leverantören vilket också inkom. ITM:s påstående om att Landstinget på eget bevåg skulle ha justerat uppgifter i den vinnande leverantörens anbud är alltså fel och faller dessutom på sin egen orimlighet. Det är i stället fråga om ett förtydligande helt i enlighet

)

)

med reglerna i LOU. Till skillnad från ITM:s anbud fanns i övrigt inga brister i den vinnande leverantörens anbud. På de punkter som föranlett ett förkastande av ITM:s anbud föreligger inga otydligheter eller något behov av kompletteringar. Bristerna i anbudet är i stället tydliga och uppenbara. Även om en enskild brist i ITM:s anbud skulle vara att betrakta som en otydlighet utgör ändå bristerna i övriga punkter i så fall mer än tillräcklig grund för att förkasta anbudet.

### **DOMSKÄL**

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt bl.a. 5 §. I den bestämmelsen anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrätten, på vilken det inte ankommer att pröva frågor om skadestånd, gör följande bedömning

En anbudsgivare som rätteligen har förkastats i kvalificeringsfasen riskerar normalt inte att lida skada av att den upphandlande myndigheten inte har beaktat att även en annan anbudsgivare borde ha uteslutits. Det kan i målet konstateras att parterna är överens om att ITM:s anbud i flera avseenden

inte uppfyller de ska-krav som har ställts på föremålet för upphandlingen. Enligt förvaltningsrättens mening är kraven i de avseenden som ITM har gjort gällande så tydligt formulerade att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt. Mot denna bakgrund, samt med beaktande av att en anbudsgivare inte heller kan kräva att få komplettera sitt anbud, kan ITM inte anses ha lidit skada av de brister som bolaget har gjort gällande att upphandlingen har varit behäftad med. Vid sådana förhållanden saknas förutsättningar för att besluta om åtgärder med stöd av LOU. ITM:s ansökan ska därför avslås.

Då förvaltningsrätten nu avgör målet slutligt föranleder Landstingets yrkande om upphävande av den förlängda avtalsspärr som gäller under handläggningen i förvaltningsrätten ingen vidare åtgärd.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D LOU).

  
Hans-Olof Hallbäck