



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2013-03-13
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
13508-12 E
Enhet 2:1

SÖKANDE

Vrångö Transport AB, 556521-1850
Mittviksvägen 10
430 82 Vrångö

Ombud: Advokaterna Per-Ola Bergqvist och Hampus Ek
Foyen Advokatfirma i Sverige KB
Box 7229
103 89 Stockholm

MOTPART

Västra Götalandsregionen
462 80 Vänersborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
förkortad LOU

KONKURRENSVERKET	
2013 -03- 1 3	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 185292

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag - fredag
400 15 Göteborg		E-post. forvaltningsrattenigoteborg@dom.se		08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM****BAKGRUND**

Västra Götalandsregionen (landstinget) genomför en upphandling av Ambulanssjukvård, Göteborgs norra och södra skärgård, dnr 102-2012. Upphandlingen genomförs med ett förhandlat förfarande med föregående annonsering.

Av tilldelningsbeslut meddelat den 6 november 2012 framgår att landstinget valt att teckna avtal med Northern Offshore Services AB (NOS).

YRKANDEN

Vrångö Transport AB (bolaget) begär överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så vis att landstinget vid en ny anbudsutvärdering, utan beaktande av NOS anbud, antar *Vrångö Transport AB*'s anbud. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande.

Grunden för förstahandsyrkandet är att NOS inte lämnat anbud i enlighet med förfrågningsunderlaget när dess anbud innehållit icke prissatta reservationer. När NOS anbud trots detta tagits upp till utvärdering har landstinget trätt den unionsrättsligt grundläggande principen om likabehandling för när. Bolaget som placerat sig som nr 2 efter NOS vid utvärderingen och således för det fall landstinget rätteligen hade förkastat NOS anbud hade tilldelats kontraktet har därmed lidit skada.

Grunden för andrahandsyrkandet är att det av förfrågningsunderlaget inte framgått hur utvärderingen skulle komma ske. Det kan inte anses tillräckligt att anbudsgivarna i förfrågningsunderlaget meddelats att kvalitet och pris skulle tillmätas betydelse då bristen på transparens har berett landstinget en möjlighet att i det senare skedet utforma utvärderingen helt efter

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

fritt skön. Upphandlingens utformning i denna del har därmed uppenbart skett i strid med den unionsrättsligt grundläggande principen om transparens och förutsebarhet, den s.k. öppenhetsprincipen. Bolaget hade, om utvärderingen varit känd på förhand, kunnat ge in ett mer attraktivt anbud och har därmed lidit skada.

NOS anbud innehåller icke prissatta reservationer

NOS anbud innehåller icke prissatta reservationer, vilket framgår av ingivna prislista där det anges närmare vad som ska gälla för angivna priser enligt följande:

Bunkerkostnader är inte inkluderade i några av de angivna priserna. Bunkringar av ambulansbåten kommer att vidarefaktureras till beställaren av tjänsten.

I de angivna priserna ingår vårdtransportbil värderad av anbudsgivaren till 100 000 kr samt tre bårar värderade till 10 000 kr styck. Dessa värderingar är indikativa priser som kan komma att ändras.

Priserna inkluderar hyra för förvaring av vårdtransportfordon. Vid eventuella nybyggnationer av förvaring av dessa fordon får en senare diskussion upptas för eventuella tilläggspriser.

Personalpriserna gäller med förbehåll att en veckas jour och en veckas ledighet är en realistisk uppsättning beroende på arbetsbelastning.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM

Sida 4
13508-12

NOS anbud innehåller, som det får antas, ostridigt icke prissatta reservationer. Icke prissatta reservationer är inte tillåtna vid offentlig upphandling och ett anbud som innehåller sådana ska betraktas som orent och förkastas. Från denna starka huvudregel finns en minimal ventil som utmejslats i rättspraxis av innebörd att anbud med reservationer ändå kan godtas om reservationen i fråga är försumbar. Det är naturligtvis inte fråga om försumbara reservationer i detta mål eftersom dessa dels är beloppsmässigt stora, dels rör sådant som direkt påverkar offererat pris och därmed utvärderingen.

Inte heller kan det anses förenligt med den unionsrättsligt grundläggande principen om likabehandling att landstinget nu använder sig av egna antaganden och gissningar för att rättfärdiga att man tillåtit anbud med icke prissatta reservationer. Tillåter man icke prissatta reservationer vid offentlig upphandling som nu har skett sätts konkurrensen ur spel och anbudsgivarna tävlar inte längre på samma villkor.

Bunkerkostnader

Landstingets uppskattning av bunkerkostnad till en miljon kronor kan inte uppfattas som annat än en ren gissning av landstinget. En reservation i sagd storleksordning kan under inga förhållanden anses vara försumbar, även om det skulle röra sig om annat än en uppskattning eller gissning.

Landstingets resonemang om att "kostnad för båt" inte skulle inkludera bunkerkostnader är uppenbart en efterhandskonstruktion. Var och en som ägnar åt sig båtverksamhet får antas förstå att bunkerkostnader ska ingå när annat inte uttryckligen anges i förfrågningsunderlaget.

De andra anbudsgivarna har i sina anbud räknat på hur mycket bunker det kommer att gå åt under ett år och kalkylerat med kostnadshöjningar under

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2**DOM**

avtalstiden. I anbudet har bolaget till skillnad från NOS således tagit risken för framtida höjningar av dieselpriser. Det rör sig tveklöst om en icke pris-satt reservation då dessa kostnader uttryckligen inte ingår i NOS anbud.

Islösning - avtal ska redovisas i anbud

Av dokumentet Krav ambulansbåt framgår under rubrik is att avtal skulle redovisas beträffande islösning om sådan inte fanns i den egna organisationen. NOS anbud innehåller inte sådant avtal och färjan på bilden i dess anbud i denna del är ett fartyg som tillhör Vrångö Transport AB.

Vårdtransportbil

Landstinget har i sitt yttrande ett resonemang med innebörd att ett dubbelt så högt pris för exempelvis en vårdtransportbil endast skulle påverka anbudssumman med 100 000 kr. Det finns emellertid inget i reservationen eller förutsättningarna som säger att en fördyring inte skulle kunna bli ännu högre och gälla fler bilar eller även annat än vårdtransportbil. Landstingets gissningar i detta avseende kan lämnas utan avseende.

Personalpriser

Även beträffande personalpriser presenterar landstinget lösa antaganden om ett utfall beträffandet antalet uppdrag. Något som naturligtvis på förhand inte kan vara känt.

Anbudsutvärderingen står i strid med öppenhetsprincipen

Av förfrågningsunderlaget har det inte stått klart vad som närmare skulle komma att utvärderas mer än att pris och kvalitet på något, för anbudsgivarna vid tiden för anbuds ingivande, okänt sätt. Först senare, sedan anbu-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Sida 6
13508-12

den öppnats och förhandling igångsatts, har landstinget bestämt sig för hur utvärderingen skulle ske. Detta har inneburit ett alltför stort mått av godtycke och i vart fall en möjlighet för landstinget att välja fritt bland anbudsgivarna. Detta står i strid med den unionsrättsligt grundläggande principen om öppenhet och förutsebarhet, den s.k. öppenhetsprincipen.

Landstinget anser att bolagets ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. Landstinget har varken agerat i strid med principerna om likabehandling eller om transparens och öppenhet eller någon annan bestämmelse i LOU som medfört att bolaget lidit eller komma att lida skada.

Bunkerkostnader

Av den slutliga anbudsinvjudan framgår att anbudsgivarna ska ange sitt pris i det till anbudet bifogade svarsformuläret. I svarsformuläret anges bl.a. att anbudsgivarna ska offerera "kostnad för båt". NOS har i sin offert angett att "bunkerkostnader" inte inkluderats i de offererade priserna. Landstinget har bedömt att NOS genom sitt anbud uppfyllt det uppställda kravet att ange "kostnad för båt". Att landstinget utvärderat anbudet strider inte mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag. Vad gäller bolagets anbud framgår det inte om offererat pris inkluderar bunkerkostnader eller inte.

Landstinget bestrider att NOS förtydligande avseende den offererade kostnaden skulle kunna grunda en skyldighet för landstinget att utesluta NOS från utvärdering. Tvärtom skulle det strida mot proportionalitetsprincipen och principen om öppenhet och transparens att utesluta en anbudsgivare från utvärdering, trots att dess anbud uppfyller samtliga uppställda skalkrav. Vidare uppskattas den totala "bunkerkostnaden" för ambulansbåten till maximalt 1 miljon kronor per år. Även för det fall bolagets offererade

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

kostnad antas inkludera "bunkerkostnader" och NOS anbud som en följd därav ökas med en miljon kronor förändras således inte den mellan anbudsgivarna inbördes ordningen.

Vårdtransportbil, bårar och förvaring

Landstinget bedriver Sveriges största ambulansorganisation och har mångårig erfarenhet av ambulansverksamhet. Det är mot denna bakgrund som landstinget har bedömt NOS offererade kostnader avseende vårdtransportbil och bårar som realistiska. Landstinget tillbakavisar således att det skulle röra sig om gissningar från myndighetens sida.

Vidare framgår det av NOS anbud avseende "Landlösning" att NOS avser att anskaffa en begagnad vårdtransportbil med hjälp av beställaren. Landstinget vidhåller därför att även för det fall NOS inköp av vårdtransportbil skulle fördubblas är det fråga om en försumbar reservation ($\leq 0,12\%$).

Vad gäller NOS offererade förvaringsalternativ för ambulans har landstinget bedömt detta utgöra ett fullgott alternativ. Inga byggnationer har bedömts vara nödvändiga. Det har därför inte heller på denna grund funnits anledning för landstinget att anta NOS pris kan komma att avvika från det offererade priset. Landstinget har därmed inte haft skyldighet (eller möjlighet) att utesluta NOS anbud från utvärdering.

Personalpriser

I förfrågningsunderlaget har landstinget efterfrågat en leverantör som kan tillhandahålla skärgårdslösning året runt, dygnet runt, för ambulans och liggande sjuktransporter i Göteborgs norra och södra skärgård. I den verksamhet som bedrivs i dag uppgår antalet uppdrag till ungefär 500 per år.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2**DOM**

Landstinget har med stöd av tillgänglig statistik och tidigare erfarenhet bedömt att antalet uppdrag kommer att uppgå till ca 500 per år. Det måste anses självklart att det står landstinget fritt att bedöma myndighetens behov av den upphandlade tjänsten. Detta uppskattade behov har angetts i förfrågningsunderlaget. Det är vidare lika självklart att landstinget inte på förhand kan förutse det exakta antalet uppdrag som i realiteten kommer att utföras per år under avtalsperioden. Landstinget vidhåller att NOS lösning tillgodoser myndighetens på förhand definierade behov.

Islösning

NOS har i sitt anbud erbjudit tre olika alternativ till islösning. Ett av dessa alternativ är att använda en svävare, som är likvärdig med den svävare som används i dag. Landstinget har funnit att den av NOS presenterade islösningen med hjälp av svävare uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget varför övriga två alternativ inte utvärderats.

Förfrågningsunderlaget och utvärderingen

De krav som ställts på den i upphandlingen aktuella tjänsten har specificerats i den till anbudsintjudan bifogade kravspecifikationen. Vidare har det av anbudsintjudan framgått att utvärdering kommer att ske enligt den bifogade utvärderingsmallen. Även vid de förhandlingar som genomförts med de kvalificerade anbudsgivarna har landstinget lämnat information om hur deras anbud kommer att utvärderas. Upphandlingens utformning och genomförd utvärdering är förenliga med de grundläggande principerna i LOU.

NOS, som har beretts möjlighet att yttra sig, anser att bolagets ansökan i första hand ska avvisas eftersom bolagets anbud inte uppfyller alla skalkrav och därför rätteligen bort förkastats vid kvalificeringen och i andra

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

hand att ansökan ska avslås eftersom anbudet från NOS uppfyller alla uppställda krav. NOS anför bl.a. följande. NOS har inte gjort några icke pris-satta reservationer vid angivandet av offererad slutsumma. Vad gäller NOS offererade islösning kan det konstateras att återopandet av annans kapacitet har skett i enlighet med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget.

– Gällande frågan om bunkerkostnad bifogar NOS ett intyg från direktören Per A. Sjöberger vid Sveriges Redareförening,

Bolaget vidhåller sin talan och tillägger bl.a. följande.

Bolaget bestrider NOS påstående att bunkerkostnad i princip alltid debiteras beställaren utifrån faktisk förbrukning. Bolaget gör gällande att för mindre trafik i skärgården i nationell tappning ingår att räkna med bränsle i den fasta anbudssumman. Vad NOS hänvisar till beträffande vad Sveriges Redareföreningen anger är direkt felaktigt eftersom fråga där är om storsjöfart i internationell trafik. Det är inte samma sak som mindre anbud i skärgårdsmiljö i nationell trafik för offentlig beställare. Avslutningsvis ska i denna del anges att inköpsledaren hos landstinget som svar på fråga från bolaget angett att ”Jag medger att jag varit otydlig i mitt underlag och inte specificerat att bunker (drivmedel) skulle ingå, varför en ”nollställning” är svårgenomförd”.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingen ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 9 kap. 8 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Enligt 9 kap. 9 § LOU ska en upphandlande myndigheten snarast möjligt underrätta anbudssökandena och anbudsgivarna om de beslut som fattats om att sluta ett ramavtal eller att tilldela ett kontrakt och om skälen för besluten.

Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och unionsrätten inte träds för när (RÅ 2002 ref. 50).

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestäm-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

melse i eller någon av de principer som anges i lagstiftningen och att en leverantör till följd av detta lidit eller kan komma att lida skada.

Icke prissatta reservationer

Bunkerkostnader

Bolaget gör gällande att posten "Kostnad för båt" inkluderar kostnader för bunker (drivmedel) och att detta följer av branschpraxis avseende mindre sjöfart i svensk skärgård och att då anbudet från NOS uttryckligen anger att bunkerkostnader inte omfattas av lämnat anbudspris så är det fråga om en icke prissatt reservation, d.v.s. ett orent anbud som bort förkastats av landstinget.

Förfrågningsunderlaget ger ingen vägledning i fråga om bunkerkostnader ska inkluderas i "Kostnad för båt" eller inte. Det som bolaget anför om att det av branschpraxis följer att bunkerkostnader vid mindre sjöfart i svensk skärgård alltid ska inkluderas i anbudspriset och därför inte behöver anges särskilt i förfrågningsunderlaget motsägs av de av bolaget åberopade upphandlingarna inom nu aktuellt område som alla uttryckligen föreskriver att kostnaden för bränsle ska ingå i den fasta anbudssumman. Bolaget har därför inte visat att det finns en branschpraxis som anger att bunkerkostnader alltid ska inkluderas i anbudssumman i upphandlingar av förevarande slag. NOS anmärkning i anbudet kan därför inte ses som en otillåten icke prissatt reservation, utan endast som ett klagande att bunkerkostnader tillkommer. Att landstinget har gett uttryck för att avsikten varit att bunkerkostnader skulle ingå i anbudspriset och att landstinget vid utvärderingen därför har lagt på en fiktiv bunkerkostnad till NOS anbud medför inte någon annan bedömning. Det är alltså inte visat att NOS anbud står i strid med förfrågningsunderlagets krav i denna del. Skäl för ingripande enligt LOU på åberopad grund finns därför inte.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Vårdtransportbilar, bårar och förvaring

”Invid kajplats (natthamn) skall finnas 1 st ambulans inklusive uppställningsplats för densamma. Om så önskas kan beställaren vara behjälplig med införskaffandet av begagnat/nytt ambulansfordon.”

”På båten och i ambulansen i södra skärgården skall finnas bår Alfa Europé enl. nya 20G direktivet. För övriga landlösningar kan andra bårar användas. SU kan sälja/förmedla begagnade bårar om så önskas för omkring 10 000 kr per styck.”

NOS anger att det i deras anbudspriser ingår vårdtransportbil värderad av anbudsgivare till 100 000 kr samt tre bårar värderade till 10 000 kr styck, men att dessa värderingar är indikativa priser som kan komma att förändras. NOS anger vidare att anbudspriserna inkluderar hyra för förvaring av vårdtransportfordon. Vid eventuella nybyggnationer av förvaring av dessa fordon får en senare diskussion upptas för eventuella tilläggspriser.

Landstinget har bedömt att NOS antaganden om inköpspriser avseende vårdtransportbil och bårar är realistiska. För det fall kostnaden för inköp av bårar och vårdtransportbil trots allt skulle visa sig vara högre än vad NOS har angett i sitt anbud så är annat inte visat än att det blir fråga om en prisavvikelse som är försumbar i förhållande till den totala anbudssumman och som alls inte påverkar utvärderingen. Det som bolaget anför i denna del utgör därför inte tillräckliga skäl för att förkasta anbudet från NOS.

Landstinget har även bedömt att det förvaringsalternativ som NOS offererar för ambulansfordon i sitt anbud utgör ett fullgott alternativ. Eftersom inga byggnationer har bedömts vara nödvändiga har det därför inte heller på denna grund funnits anledning för landstinget att anta att NOS pris kan komma att avvika från det offererade priset. Diskussioner om eventuella framtida prisförändringar är därtill en fråga som regleras i avtalsvillkoren.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

Landstinget har därmed inte heller i denna del haft skäl för att förkasta NOS anbud från utvärdering.

Personalpriser

I förfrågningsunderlaget har landstinget efterfrågat en leverantör som kan tillhandahålla skärgårdslösning året runt, dygnet runt, för ambulans och liggande sjuktransporter i Göteborgs norra och södra skärgård. I nuvarande verksamhet uppgår antalet uppdrag till ungefär 500 per år. Landstinget har uppskattat att antalet uppdrag kommer att vara oförändrat under nu aktuell avtalsperiod. Vad bolaget anför om att detta endast är lösa antaganden av landstinget utgör inte tillräckliga skäl för att ifrågasätta denna bedömning. Det har inte heller kommit fram något som visar att NOS lösning i denna del inte skulle kunna tillgodose landstingets definierade behov eller att behovet skulle vara betydligt större. Inte heller NOS anbudspris avseende personalpriser avseende sjuksköterskor med angivande av utformningen av deras jourtjänstgöring står i strid med förfrågningsunderlaget som tvärtom anger att det med fördel kan vara en sådan anställningsform. Skäl för ingripande med stöd av LOU i ovan nämnda delar saknas därför.

Islösning

I upphandlingen ställs krav på att alla öar med bofast befolkning skall kunna nås även vid ishinder och att detta kan lösas med egen resurs eller genom avtal med annan. I det senare fallet skall sådant avtal redovisas för uppdragsgivaren. Bolaget gör gällande att NOS inte uppfyller detta krav då man åberopar extern resurs men inte redovisar något avtal med denne.

NOS offererar en islösning med resurser inom den egna organisationen. Det är därför inte aktuellt att genom avtal visa att islösningen kommer att ske med annan resurs. NOS uppfyller skallkravet avseende islösning. Inte heller i denna del finns det skäl för ingripande med stöd av LOU.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM***Förfrågningsunderlaget och utvärderingen*

Bolaget gör gällande att det av förfrågningsunderlaget vid tidpunkten för anbuds ingivande inte framgått hur utvärderingen skulle komma att ske och att denna brist på transparens har berett landstinget en möjlighet att i det senare skedet utforma utvärderingen helt efter fritt skön i strid med den unionsrättsligt grundläggande principen om transparens och förutsebarhet, den s.k. öppenhetsprincipen.

Landstinget har valt att genomföra upphandlingen med ett förhandlat förfarande med föregående annonsering. Upphandlingsformen innebär att krav och utvärderingskriterier m.m. kan komma att förändras vid förhandlingar som den upphandlande myndigheten genomför med de kvalificerade anbudsgivarna. Landstinget har vid två tillfällen genomfört förhandlingar med de leverantörer som kvalificerat sig för att lämna anbud i upphandlingen. Vid dessa förhandlingar har landstinget också lämnat information om hur de kvalificerade anbudsgivarnas anbud kommer att utvärderas. Anbudsgivarna har därefter getts möjlighet att lämna sina slutbud baserat på den slutligt fastställda kravspecifikationen. Av samtidigt utskickad utvärderingsmall framgår hur anbuden kommer att utvärderas.

Det är inte visat annat än att landstinget har genomfört upphandlingen i enlighet med de bestämmelser som gäller för ett förhandlat förfarande och att likabehandlingsprincipen har upprätthållits under hela denna process samt att inga ovidkommande hänsyn har tagits vid utvärderingen av anbudet. Förfrågningsunderlaget har varit utformat på ett sådant sätt att bolaget i likhet med andra rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare som deltagit i det förhandlade förfarandet kunnat avge ett konkurrenskraftigt anbud. Det noteras att bolaget har erhållit högsta poäng i de delar som utvärderats. Förfrågningsunderlaget strider på åberopade grunder varken mot principen om transparens och öppenhet eller mot någon annan

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

bestämmelse i LOU. Skäl för ingripande på av bolaget i denna del åberopade grunder saknas därför.

Sammanfattningsvis

Det som bolaget anför och har visat innebär inte att landstinget har brutit mot någon bestämmelse i LOU på ett sådant sätt att bolaget lidit eller kan komma att lida skada, varför ansökan ska avslås.

Med hänsyn till utgången i målet saknas skäl för att ta ställning till om NOS invändningar om brister i anbudet från Vrångö Transport AB ska prövas och, om så är fallet, vad som blir resultatet av den prövningen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Urban Karlsson

Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Michaël Koch.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kamrarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kamrarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU