



SÖKANDE

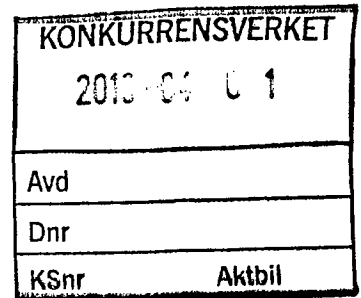
Kårab AB, 556817-7132

Ombud: advokaten Fanny Herbe och advokaten Richard Sahlberg
Foyen Advokatfirma KB
Södergatan 22
211 34 Malmö

MOTPART

AB Helsingborgshem, 556048-0674

Ombud: advokaten Magnus Myrbäck
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1214
251 12 Helsingborg



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Kårab AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND

AB Helsingborgshem (nedan Helsingborgshem) genomför en upphandling avseende ombyggnad av flerbostadshus, Klostret och Kapellet i Helsingborg. Upphandlingen genomförs med öppet förfarande enligt LOU. Helsingborgshem har den 14 september 2018 beslutat att utesluta Kårab AB (nedan Kårab) från deltagande i upphandlingen då bolaget enligt Helsingborgshem gjort sig skyldigt till allvarligt fel i yrkesutövningen. Helsingborgshem har samma dag beslutat att avbryta aktuell upphandling med motiveringen att inga giltiga anbud föreligger samt att kraven i upphandlingen utformats på ett felaktigt sätt.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Kårab

Kårab ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ogiltigförklarar Helsingborgshems beslut att utesluta Kårab från att delta i upphandlingen samt ogiltigförklarar Helsingborgshems beslut att avbryta upphandlingen. Som grund för sin ansökan anför Kårab AB följande. Uteslutningsbeslutet grundas på 13 kap. 3 § 3 p. LOU och på påstående om att Kårab gjort sig skyldigt till allvarligt fel i yrkesutövningen som gör att Kårabns redbarhet kan ifrågasättas under genomförandet av ett tidigare entreprenadkontrakt som bolaget utfört åt MKB Fastighets AB. Helsingborgshem inte förklarat vilka faktiska allvarliga fel i yrkesutövningen som skulle föreligga och inte heller redovisat någon individuell bedömning avseende Kårab eller varför Kårabns redbarhet skulle kunna ifrågasättas. Enligt Helsingborgshems formulering i uteslutningsbeslutet föreligger skäl för uteslutning genom att MKB den 20 februari 2017 hävt MKB-avtalet. Det stämmer att MKB har lämnat en hävningsförklaring beträffande MKB-avtalet. Kårab har dock bestritt att MKB haft hävningsrätt och har

väckt talan mot MKB i Malmö tingsrätt med anledning av hävningen. Det är Helsingborgshem som har bevisbördan för att sådana allvarliga fel i yrkesutövningen som medför att leverantörens redbarhet kan ifrågasättas har förekommit. Kårabs avtalsrelation med underleverantören TK Måleri kan inte ligga till grund för allvarligt fel i yrkesutövningen. De fel som MKB, och numera även Helsingborgshem, tillskriver Kårab är varken allvarliga eller för med sig att Kårabs redbarhet kan ifrågasättas. För det första har varken MKB eller Helsingborgshem överhuvudtaget visat att TK Måleri gjort sig skyldigt till brister i betalningen av sociala avgifter och skatt. För det andra har det inte varit möjligt för Kårab, på annat sätt än genom avtal med TK Måleri, att på förhand försäkra sig om att TK Måleri inte skulle komma att göra sig skyldigt till undandragande av betalning av skatter och sociala avgifter. För det tredje har Kårab genast sagt upp sitt avtal med TK Måleri när MKB ifrågasatt om TK Måleri levde upp till de kraven att betala skatter och sociala avgifter som MKB ställt upp i MKB-avtalet.

Det har alltså aldrig varit fråga om att Kårab självt inte skulle ha fullgjort sina skyldigheter i fråga om erläggande av skatt m.m., utan det har endast varit fråga om en underentreprenör till Kårab eventuellt och enligt MKB gjort sig skyldig till sådan underlåtenhet. Även om det skulle ha förhållit sig på sätt som MKB påstått hade det alltså inte varit fråga om omständigheter ägnade att ifrågasätta Kårabs redbarhet. Att den tidigare underentreprenören skulle ha brustit i sina förpliktelser avseende skatt har dessutom bara varit fråga om spekulation från MKB:s och sedermera Helsingborgshems sida.

För det fall förvaltningsrätten skulle anse att MKB/Helsingborgshem visat att TK Måleri brustit på angivet sätt skulle detta aldrig kunna vara att bedöma som något annat än ett mindre avtalsbrott från Kårabs sida. Eftersom Kårab inte kunnat råda över ett sådant avtalsbrott och dessutom omgående vidtagit åtgärder för att tillmötesgå MKB är det uppenbart att det skulle stå i strid med proportionalitetsprincipen att utesluta Kårab på denna grund.

Förvaltningsrätten ska därför helt bortse från vad Helsingborgshem anförvt vad gäller TK Måleri. Kårab har således gjort allt som stått i bolagets makt för att anlita en underentreprenör som skulle leva upp till MKB:s krav. Det skulle därför vara helt orimligt, och stå i strid med proportionalitetsprincipen, att TK Måleris eventuella brister vad gäller skatter och sociala avgifter skulle kunna ligga till grund för uteslutning av Kårab enligt 13 kap. 3 § 3 p. LOU.

Vad gäller de tekniska brister MKB menat att Kårab gjort sig skyldigt till vid utförande av MKB-avtalet kan dessa inte anses utgöra allvarliga fel i yrkesutövningen eftersom bedömning har skett av icke avlämnade arbeten. Vidare har de tekniska bristerna och övriga fel som verkar göras gällande inte varit att betrakta som allvarliga. Kårab vidgår att det funnits vissa brister i utförandet av MKB-avtalet, dock inga brister som inte är vanligt förekommande i motsvarande entreprenader. Vid en närmare granskning av de brister som görs kan snabbt konstateras att det antingen rör sig om sådana mindre brister som i princip alltid förekommer i den aktuella typen av entreprenader, eller att de påstådda bristerna inte existerar. De av MKB anförda bristerna utgör varken var för sig eller tillsammans sådana allvarliga brott i yrkesutövningen som gör att Kårabs redbarhet kan ifrågasättas och kan därför inte ligga till grund för ett beslut om uteslutning.

Helsingborgshem hänvisar vidare till Kammarrätten i Göteborgs avgörande i mål 687-18 och påstår att det genom denna dom har visats att Kårab gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen. En sådan allmän slutsats kan emellertid inte dras utifrån domen. Målet i kammarrätten gällde en ogiltighetstalan och härrörde överhuvudtaget inte något uteslutningsbeslut. Parterna hade av denna anledning varken i förvaltningsrätten eller i kammarrätten, argumenterat annat än mycket kortfattat om huruvida Kårab gjort sig skyldigt till allvarligt fel i yrkesutövningen. Vidare framgår det uttryckligen av kammarrättens dom att det har varit av avgörande betydelse att Kårab

inte bemött MKB:s påståenden i sak. Nu förevarande mål rör, till skillnad från målet i kammarrätten, just frågan om förekomsten av allvarligt fel i yrkesutövningen, vilket föranleder att förvaltningsrätten gör en egen noggrann bedömning av denna fråga. Förvaltningsrätten kan därmed inte använda kammarrättens avgörande i mål 687-18 till ledning för sin bedömning utan måste göra en egen prövning baserad på samtliga omständigheter i det nu aktuella målet.

Ytterligare grund för att förvaltningsrätten ska ogiltigförklara uteslutningsbeslutet är att Kårab vidtagit rättelse och visat att bolaget är tillförlitligt på sätt som avses i 13 kap. 5 § LOU. Kårab har utan dröjsmål tillmötesgått MKB:s önskan om att byta underleverantör trots att MKB inte ens visat att underleverantören brustit på det sätt som gjorts gällande. Kårab har därmed samarbetat med MKB på sådant sätt som avses i 13 kap. 5 § LOU har därigenom säkerställt att sådana brister som gjorts gällande av MKB inte skulle upprepas och således vidtagit sådana åtgärder som visat att bolaget är tillförlitligt. Det saknas därmed förutsättning för Helsingborgshem att utesluta Kårab.

Uteslutningsbeslutet har vidare meddelats i strid mot lagens syfte. I förevarande situation gör Helsingborgshem avsteg från likabehandlingsprincipen genom att efter prövning av om grund för uteslutning förelegat för någon anbudsgivare, efter genomförd kvalificeringsfas och efter dom från kammarrätten med besked om att rättelse av utvärderingsfasen är tillräcklig på nytt väljer att överväga om det föreligger någon fakultativ uteslutningsgrund avseende Kårab och därefter utesluta Kårab. Ett sådant agerande kan inte vara tillåtet utan måste betraktas som ett åsidosättande av likabehandlingsprincipen och försök till kringgående av syftet med överprövningsinstitutet.

Vidare vitsordar Kårab att det föreligger sakligt godtagbart skäl för avbrytande för det fall förvaltningsrätten anser att Helsingborgshem har visat att

Kårab gjort sig skyldigt till allvarligt fel i yrkesutövningen på sätt så att bolagets redbarhet kan ifrågasättas och Kårab's anbud därmed rätteligen utesluts. Att så är fallet bestrids emellertid vilket framgår av Kårab's talan i dess helhet. Eftersom skäl att utesluta Kårab saknas föreligger det ett giltigt anbud i upphandlingen och någon brist på giltiga anbud som kan utgöra ett sakligt skäl för avbrytande föreligger därmed inte på denna grund. Något sakligt godtagbart skäl för avbrytande föreligger inte heller på den grunden att kraven i upphandlingen har getts en felaktig utformning.

AB Helsingborgshem

AB Helsingborgshem bestrider Kårab's yrkanden och anför följande. Helsingborgshem har i uteslutningsbeslutet konstaterat att det föreligger skäl att ifrågasätta Kårab's redbarhet eftersom bolaget gjort sig skyldigt till allvarligt fel i yrkesutövningen i sitt kontrakt med MKB. Att den bedömningen varit korrekt har nu bekräftats av Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 687-18. Kammarrätten nämner att Kårab inte har lämnat någon godtagbar förklaring men menar samtidigt att MKB har visat att Kårab genom sitt agerande i entreprenaden har gjort sig skyldigt till ett allvarligt fel i yrkesutövningen i LOU:s mening. Det framgår således att det inte varit av avgörande betydelse att Kårab inte bemött MKB:s påståenden. Förvaltningsrätten kan således använda kammarrättens avgörande till ledning för sin bedömning av frågan om Kårab har gjort sig skyldigt till allvarligt fel i yrkesutövningen.

Helsingborgshem vidhåller att Kårab väsentligt brustit i sina åtaganden gentemot MKB genom att inte tillse att underentreprenör fullgör sina åligganden avseende skatter och sociala avgifter, väsentliga avtalsbrott avseende tekniskt utförande, tidplan mot kunder och arbetsmiljöfrågor, misskötsamhet i övrigt bland annat genom att inte fullgöra löpande åtaganden och utfästelser som gjorts under entreprenadtiden samt underlåtenhet att lämna

MKB erforderlig och korrekt information under entreprenadtiden. Helsingborgshem genomför flertalet entreprenader löpande av aktuell typ och den aktuella typen av brister är inte vanligt förekommande i andra entreprenader av denna dignitet och omfattning. Det finns inte heller stöd för påståendet att anförda brister inte skulle existera. Detta innebär att angivna brister utgör sådana allvarliga fel i yrkesutövningen som gör att Kårabs redbarhet kan ifrågasättas. Det är vidare ostridigt att MKB har hävt ett entreprenadavtal i förhållande till Kårab och att den rättsliga processen med anledning av MKB:s hävning ännu inte är avslutad. Det finns i det fallet således inte någon dom för förvaltningsrätten att förhålla sig till.

Det står vidare klart att TK Måleri har gjort sig skyldig till brister avseende betalning av skatter och sociala avgifter och då Kårab har ansvaret för sina underentreprenörer såsom för sig själv är det Kårab som bär ansvaret för detta. Det står också klart att Kårab inte har vidtagit åtgärder för att försäkra sig om att TK Måleri skulle leva upp till de krav som MKB ställt upp i Klas-entreprenaden eftersom TK Måleri har utfört arbetet på Klas-entreprenaden efter att Kårab har sagt upp avtalet med TK Måleri. Anförda brister i tekniskt utförande, tidplan mot kunderna och arbetsmiljöfrågor föreligger. Bristerna har vidare inte varit av bagatellartad karaktär utan har utgjort väsentliga brister.

Både uteslutningsgrunder och kvalificeringskrav avser en kontroll av leverantörens lämplighet, som normalt genomförs i ett sammanhang. Då Helsingborgshem vid kontrollen av Kårabs lämplighet fann att bolaget inte uppfyllt i anbudet ställt krav på referenser saknades anledning att gå vidare och undersöka huruvida någon annan uteslutningsgrund var aktuell för Kårabs del. Något hinder mot att kontrollera huruvida någon uteslutningsgrund var aktuell för Kårabs del vid en förnyad kontroll av bolagets lämplighet föreligger inte.

Eftersom Kårabs anbud korrekt uteslutits har det inte funnits några giltiga anbud, vilket utgör ett sakligt godtagbart skäl att avbryta upphandlingen. Under alla förhållanden kan Kårab i den situationen inte ha lidit någon skada. Även det förhållandet att kraven i upphandlingen utformats på ett felaktigt sätt utgör ett sakligt godtagbart skäl att avbryta upphandlingen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Enligt 20 kap. 4 och 6 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Fråga om Helsingborgshem haft skäl för sitt beslut att utesluta Kårab från upphandlingen

Den första frågan i målet som förvaltningsrätten har att ta ställning till är om AB Helsingborgshem har haft rätt att utesluta Kårab AB från upphandlingen på grund av att bolaget gjort sig skyldigt till allvarligt fel i yrkesutövningen.

En upphandlande myndighet kan enligt 13 kap. 7 § LOU när som helst under en upphandling utesluta en leverantör från att delta i upphandlingen, om

det visar sig att det finns grund för uteslutning. Enligt 13 kap. 3 § första stycket 3 LOU får en upphandlande myndighet utesluta en leverantör från att delta i en upphandling om myndigheten kan visa att leverantören har gjort sig skyldig till något allvarligt fel i yrkesutövningen som gör att leverantörens redbarhet kan ifrågasättas.

Begreppet fel i yrkesutövningen omfattar alla felaktiga ageranden som inverkar på den aktuella aktörens trovärdighet i professionellt avseende. Allvarligt fel syftar på ett agerande av aktören som tyder på uppsåt eller vårdslöshet i viss omfattning. Vidare fordras inte en lagakraftvunnen dom för att slå fast att det har begåtts fel i yrkesutövningen (C-465/11 Forposta). När det gäller frågan om beviskrav har Högsta förvaltningsdomstolen anført att det för uteslutning bör vara tillräckligt att den upphandlande myndigheten gör sannolikt att leverantören gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen (HFD 2013 ref. 61).

Helsingborgshem har i beslut den 14 september 2018 bl.a. angett följande. Enligt AFB.51 kommer anbudsgivare att uteslutas från deltagande i upphandlingen bl.a. i det fall leverantören har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen. MKB har den 20 februari 2017 hävt entreprenadkontrakt med Kårab med hänvisning till att Kårab väsentligt har brutit mot förpliktelser i parternas avtal och på annat sätt misskött sig och inte uppfyllt avtalade villkor, bland annat avseende underlåtenhet att fullgöra åligganden avseende sociala avgifter och skatter, misskött sig i fråga om tekniskt utförande och tidplan mot kunder samt brister i arbetsmiljön. Vidare har MKB den 19 september 2017 av samma skäl beslutat att utesluta Kårab från deltagande i entreprenadupphandling. Kårab har därför gjort sig skyldigt till allvarligt fel i yrkesutövningen som gör att leverantörens redbarhet kan ifrågasättas, se 13 kap. 3 § tredje punkten LOU. Mot bakgrund härav avser Helsingborgshem att utesluta Kårab från deltagande i aktuell upphandling.

Helsingborgshem har i sitt uteslutningsbeslut hänvisat till MKB:s hävning av entreprenadavtal gällande fönsterbyte och fönsterrenovering i fastigheterna Klas 7 och Klas 8. Förvaltningsrätten kan konstatera att Kammarrätten i Göteborg i dom den 2 oktober 2018 i mål nr 687-18, när det gäller det aktuella entreprenadavtalet, har bedömt att Kårabs underleverantör inte fullgjort sina åtaganden avseende betalning av skatt och sociala avgifter och att det är entreprenören, dvs. Kårab, som svarar för att dess underleverantör fullgör sina åtaganden. Enligt kammarrätten har Kårab genom sitt agerande i den aktuella entreprenaden därför gjort sig skyldig till ett allvarligt fel i yrkesutövningen i LOU:s mening.

Mot bakgrund av kammarrättens dom i mål 687-19 samt med beaktande av vad parterna anfört i nu aktuellt mål om omständigheterna vid MKB:s hävning av entreprenadavtalet gällande fönsterbyte och fönsterrenovering i fastigheterna Klas 7 och Klas 8 får Helsingborgshem enligt förvaltningsrättens mening anses ha gjort sannolikt att Kårab gjort sig skyldig till ett sådant allvarligt fel i yrkesutövningen som gör att leverantörens redbarhet kan ifrågasättas. Det kan enligt förvaltningsrättens mening inte heller anses oproportionerligt att utesluta Kårab från upphandlingen på den aktuella grunden. Förvaltningsrätten kan inte heller finna att Helsingborgshems val av tidpunkt för sitt beslut kan anses strida mot bestämmelserna i LOU eller de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Helsingborgshem har således haft skäl för sitt beslut att utesluta Kårab från upphandlingen.

Kårab har i målet vidare anfört att bolaget vidtagit rättelse genom att utan dröjsmål tillmötesgått MKB:s önskan om att byta underleverantör och att Kårab därigenom visat att bolaget är tillförlitligt på sätt som avses i 13 kap. 5 § LOU och att det därför saknas förutsättning för Helsingborgshem att utesluta Kårab.

I 13 kap. 5 § LOU anges att en leverantör som omfattas av någon uteslutningsgrund enligt 13 kap. 1 eller 3 § LOU inte ska uteslutas, om leverantören visar att den är tillförlitlig genom att den har ersatt eller åtagit sig att ersätta skador som har orsakats av brottet eller missförhållandet, klargjort förhållanden och omständigheter på ett uttömmande sätt genom att aktivt samarbeta med de utredande myndigheterna och vidtagit konkreta tekniska, organisatoriska och personalmässiga åtgärder som är ägnade att förhindra brott eller missförhållanden. De åtgärder som leverantören har vidtagit ska bedömas med beaktande av brottets eller missförhållandets allvar och de särskilda omständigheterna kring dessa.

Det kan konstateras att samtliga rekvisit i 13 kap. 5 § LOU måste vara uppfyllda för att en leverantör ska ha möjlighet att undgå uteslutning och att det åligger leverantören att visa det (prop. 2015/16:195 s 1089). Enligt förvaltningsrättens mening kan enbart den omständigheten att Kårab valt att byta underleverantör inte anses visa att bolaget därigenom uppfyller förutsättningarna i 13 kap. 5 § LOU. Helsingborgshem har därför inte haft skäl att avstå från att utesluta Kårab från upphandlingen av den anledningen.

Fråga om Helsingborgshem haft sakligt godtagbara skäl för sitt beslut att avbryta upphandlingen

En upphandlande myndighet har inte någon skyldighet att fullfölja en inledd upphandling. Myndigheten måste dock ha sakligt godtagbara skäl för ett beslut att avbryta en upphandling och beslutet måste vara förenligt både med nationella bestämmelser om upphandling och med EU-rätten. Ett sådant beslut kan fattas även efter det att ett tilldelningsbeslut överprövats och domstolen beslutat om rättelse av upphandlingen. Det är den upphandlande myndigheten som ska visa att det funnits godtagbara skäl att avbryta upphandlingen.

Helsingborgshem har i beslut den 14 september 2018 angett följande. Helsingborgshem har beslutat att utesluta Kårab på grund av allvarligt fel i yrkesutövningen. Anbudens giltighetstid för de två kvarvarande anbuderna från NCC Sverige och PEAB Byggservice har löpt ut. Då inga giltiga anbud föreligger i upphandlingen föreligger sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen. Sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen föreligger också av det skälet att Helsingborgshem utformat kraven i upphandlingen på ett felaktigt sätt. Helsingborgshem har avsett att kraven ska vara att leverantören ska ha utfört referensuppdragen i egenskap av totalentreprenör och att samma person inte kan ha rollerna som projektchef, projektledare och arbetsledare, men inte utformat kraven på det sättet.

Mot bakgrund av att Kårab rätteligen har uteslutits från upphandlingen och det därmed enligt Helsingborgshem inte föreligger några giltiga anbud i upphandlingen får Helsingborgshem anses ha haft godtagbara skäl för sitt beslut att avbryta upphandlingen. Det har inte heller framkommit att de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna har åsidosatts genom beslutet. Skäl för att upphäva Helsingborgshems beslut föreligger därför inte. Vid sådana förhållanden föreligger inte heller skäl för förvaltningsrätten att pröva vad Helsingborgshem i övrigt angett som skäl för att avbryta upphandlingen.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att Helsingborgshem haft stöd för sitt beslut att utesluta Kårab från upphandlingen och även haft godtagbara skäl för sitt beslut att avbryta upphandlingen. Kårabs ansökan ska därför avslås.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05)

Bertil Idarsson

Sune Wennerberg har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX