



SÖKANDE

Allianceplus AB, 556479-4021

Ombud: Advokaten Liselott Fröstad och jur.kand. Jenny Kenneberg
Andersson Gustafsson Advokatbyrå KB
Box 3124
103 62 Stockholm

MOTPARTER

1. Trafikverket
781 89 Borlänge

2. Primär Fastighetsförvaltning AB, 556310-5534

Ombud för 2: Advokaten Nicklas Gränsmarker
Rosengrens Advokatbyrå i Göteborg AB
Box 2523
403 17 Göteborg

KONKURRENSVERKET	
2015-05-26	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny anbudsprövning genomförs.

BAKGRUND

Trafikverket genomför genom ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF) en upphandling av ”Driftsentreprenad Stationer” (TRV 2013/45183). Tilldelningsbeslut meddelades den 11 juni 2014, varvid Allianceplus AB (Allianceplus) antogs som leverantör utifrån tilldelningsgrunden ekonomiskt mest fördelaktiga anbud.

Efter att Primär Fastighetsförvaltning AB (Primär) ansökt om överprövning, beslutade förvaltningsrätten den 24 november 2014 (mål nr 3228-14) att upphandlingen ska rättas på så sätt att Trafikverket gör om anbudsutvärderingen. Domen överklagades inte. Trafikverket meddelade därefter, den 3 december 2014, ett nytt tilldelningsbeslut, varvid Primär tilldelades kontraktet. Anbudet från Allianceplus förkastades med motiveringen att samtliga obligatoriska krav inte är uppfyllda.

YRKANDEN M.M.

Allianceplus ansöker om överprövning av tilldelningsbeslutet den 3 december 2014 och yrkar i första hand att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse vidtagits på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs, varvid dess anbud tas upp till utvärdering. Allianceplus yrkar i andra hand att upphandlingen ska göras om. Allianceplus anför i korthet följande till stöd för sina yrkanden. Förvaltningsrättens tidigare dom och nu aktuellt tilldelningsbeslut grundas bl.a. på att övriga anbudsgivare inte tillåtit göra motsvarande komplettering av anbudet. Detta är emellertid felaktigt. Samtliga anbud har i viss utsträckning kompletterats avseende den offereerade organisationen, priserna, utförandet m.m. och Allianceplus har därmed inte beretts möjlighet att komplettera anbudet på ett sätt som medför risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Den ingivna kompletteringen avseende anställdas arbetstid ska därmed godkännas och Allianceplus anbud ska tas upp till utvärdering. För det fall förvaltningsrätten

vidhåller bedömningen att Allianceplus anbud ska förkastas, måste även anbudet från Coor Service Management AB (Coor) och Primär förkastas då det annars skulle strida mot transparens- och likabehandlingsprincipen. Allianceplus har lidit eller kan komma att lida skada till följd av Trafikverkets felaktiga förfarande.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan och anför till stöd för sin inställning i korthet följande. Samtliga anbudsgivare har i upphandlingen fått samma möjlighet att korrigera sina anbud, varför detta har skett utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Primär gör i första hand gällande att Allianceplus ansökan ska avvisas på grund av res judicata och anför att Allianceplus inte heller kan anses vara skadelidande i den mening som avses i LUF. Primär gör i andra hand gällande att dess eget anbud uppfyller samtliga krav i upphandlingen och ansluter sig i den delen till vad Trafikverket har framfört i målet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning

I nu aktuellt mål har Trafikverket, efter domstolens beslut om rättelse, fattat ett nytt tilldelningsbeslut och då förkastat anbudet från Allianceplus och antagit anbudet från Primär. Förvaltningsrätten finner inte att den omständigheten att upphandlingen tidigare varit föremål för prövning i förvaltningsrätten utgör något hinder mot att pröva Allianceplus ansökan om överprövning (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref. 36).

För att förvaltningsrätten ska kunna besluta att upphandlingen ska rättas eller göras om måste Allianceplus visa att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna i LUF och att detta har medfört att Allianceplus lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla

leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

Av 15 kap. 12 § andra stycket LUF framgår att en upphandlande enhet får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Anbudet från Allianceplus

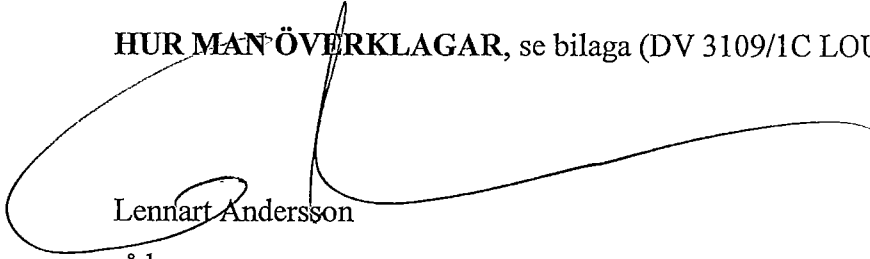
Allianceplus anför bl.a. följande. Trafikverkets tilldelningsbeslut är inte fattat på korrekta grunder eftersom även de andra anbudsgivarna tillåts komplettera och förtydliga sina anbud i motsvarande utsträckning som Allianceplus. Förtydligandet har inte inneburit någon risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning utan ska beaktas vid anbudsprövningen. I anbudet angavs att 25 renhållningsarbetare ingår i organisationen och genom förtydligandet redovisade Allianceplus att denna uppgift avser heltidsanställd personal. Förtydligandet ska betraktas mot bakgrund av att det i upphandlingen förekommit ett stort antal krav, att samtliga anbudsgivare tillåts komplettera/förtydliga anbudet efter anbudstidens utgång samt att den aktuella uppgiften inte har varit kopplad till ett kvalificeringskrav utan endast till utvärderingen. Uppgiften har dessutom i sig inte haft så stor betydelse i utvärderingen att det i praktiken kunnat förändra den faktiska utgången av utvärderingen. Förtydligandet har således inte inneburit någon risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget anges att det i anbudet ska redovisas organisationsplan för uppdraget, struktur och antal personer samt hur stor del av en heltidstjänst som varje person kommer att lägga i uppdraget (SF 3.1). Inom ramen för nu aktuellt mål har inte uttryckligen angetts vilka uppgifter som Allianceplus i detta hänseende har lämnat i anbudet och vilka uppgifter som inkom efter anbudstiden genom komplettering. Förvaltningsrätten kan emellertid konstatera att varken Allianceplus

eller Trafikverket i nu aktuellt mål har invänt mot de sakuppgifter som redogörs för i förvaltningsrättens bedömning i mål nr 3228-14 i detta avseende. Förvaltningsrätten utgår därför från att det i Allianceplus anbud finns redovisat en organisationsplan för uppdraget med uppgift om att 25 personer kommer att hantera renhållningen i uppdraget, men att där inte finns särskilt angivet hur stor del av en heltidstjänst som var och en av dessa 25 renhållningsarbetare kommer att lägga i uppdraget. Den ifrågasatta kompletteringen består av uppgiften att 15 av renhållningsarbetarna kommer att arbeta i syd och resterande i väst och att samtliga är årsanställda. Kravet i SF 3.1 kan visserligen, särskilt då detta läses tillsammans med 06.9 – Anbudsformulär, förstås så att uppgift om procentuell arbetstid per personalkategori utgör ett ovillkorligt krav för att anbud ska kunna antas. Förvaltningsrätten, som konstaterar att det i målet inte har ifrågasatts att var och en av de renhållningsarbetare som Allianceplus redovisat i anbudet kommer att tjänstgöra på heltid, anser dock att den omständigheten att Allianceplus i anbudet inte uttryckligen angett ”100 %” inte rimligen kan medföra att anbudet måste förkastas då det i övrigt stått klart att det är fråga om just heltidstjänster och inte ”del av en heltidstjänst”. Enligt förvaltningsrättens mening har anbudet inte förändrats genom de uppgifter som Allianceplus kompletterat med och Trafikverkets begäran om förtydligande får anses ha skett utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att Trafikverkets beslut att inte utvärdera Allianceplus anbud framstår som oproportionerligt i förhållande till syftet med bestämmelserna i LUF. Allianceplus har riskerat att lida skada till följd av detta, varför grunderna för ingripande enligt LUF är uppfyllda. Med hänsyn till att den konstaterade bristen inte är hänförlig till den konkurrensuppsökande fasen, är det en tillräcklig åtgärd att besluta om ingripande i form av rättelse. Upphandlingen får därför inte avslutas innan rättelse gjorts på det sättet att en ny anbudsprövning ska göras.

Vid denna utgång saknas det enligt förvaltningsrättens bedömning skäl att pröva Allianceplus invändningar mot anbuden från Primär och Coor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Lennart Andersson
rådman