



**LÄNSRÄTTEN I
JÖNKÖPINGS LÄN**

Nina Block

DOM
2009-11-11
Meddelad i
Jönköping

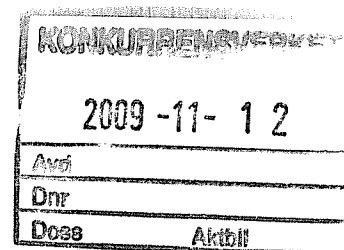
Mål nr
2432-09 E
Rotel 7

SÖKANDE

Elektronikcentrum i Svängsta Konsult AB, 556550-5392
Box 14
376 23 Svängsta

MOTPART

Statens jordbruksverk
551 82 Jönköping



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Länsrätten förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts genom ny utvärdering, varvid SAAB:s anbud ska förkastas.

Länsrättens interimistiska beslut gäller inte längre.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Statens jordbruksverk har infortrat anbud avseende ett nytt ledningssystem LEIF (lednings- och informationssystem för Jordbruksverket). Uppdraget innebär att utveckla, sätta upp systemet på leverantörens egen server/rar samt ansvara för drift och support under hela avtalstiden. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande.

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande. *Punkt 4.4.2 Krav på anbudsutformningen.* Anbudet ska utformas helt enligt förfrågningsunderlaget. Reservationer, alternativa eller s.k. sidoanbud accepteras inte. Samtliga skall-krav måste uppfyllas för att ett anbud ska kunna ingå i den slutliga utvärderingen. Anbudsgivare som inte uppfyller kraven kan komma att

Dok.Id 60007

| | | | | |
|---|---|---|--------------------------------|---|
| Postadress Box 2201 550 02 Jönköping | Besöksadress Ö Storgatan 33 A | Telefon 036-15 65 00 E-post: lansrattenijonkoping@dom.se www.lansrattenijonkoping.domstol.se | Telefax 036-15 66 55 | Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00 |
|---|---|---|--------------------------------|---|

uteslutas från utvärderingen i upphandlingen. *Punkt 1.1.14 Priser.* Anbudspriser gäller totalpris för hela anbudet, inklusive ev. licenskostnader för programvaror, operativsystem eller undersystem som leverantören kommer nyttja under avtalsperioden. Inga övriga kostnader ska tillkomma under avtalsperioden. Anbudet ska lämnas i svenska kronor (SEK) exklusive mervärdesskatt. *Punkt 4.5.1 Krav på produkt/tjänst.* Anbudsgivaren ska bland annat uppfylla följande kriterier: Icke funktionella krav: Leverantören ska ha levererat minst 5 krisledningssystem i vilka flera olika verk och/eller myndigheter samverkar och har gemensamt realtidsinformationsutbyte. Leverantören ska förvalta minst 3 krisledningssystem som idag är i drift.

Genom beslut den 27 oktober 2009 tilldelades SAAB kontraktet.

Elektronikcentrum i Svängsta Konsult AB (Elektronikcentrum) yrkar att länsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutats först sedan rättelse skett genom ny utvärderingen varvid det vinnande anbudet ska förkastas. Bolaget anför bl.a. följande. Det framgår klart att SAAB:s anbud inte uppfyller Jordbruksverkets ställda krav. Anbudet skulle ha uteslutits från utvärderingen av följande skäl. *Punkt 4.4.2.* SAAB har i sitt anbud erbjudit två olika alternativa förslag på lösning. Enligt förfrågningsunderlaget accepteras inte alternativa anbud. *Punkt 1.1.14.* SAAB har i sitt anbud inte svarat i enlighet med förfrågningsunderlaget avseende pris; SAAB anger inte något fastpris utan en ”bedömd prisram” och ett uppskattat totalpris. SAAB ställer även motkrav på Jordbruksverket avseende kontaktperson. *Punkt 4.5.1.* SAAB har använt ”Sjöbasis” som referensobjekt. Uppgifter i anbudet tyder på att systemet inte är levererat till Kustbevakningen utan att det skulle driftsättas under oktober, d.v.s. efter sista anbudsdagen. Detta innebär att SAAB redovisar endast fyra referenser respektive inte förvaltar fler än två system. Genom att acceptera SAAB:s anbud har Jordbruksver-

ket brutit mot 1 kap. 9 § LOU vilket orsakar skada för bolaget med avseende på nedlagda kostnader och framtida förlorade intäkter.

Jordbruksverket anser att länsrätten ska avslå ansökan och anför bl.a. följande. *Punkt 4.4.2.* Jordbruksverket anser att SAAB:s alternativ 1 är det huvudanbud som ska utvärderas. SAAB:s rubriksättning kan ge intrycket av att det handlar om alternativa anbud men det framgår tydligt att så inte är fallet. Det som SAAB kallar för alternativ 2 kan tolkas som ett alternativt anbud men Jordbruksverket har inte tagit någon hänsyn till detta och därmed inte heller utvärderat detta alternativ. Jordbruksverket har inte accepterat några alternativa anbud. *Punkt 1.1.14.* Vad Elektronikcentrum anför hör samman med det SAAB har kallat för alternativ 2 och som inte har utvärderats av Jordbruksverket. Verket har tolkat bedömd prisram under alternativ 1 som ett totalpris. SAAB har inte angivit någon reservation kring de angivna priserna i alternativ 1, d.v.s. huvudalternativet. *Punkt 4.5.1.* Systemet i fråga levererades och driftsattes den 21 september 2009 med gällande supportavtal från den 1 oktober 2009. Jordbruksverket har således utvärderat denna punkt korrekt.

Länsrätten har förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

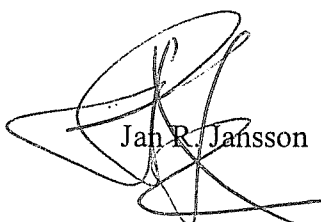
I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt paragrafen. I nämnda 2 § anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I 6 kap. 9 § andra stycket LOU anges följande. En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen ange om den godkänner anbud med alternativa utföranden. Om detta inte anges, är anbud med alternativa utföranden inte tillåtna.

Länsrätten gör följande bedömning.

I förfrågningsunderlaget anges att alternativa anbud inte accepteras. SAAB har i sitt anbud erbjudit två olika alternativa förslag på lösning. Enligt länsrätten innebär SAAB:s anbud med två olika alternativ att SAAB inte har uppfyllt de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven. Det förhållandet att Jordbruksverket inte har utvärderat SAAB:s alternativ 2 föranleder ingen annan bedömning. Genom att utvärdera SAAB:s anbud har Jordbruksverket agerat i strid mot principerna om öppenhet och likabehandling. Eftersom anbudet således inte kvalificerat sig till utvärdering, bör upphandlingen rättas på så sätt att en ny utvärdering görs med bortseende från SAAB:s anbud. Vad länsrätten har förordnat interimistiskt ska inte längre gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D).



Jan R. Jansson