



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 15

**BESLUT**  
2015-04-29  
Meddelat i Stockholm

Mål nr  
6534-15

**SÖKANDE**

Pontech AB, 556589-9514

Ombud: Chefsjurist Pär Cronhult  
Box 5625  
114 86 Stockholm

**MOTPART**

Stockholms Stad

Ombud: Stadsadvokat Oscar Jacobsson  
Stadsledningskontoret  
Juridiska avdelningen  
Hantverkargatan 3 A  
105 35 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avvisar Pontech AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 604472

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**YRKANDEN M.M.**

Pontech AB (bolaget) yrkar att förvaltningsrätten beslutar om ogiltighet av Stockholms stads (staden) avtal med Bryggkompaniet i Mälardalen AB (Bryggkompaniet) avseende varor och tjänster för Citybadet. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Förvaltningsrätten i Stockholm har tidigare, i dom den 4 november 2014 i mål nr 16293-14, beslutat att stadens avtal med Bryggkompaniet är ogiltigt. Trots att domen numera vunnit laga kraft har staden förklarat att den inte avser att vidta några åtgärder till efter rättelse. Härigenom har, i det ogiltigförklarade avtalets ställe, ett nytt avtal avseende samma varor och tjänster kommit att slutas mellan staden och Bryggkompaniet. Eftersom inte heller detta avtal föregåtts av ett annonserat förfarande enligt 7 kap. 1 § eller 15 kap. 4 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) ska avtalet förklaras ogiltigt. Bolaget har skadats eller riskerar att lida skada genom att på detta sätt olagligen berövas sina konkurrensmöjligheter genom att inte komma i fråga för anbudsgivning avseende Citybadet.

Stockholms stad yrkar att ansökan om överprövning ska avvisas. Till stöd för sin talan anför staden bl.a. följande. Det finns inte något nytt avtal som kan bli föremål för prövning enligt 16 kap. 13 § LOU. Det avtal som prövades av förvaltningsrätten i mål nr 16293-14 avsåg anläggandet av ett bad. Vid tidpunkten för prövningen i förvaltningsrätten hade prestationerna utväxlats till fullo. Badanläggningen var således redan anlagd samt tagen i bruk och ekonomiskt ersatt. De av bolaget åberopade bilagorna, i vilka staden ger uttryck för en tolkning av domens innebörd i detta enskilda fall, innebär inte att ett nytt avtal avseende samma varor och tjänster kommit att slutas.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Av 16 kap. 13 § LOU följer att rätten ska besluta att ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör är ogiltigt, om det har slutits utan föregående annonsering när sådan annonserings-skyldighet förelegat.

Förvaltningsrätten har i lagakraftvunnen dom den 4 november 2014, mål nr 16293-14, förklarat det avtal staden och Bryggkompaniet ingått avseende anläggningen av en flytande citybadplats ogiltigt. Av tjänsteanteckning framgår att staden vid möte den 21 november 2014 bedömt att staden inte är skyldig att återbörda badanläggningen med anledning av förvaltningsrättens dom.

Frågan i målet är om staden, genom att inte vidta några åtgärder med anledning av förvaltningsrättens dom om ogiltigförklaring, ska anses återigen ha ingått ett avtal i strid med LOU som kan ogiltighetsförklaras av förvaltningsrätten.

I förarbetena till bestämmelsen (prop. 2009/10:180 s. 220) anges följande. Om en upphandlande myndighet eller enhet, i strid mot en domstols avgörande, fortsätter att tillämpa ett avtal som förklarats ogiltigt eller sluter ett avtal i enlighet med ett upphävt tilldelningsbeslut, torde det kunna betraktas som en otillåten direktupphandling, varpå avtalet (återigen) kan förklaras ogiltigt.

Staden har uppgett att alla prestationer hade utväxlats till fullo vid tidpunkten för förvaltningsrättens prövning den 4 november 2014. Uppgiften har inte ifrågasatts av bolaget. Förvaltningsrätten anser att staden, enbart genom att inte vidta några åtgärder med anledning av förvaltningsrättens dom om ogiltigförklaring, vare sig kan anses ha slutit

ett nytt avtal eller fortsatt att tillämpa det ogiltigförklarade avtalet på ett sådant sätt att förfarandet kan bli föremål för en ansökan om överprövning enligt LOU. Bolagets ansökan om överprövning kan därför inte tas upp till prövning.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Karl Lundberg  
Rådman

Föredragande har varit Julia Nyberg.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.