



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I MALMÖ**  
Avdelning 1  
Anna Aktermo

**DOM**  
**2012 -02- 15**  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
12372-11 E

**SÖKANDE**

EMP Storkök AB, 556646-5232  
Box 1087  
262 22 Ängelholm

**MOTPART**

Eslövs kommun  
241 80 Eslöv

**ÖVRIG BERÖRD**

Industri & Marinkyl AB  
Jöns Risbergsgatan 8-10  
214 32 Malmö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

KONKURRENSVERKET	
2012 -02- 17	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten förordnar att Eslövs kommuns upphandling av "Nybyggnad av bowlinghall, restaurang och gym, Karlsrobadet Eslöv. Delentreprenad storkök" ska göras om.

Dok.Id 96520

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00

**E-post:** forvaltningsrattenimalmo@dom.se

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Eslövs kommun genomför med ett förenklat förfarande enligt LOU upphandling av ”Nybyggnad av bowlinghall, restaurang och gym, Karlsrobadet Eslöv. Delentreprenad storkök”. Av tilldelningsbeslut daterat den 28 december 2011 framgår att Industri & Marinkyl AB har tilldelats kontraktet.

**EMP Storkök (EMP)** ansöker om överprövning av upphandlingen och anför följande. Vinnande anbud är inte komplett då anbudsgivaren inte uppfyller förfrågningsunderlagets krav på att ange ”arbetslön för montör vid tillkommande arbeten... :-/tim” vilket EMP uppfattar som ett skalkrav enligt AFB.31 och AFB.52.

**Eslövs kommun** yrkar att förvaltningsrätten ska bifalla ansökan på så sätt att rätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän en ny utvärdering genomförts efter rättelse av de båda anbuden. Som grund har anför kommunen bl.a. följande.

Av förfrågningsunderlaget, avsnitt AFB.52, framgår att vid utvärderingen av anbud ska det anbud antas som har lägst pris med hänsyn till förutsättningar angivna under AFB.51 samt efter det att samtliga krav enligt AFB.31, AFB.51 och teknisk beskrivning uppfyllts. Enligt AFB.31 ska timersättning för ändrings- och tilläggsarbeten anges vilka ska inkludera samtliga kostnader. Därtill skulle även priserna som ingick i den totala anbudssumman specificeras i enlighet med det till förfrågningsunderlaget bifogade anbudsformuläret (bilaga 2 till förfrågningsunderlaget).

Vid upphandlingen inkom två anbud. Båda anbudsgivarnas anbudsformulär var ofullständiga. På Industri & Marinkyl AB:s anbudsformulär saknades precisering av arbetslön för montör vid tillkommande arbeten och på

EMP Storkök AB:s anbud saknades precisering av pris för rostfria arbeten och inredningar, diskanläggning, barinredning, kiosk och utensilier. Då Industri & Marinkyl AB:s anbud bedömdes vara mest komplett och hade det lägsta priset beslutades att detta anbud skulle antas.

Eslövs kommun konstaterar nu att kommunen borde ha begärt att de båda anbudsgivarna skulle kompletterat sina anbud enligt 9 kap. 8 § LOU före det att tilldelningsbeslut fattades. Eslövs kommun avser därför, för det fall förvaltningsrätten så beslutar, begära komplettering av båda anbudsgivarna för att därefter göra en ny anbudsutvärdering och fatta ett nytt tilldelningsbeslut.

EMP har genmält följande. Bolagets bedömning är att anbudsformulär, bilaga 2, inte ingår som ett dokument i förfrågningsunderlaget (AFB.22) och därför inte bör utgöra underlag för utvärdering av anbuderna. Krav på att redovisa delsummor per kapitel är därför inget EMP bedömer ingå i förfrågningsunderlaget. Beställaren ställer krav på att anbudet ska lämnas skriftligt (AFB.3). Dock finns inte krav på att detta ska ske på bilaga 2. EMP:s anbud är det enda av två anbud som komplett redovisat totalsumma samt timersättning för ändrings- och tilläggsarbeten enligt förfrågningsunderlagets skall-krav (AFB.31).

**Industri & Marinkyl AB** har fått tillfälle att yttra sig i ärendet och anför följande. Deras anbud är fullständigt då ingen ersättning utgår för ÄTA-arbeten. EMP:s anbud är ofullständigt då det inte uppfyller kraven i bilaga 2, som är en del av förfrågningsunderlaget. Industri & Marinkyl AB motsätter sig därför ett bifall till såväl EMP:s som kommunens yrkanden. Inga regler i LOU har överträtts.

### DOMSKÄL

Enligt 16 kap. 1 och 5 §§ LOU (i lydelse före den 1 november 2011) kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

Enligt förfrågningsunderlaget, AFB.31, ska anbud vara avfattat helt i överensstämmelse med förfrågningsunderlaget. Aktuellt anbudsformulär är en bilaga till förfrågningsunderlaget och tillhör därmed detsamma. Av anbudsformuläret framgår tydligt att anbudspriset ska specificeras genom angivande av delkostnader för olika poster. Ett anbud som inte uppfyller uppställda formella eller materiella krav i en upphandling får inte antas. Av handlingarna i målet framgår att inget av de lämnade anbuden är kompletta, då kostnadsuppgifter saknas i båda anbuden. Industri & Marinkyl AB anför att bolagets anbud är fullständigt, trots att ingen uppgift lämnats för arbetslön för montör vid tillkommande arbeten, eftersom ingen ersättning för ÄTA arbeten (ändrings- och tilläggsarbeten) utgår. Bolaget har dock inte lämnat denna uppgift i anbudsformuläret utan endast lämnat raden, där kostnaden ifråga ska anges, tom. Bolaget har därmed enligt rättens mening inte avfattat sitt anbud i överensstämmelse med förfrågningsunderlaget.

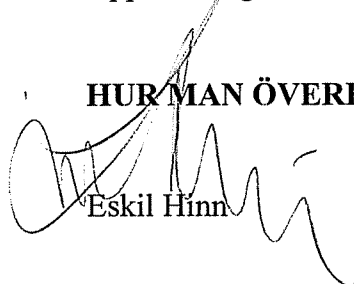
Trots att ingen av anbudsgivarna lämnat samtliga uppgifter som enligt förfrågningsunderlaget inklusive bilagor ska lämnas, har båda anbudsgivarnas

anbud enligt utvärderingsprotokollet kvalificerat sig till utvärderingen i upphandlingen. Såvitt framgår av Eslövs kommuns yttrande har kommunen varit medveten om att anbuden varit ofullständiga, men ändå valt att utvärdera dem båda och anta anbudet från Industri & Marinkyl AB utifrån att bolagets anbud ansetts vara mest komplett och även hade det lägsta priset. Förfarandet strider mot LOU och EMP måste anses ha lidit eller kunnat lida skada till följd förfarandet. Skäl för ett ingripande enligt LOU föreligger därmed.

Eslövs kommun anför att kommunen borde ha tillåtit att bolagen kompletterat sina anbud och anser att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse på så sätt att kommunen ska ta in kompletteringar från anbudsgivarna och därefter göra en ny anbudsutvärdering. Upphandlande myndighet får enligt 15 kap 12 § andra stycket LOU (tillämplig på upphandlingar under tröskelvärdet) begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Förvaltningsrätten noterar att bestämmelsen ifråga ska tillämpas restriktivt och att ett förtydligande eller en komplettering inte får leda till annat än att marginella sakuppgifter, som innebär att tidigare lämnade uppgifter konkretiseras, tillförs ett anbud. Det är upphandlande myndighet som avgör om en komplettering ska tillåtas. Någon skyldighet att tillåta kompletteringar föreligger alltså inte. Förvaltningsrätten är därför förhindrad att förordna att upphandlande myndigheten ska tillåta kompletteringar, även för det fall det skulle bedömas röra sig om tillåtna kompletteringar.

Förvaltningsrätten anser inte att en rättelse i förevarande fall är möjlig. Upphandlingen ska således göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

  
Eskil Hinn



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU