



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen
Enhet 16

DOM
2014-07-02
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
14097-14

SÖKANDE

Scandinavian Safe AB, 556617-1319
Förrådsvägen 10
141 46 Huddinge

MOTPART

Botkyrka kommun
147 85 Tumba

SAKEN

Ansökan om ogiltigförklaring av avtal enligt lagen om offentlig
upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2014-07-03	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Scandinavian Safe AB:s ansökan om ogiltig-
förklaring av avtalet mellan Botkyrka kommun och PAAM System
Sweden AB.

Dok.Id 502440

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

E-post:
forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Bakgrund

Botkyrka kommun har genomfört en upphandling av elektroniska nyckel-skåp (2014:204). Kontrakt skulle tilldelas den anbudsgivare som lämnar lägst pris. Av kommunens tilldelningsbeslut den 5 maj 2014 framgår att två anbudsgivare, Atlantic Security Aktiebolag och PAAM Systems Sweden AB, kvalificerade sig till utvärdering. Kommunen beslutade att anta PAAM System Sweden AB:s anbud och ingick avtal med detta bolag den 3 juni 2014.

Den 14 maj 2014 ansökte Scandinavian Safe AB om överprövning av upphandlingen. Förvaltningsrätten beslutade den 26 samma månad att avvisa bolagets ansökan eftersom bolaget inte ansågs vara leverantör på det sätt som avses i LOU (mål nr 10638-14). Bolaget överklagade förvaltningsrättens beslut. Kammarrätten i Stockholm har i dom den 18 juni 2014 i mål nr 3870-14 undanröjt förvaltningsrättens beslut och visat målet åter till förvaltningsrätten för ny prövning. Kammarrätten fann att bolaget är gemensam anbudsgivare med Atlantic Security Aktiebolag och därmed måste anses vara en sådan leverantör som avses i 16 kap. 4 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) och har rätt att ansöka om överprövning hos förvaltningsrätten. Bolaget har i kammarrätten justerat sitt yrkande till att omfatta det efter förvaltningsrättens beslut ingångna avtalets giltighet, och kammarrätten uttalade att den frågan bör prövas av förvaltningsrätten som första instans.

Ansökan om ogiltigförklaring

Bolaget yrkar nu att förvaltningsrätten ska förklara att det avtal som Botkyrka kommun har ingått ska förklaras ogiltigt. Bolaget yrkar också att förvaltningsrätten beslutar att det ingångna avtalet tills vidare inte ska få fullgöras (16 kap. 16 § LOU).

Bolaget har bl.a. anfört följande till stöd för sin talan. Bolaget har lidit skada och kommer fortsatt att lida skada på grund av Botkyrka kommuns felaktiga agerande. Kommunen har själv i inlaga till förvaltningsrätten bekräftat att felaktigheter förekommit i upphandlingsärendet. Bolaget hänvisar till den argumentation som bolaget fört i både förvaltningsrätten och kammarrätten och gör gällande att en prövning är principiellt viktig eftersom upphandlingen inte är transparent och flera potentiella anbudsgivare är, och kan bli, skadelidande genom kommunens bristfälliga och felaktiga upphandling. De krav som anges i förfrågningsunderlaget utgör grund för prissättning. Om krav är otydliga uppkommer risk för stora prisdifferenser. Det finns en uppenbar risk att potentiella anbudsgivare valt att inte lämna anbud på grund av fel och oklarheter i förfrågningsunderlaget. Oklarheter missgynnar alla anbudsgivare, kända som okända, och innebär att leverantörer inte behandlas lika. Upphandlingen ska göras om.

Botkyrka kommun har bl.a. anfört följande. De motsägelsefulla krav som förekom i upphandlingen har inte påverkat leverantörernas val av offererad produkt eller priser. Ingen leverantör har under anbudstiden uttryckt oklarheter om kravställningen utan har uppenbarligen ansett sig ha en så klar bild över vad kommunen efterfrågar att man kunnat lämna anbud. Av anbudens innehåll att döma har båda anbudsgivarna förstått precis vad kommunen efterfrågade. Kommunen måste, för att täcka upp ett akut behov i verksamheten, köpa in ett antal elektroniska nyckelskåp omgående och har av den anledningen tecknat avtal med vinnande anbudsgivare.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten avgör målet omedelbart. Yrkandet om att det ingångna avtalet tills vidare inte ska få fullgöras föranleder därför ingen särskild åtgärd.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att principerna om icke-diskriminering, lika-behandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande ska följas vid all offentlig upphandling.

Av 16 kap. 13 § andra stycket LOU framgår att rätten ska besluta att ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör är ogiltigt bl.a. om det har slutits i strid med tiodagarsfristen i 16 kap. 10 §. För ogiltighet i sådant fall krävs dessutom att de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU har överträtts och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrättens bedömning

Som framgått ovan har kommunen ingått avtal med PAAM System Sweden AB den 3 juni 2014, innan tiodagarsfristen löpt ut (efter att förvaltningsrätten den 26 maj 2014 hade avvisat bolagets ansökan om överprövning i mål nr 10638-14). Avtal har alltså slutits i strid med tiodagarsfristen. Därmed är frågan om de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU har överträtts och – inte minst – om detta i så fall har medfört att Scandinavian Safe AB har lidit eller kan komma att lida skada.

Bolagets argumentation tar helt sikte på brister i förfrågningsunderlaget. Ett förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformat får dock godtas om det inte kan konstateras att det innebär brott mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. Varje potentiell anbudsgivare har haft möjlighet att påtala felaktigheter eller oklarheter i förfrågningsunderlaget. Varje potentiell anbudsgivare måste ta ansvar för, och avgöra om, det finns förutsättningar för att lämna ett anbud. Kommunen har uppgett att det inte har kommit några reaktioner på innehållet i förfrågningsunderlaget. Bolagets och Atlantic Security Aktiebolags gemensamma anbud har bedömts uppfylla alla ställda krav

och har kvalificerat sig till utvärdering, men har inte haft det lägsta priset. Med andra ord är det priset i anbudet, inte oklarheterna i förfrågningsunderlaget, som har medfört att bolaget inte tilldelades kontrakt. De oklarheter i förfrågningsunderlaget som har åberopats i målet har alltså inte medfört att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Bolagets ansökan om ogiltigförklaring ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).



Per Eskilsson

Rådman

Kerstin Sandin har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.