



**LÄNSRÄTTEN  
I MARIESTAD**

P Lars Ch Nilsson

**DOM**  
2009 -02- 0 6  
Meddelad i  
Mariestad

Mål nr  
1647-08 E  
Rotel 4

**SÖKANDE**

Robur Parkering Aktiebolag, 556258-7534  
Box 2124  
176 02 Järfälla

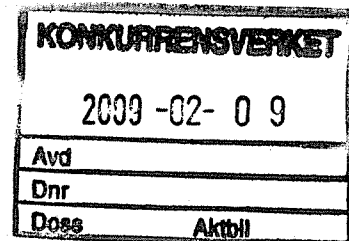
**MOTPART**

Västtrafik AB, 556558-5873  
Box 123  
541 23 Skövde

Ombud: Advokaten Anders Nilsson  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 11911  
404 39 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om offentlig upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUFS)



**DOMSLUT**

Länsrätten avslår framställningen och förordnar att det interimistiska förbudet att upphandlingen inte får avslutas inte längre skall gälla.

**YRKANDEN M.M.**

Robur Parkering Aktiebolag har i framställning begärt överprövning enligt LUFS av Västtrafik AB:s upphandling av konsulttjänster ”Konsultupphandling 2008”, i de delar upphandlingen avser delområde 1 A, Trafikräkningar och delområde 1 B, Resandeundersökningar.

Dok.Id 36874

**Postadress**  
Box 800  
542 18 Mariestad

**Besöksadress**  
Stockholmsvägen 6

**Telefon**  
0501-676 00  
**E-post:** lansrattenimariestad@dom.se

**Telefax**  
0501-676 46

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:30-12:00  
13:30-15:00

Framställningen har getts in till Länsrätten i Vänersborg som den 4 september 2008 beslutat att upphandlingen i de delar som omfattas av framställningen tills vidare inte får avslutas (Länsrättens i Vänersborg mål nr 2090-08 E). Länsrätten i Vänersborg har genom beslut den 10 september 2008 överlämnat målet till Länsrätten i Mariestad med stöd av 16 kap. 4 § första stycket LUFSS för vidare handläggning.

Sökanden har till stöd för framställningen åberopat och anfört bland annat följande.

Upphandlingen omfattar konsulttjänster inom sex olika områden och nitton delområden med stor spännvidd i svårighetsgrad och således även i den efterfrågade konsultkompetensen. Kompetensen efterfrågas både inom respektive område/delområde och i 5 nivåer. Kraven på en konsult i nivå 4 inom ett delområde kan inte jämföras med kraven på en konsult i nivå fyra inom ett annat delområde. Detta framgår tydligt av beskrivningen av respektive område/delområde i förfrågningsunderlaget. Det framgår även av skillnaden (upptill 400 kr/tim.) på de fiktiva priser som beställaren anger skall användas vid anbudsutvärderingen.

Robur har lämnat anbud inom delområde 1A - Trafikräkningar och delområde 1B - Resandeundersökningar. För dessa två delområden har beställaren angett de två lägsta fiktiva timpriserna för konsulter i nivå 4.

För att styrka att Robur har konsulter i nivå 4 inom nämnda delområden har tre CV:n bilagts anbudet. Därutöver har i anbudet redovisats vilka omständigheter/erfarenheter som åberopats för att styrka kompetens i nivå 4. I anbudet har Robur även presenterat fyra referensuppdrag som stöder att företaget förfogar över tre konsulter i nivå 4 inom delområde 1 A och 1 B.

För att komma fram till de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden samt för att kraven på förutsägbarhet och transparens skall uppfyllas bör utvärderingen rimligen göras utifrån de i förfrågningsunderlaget angivna kriterierna för respektive nivå i förhållande till beskrivningen av tjänsten inom aktuellt område/delområde.

Beställaren har i sin utvärdering bedömt att inte någon av Roburs tre konsulter uppfyller kraven på kompetens i nivå 4. Robur finner därför anledning förmoda att utvärderingen inte helt gjorts utifrån de i förfrågningsunderlaget angivna kriterierna för respektive nivå i förhållande till beskrivningen av tjänsten inom aktuellt område/delområde.

Roburs uppfattning är att företaget förfogar över 3 konsulter i nivå 4 inom delområdena 1 A - Trafikräkningar och 1 B - Resandeundersökningar och att detta framgår av inlämnat anbud. Robur ifrågasätter därför beställarens utvärdering i denna del. Roburs uppfattning är också att företaget kommer att lida ekonomisk skada till följd av brister i beställarens utvärdering.

Västtrafik har svarat bland annat följande.

Västtrafik bestrider att upphandlingen är behäftad med brister som motiverar åtgärder enligt 16 kap LUFSS. Västtrafik har i förfrågningsunderlaget tydligt angett vilka omständigheter som kommer att tillmätas betydelse vid utvärdering av anbuderna, samt redogjort för hur denna utvärdering skall gå till. Förfrågningsunderlaget uppfyller kraven på förutsebarhet, transparens, öppenhet och likabehandling i LUFSS.

Västtrafik har, på ett korrekt sätt, utvärderat samtliga anbud, inklusive Roburs, i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget och antagit de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuderna. Vidare har, i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget, de antagna anbudsgivarna rangordnats. Således uppfyller förfarandet även i denna del kraven på förutsebarhet, transparens, öppenhet och likabehandling.

Västtrafik har i punkten 3.3 i förfrågningsunderlaget på ett mycket ingående sätt beskrivit såväl de utvärderingskriterier som den utvärderingsmodell som skall tillämpas i upphandlingen. Utvärderingskriterierna är tydligt viktade. De utvärderingskriterier som anges i förfrågningsunderlaget och som också tillämpats vid utvärderingen, är "Pris" och "Kvalité". Utvärderingskriteriet "Kvalité" är uppdelat i två underkriterier; "Referensomdömen från liknande uppdrag" och "Kompetens och kapacitet". Kriterierna har viktats på följande sätt: Pris 30 procent (max 12 p); Referensomdömen från tidigare uppdrag 40 procent (max 16 p); Kompetens och kapacitet 30 procent (max 12 p).

Vad Västtrafik förstår av Roburs ansökan om överprövning är det utvärderingen av underkriteriet "Kompetens och kapacitet" som Robur vänder sig emot. I punkten 3.3.3 i förfrågningsunderlaget anges följande:

"Kompetens och kapacitet. Vid utvärdering av underkriteriet kompetens och kapacitet kommer nedanstående definition av kompetensnivåer att tillämpas avseende Leverantörens konsulter.

Nivåbeskrivningarna är profilbeskrivningar på en övergripande nivå. Vid klassning av en konsults kompetens inom aktuellt kompetensområde måste kriterierna för nivåbeskrivningarna uppfyllas (se nedan).

Nivå 1.

Kunskap - nyss genomförd utbildning inom aktuellt område/delområde.

Erfarenhet - kortare arbetserfarenhet.

Ledning - kräver arbetsledning.

Självständighet - kan självständigt utföra enklare uppgifter

Nivå 2.

Kunskap - har utbildning inom området/delområdet, kan utföra arbetsuppgifter av viss svårighetsgrad.

Erfarenhet - 1-3 år inom aktuellt område/delområde, har deltagit i eller utfört ett flertal liknande uppdrag.

Ledning - kräver arbetsledning.

Självständighet - kan självständigt utföra avgränsade arbetsuppgifter.

Nivå 3.

Kunskap - hög kompetens inom området/delområdet

Erfarenhet - Har arbetat minst 5 år inom aktuellt område/delområde, är förebild för andra konsulter på lägre nivå. Har befunnit sig på nivå 2 under minst 2 år.

Ledning - tar ansvar för delprojekt eller mindre projekt, kan leda en mindre grupp.

Självständighet - kan arbeta självständigt.

Nivå 4.

Kunskap - mycket hög kompetens inom området/delområdet.

Erfarenhet - har deltagit i stora uppdrag inom aktuellt område/delområde och genomfört uppdrag med mycket hög kvalitet. Har arbetat minst 10 år inom aktuellt område/delområde. Har befunnit sig på nivå 3 under minst 2 år.

Ledning - tar huvudansvar för ledning av större grupp.

Självständighet - mycket stor.

Nivå 5.

Kunskap - kompetens av högsta rang inom aktuellt område/delområde, uppfattas som expert/guru på marknaden.

Erfarenhet - (som 4) men har befunnit sig på nivå 4 under minst 3 år. Ledning - har stor vana och erfarenhet att verka i ledande befattning.

Självständighet - mycket stor. Enligt Beställarens uppfattning torde endast ett fåtal konsulter inom denna nivå finnas tillgängliga på marknaden.

Som anges under punkten 2.10.3 skall Leverantören tillhandahålla konsulter avseende nivå 1-3. Dessa konsulter ger inga poäng vid utvärderingen av kompetens och kapacitet. För varje konsult som offereras på nivå 4 erhåller Leverantören 1 utvärderingspoäng. Maximal utvärderingspoäng som kan tilldelas avseende konsulter på nivå 4 är 3 poäng (dvs. högst 3 konsulter ger poäng). Leverantör som offererat konsult på nivå 5 erhåller 5 utvärderingspoäng. Maximal utvärderingspoäng som kan tilldelas avseende konsulter på nivå 5 är 5 poäng (endast en konsult kan ge poäng). Leverantörer kan således erhålla sammanlagt maximalt 12 utvärderingspoäng avseende underkriteriet kompetens och kapacitet.

I punkten 2.11.4 i förfrågningsunderlaget anges följande: "Såsom framgår av punkten 3.3.3 nedan kommer en utvärdering att ske av Leverantörens kompetens och kvalitet. De Leverantörer som offererar konsulter inom kompetensnivå 4 och 5, **skall** inge CV:n avseende dessa konsulter till styrkande av att konsulterna verkligen uppnått aktuell kompetensnivå. CV:n **skall** uttryckligen ange vilken kompetensnivå konsulten uppnått. Av CV:n **skall** därutöver tydligt framgå att samtliga krav avseende angiven kompetensnivå är uppfyllda och vilka omständigheter/ erfarenheter som därvid åberopas för att styrka uppfyllnaden. Om CV:n inte inges eller om ingivna CV:n inte uppfyller ovan angivna krav medför detta att anbudet kommer att behandlas som om aktuell kompetensnivå saknas hos Leverantören."

Västtrafik har för att uppnå maximal tydlighet inte bara viktat och beskrivit utvärderingskriterierna, utan också ingående beskrivit hur utvärderingen skall gå till för att uppnå högsta möjliga transparens och förutsebarhet.

Västtrafik har haft att utvärdera de lämnade anbuden enligt de utvärderingskriterier och enligt den utvärderingsmodell som angetts i förfrågningsunderlaget. Robur gör gällande att Västtrafik gjort en felaktig utvärdering av underkriteriet "Kompetens och kapacitet".

Det är riktigt att Robur i sitt anbud offererat 3 konsulter, som påstås uppfylla kraven för kompetensnivå 4, såväl avseende konsultkategori 1 A som avseende konsultkategori 1 B. Aktuella konsulter är Anders Nilsson, Anders Landegren och Claes-Göran Wallin avseende båda konsultkategorierna. Som framgår av punkten 3.3.3 i förfrågningsunderlaget, och som redovisas ovan, skall en konsult, för att ha uppnått kompetensnivå 4 inom respektive konsultkategori, ha mycket hög kompetens inom området/delområdet, ha deltagit i stora uppdrag inom aktuellt område och ha genomfört uppdrag med mycket hög kvalitet. Dessutom skall konsulten ha arbetat minst 10 år inom aktuellt område och ha befunnit sig på nivå 3 under minst 2 år. Konsulten skall slutligen ta huvudansvar för ledning av större grupper och ha mycket stor självständighet.

För att en anbudsgivare skall erhålla poäng för offererade konsulter på kompetensnivå 4 krävs vidare, enligt punkten 2.11.4 i förfrågningsunderlaget, att CV för konsulten inges och att det av detta CV tydligt framgår att samtliga krav avseende angiven kompetensnivå är uppfyllda och vilka omständigheter/erfarenheter som därvid åberopas för att styrka uppfyllnaden.

De CV:n Robur bifogat sitt anbud återfinns som bilaga 1-3 [till Västtrafik AB:s svar]. Av CV:t för Anders Nilsson framgår överhuvudtaget inte att Anders Nilsson har erfarenhet av aktuella områden (Trafikräkningar och Resandeundersökningar). Inte heller framgår att Anders Nilsson har mycket hög kompetens inom områdena, att han deltagit i stora uppdrag inom aktuella områden eller att han har genomfört uppdrag med mycket hög kvalitet. Slutligen saknas uppgifter om att han tar huvudansvar för ledning av större grupper och har mycket stor självständighet.

Även CV:t för Anders Landegren har de brister som noterats ovan. Av CV:t för Anders Landegren framgår dessutom att han till och med 2001 arbetat som säljansvarig på Carpark AB. Det är således helt klart att hans CV inte styrker att han har arbetat i minst 10 år med Trafikräkningar och Resandeundersökningar.

Slutligen kan konstateras att även CV:t för Claes-Göran Wallin uppvisar motsvarande brister som konstaterats beträffande de två ovan redovisade CV:na.

Då de CV:n Robur ingett avseende offererade konsulter inte uppfyller de krav som ställs i förfrågningsunderlaget för att de skall styrka att konsulterna befinner sig på kompetensnivå 4 har Västtrafik, helt i enlighet med förfrågningsunderlaget, behandlat anbudet som om detta saknat konsulter med denna kompetensnivå. Detta har inneburit att Robur inte erhållit några poäng avseende underkriteriet "Kompetens och kapacitet" (se punkt 2.11.4 i förfrågningsunderlaget) samt att Västtrafik utvärderat fiktiva priser avseende denna konsultnivå (se punkt 3.3.1 i förfrågningsunderlaget).

Som Regeringsrätten uttalat i RÅ 2002 ref. 50 (Migrationsverksdomen) innebär det i LOU uppställda kravet på affärsmässighet och de EG-

rättsliga principerna om förutsebarhet, transparens, öppenhet och likabehandling att ett förfrågningsunderlag skall vara så klart och tydligt utformat att ett en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Regeringsrätten uttalade vidare att det måste anses tillräckligt att anbudsgivarna med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget kan skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt bud. Västtrafik menar således att förfrågningsunderlaget och dess utvärderingskriterier med råge uppfyller de krav som följer av LOU och gemenskapsrätten. Om länsrätten skulle finna att förfrågningsunderlaget skulle brista i tydlighet menar Västtrafik att det i sådana fall är fråga om sådana brister som måste accepteras med hänsyn till de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet.

Enligt Västtrafik har upphandlingen skett helt i enlighet med LUFSS. Skälet till att Robur inte erhållit högre poäng beträffande "Kompetens och kapacitet", vilket också påverkat prisutvärderingen, är helt enkelt att de av Robur ingivna CV:na inte styrker kompetensnivå 4 på det vis som krävs enligt förfrågningsunderlaget. Den av Västtrafik gjorda utvärderingen är korrekt. Mot bakgrund av vad som anförts ovan menar Västtrafik att ansökan om överprövning saknar varje grund och därför omgående skall avslås.

Robur Parkering AB har i yttrande över Västrafik AB:s svar vidhållit sin begäran om överprövning och uppgett bland annat följande.

Robur Parkering AB finner att punkten 3.3.3 i förfrågningsunderlaget har angetts korrekt i Västrafiks yttrande. Robur begär överprövning av tolkningen av kraven och som följd därav bedömningen av de tre CV:n som Robur lämnat in i upphandlingen och som Robur hävdar styrker kompetensnivå 4 inom område 1-Trafik. Beställaren har inte begärt in några andra dokument än CV för att styrka en kompetensnivå.

Skulle något av Roburs inlämnade CV, vid en överprövning, bedömas sakna något kan det i vart fall inte vara av den digniteten eller omfattningen att CV:t inte kan anses uppfylla kraven i kompetensnivå 4.

I Västrafiks svar anges att "Nivåbeskrivningarna är profilbeskrivningar på en övergripande nivå". Enligt Roburs uppfattning kan detta bara förstås så att nivåbeskrivningarna utgör exempel på kännetecknande egenskaper och innebär kompetens inom ett större område och/eller på en mer generell nivå.

I nivåbeskrivningen för nivå 4 i förfrågningsunderlaget krävs bland annat mycket hög kunskap inom området/delområdet. Skrivningen "område/delområdet" kan, enligt Roburs uppfattning, inte tolkas på annat sätt än att kompetensen ska härröra sig antingen från området eller från delområdet eller både och. Ett av områdena i den aktuella upphandlingen är Trafik och två av delområdena inom nämnda område är Trafikräkningar respektive Resandeundersökningar. I Västrafiks yttrande framkommer att Västtrafik blandar ihop område och delområde i sin bedömning av kompetensen. Roburs uppfattning är att det är nödvändigt att gör åtskillnad mellan begreppet

område och begreppet delområde för att förfrågningsunderlaget ska anses tydligt. Begreppet område måste därvid anses vara ett vidare begrepp.

I yttrandet skriver Västtrafik om utvärderingen. Västtrafik nämner dock inte att Robur, förutom de tre CV:n som bifogats anbudet, också kortfattat i anbudet, sidan 10 i anbudsformuläret, har redovisat vilka omständigheter/erfarenheter som åberopas för att styrka ställda krav.

I yttrandet skriver Västtrafik att det överhuvudtaget inte framgår att Anders Nilsson har erfarenhet av aktuella områden (Trafikräkningar och Resandeundersökningar). Robur anser att Västtrafik inte gör nödvändig skillnad mellan begreppen område respektive delområde. Robur anser vidare att Anders Nilsson uppfyller kraven genom sin erfarenhet och kompetens inom området Trafik. Robur anser att såväl CV som lämnade referenser styrker Anders Nilssons kompetens och att uppdrag genomförts med mycket hög kvalitet. Västtrafik anser slutligen att uppgifter saknas om att Anders Nilsson tar huvudansvar för ledning av större grupper och har mycket stor självständighet. Robur bestrider detta och hänvisar därvid till inlämnat CV. Av CV:t framgår att Anders Nilsson haft olika chefsbefattningar inom ABAB-koncernen i över 25 år bland annat som regionchef. Det torde vara uppenbart att sådana befattningar kräver god förmåga att leda stora grupper och stor självständighet. Att Anders Nilsson har mycket god förmåga att arbeta självständigt styrks också av att han som VD driver Robur AB.

I sin bedömning av CV:t för Anders Landegren anser Västtrafik att det har samma brister som noterats för Anders Nilsson. Robur anför samma skäl som ovan, dvs. Robur anser att Västtrafik inte gör nödvändig åtskillnad mellan begreppen område respektive delområde samt hävdar att Anders Landegren har betydligt mer än tio års erfarenhet inom området Trafik genom sina olika befattningar bland annat som driftchef för AB Parkab och projektledare/VD för Svensk P-konsult AB. Roburs uppfattning är att Västtrafik gjort en felaktig bedömning genom att endast fokusera på Anders Landegrens senaste anställning. Robur anser vidare att såväl CV som lämnade referenser styrker Anders Landegrens kompetens och att uppdrag genomförts med mycket hög kvalitet. Det framgår också tydligt av CV:t att Anders Lundegren haft befattningar som uppenbart kräver förmåga att huvudansvara för ledningen av större grupper samt en mycket god förmåga att arbeta självständigt.

Västtrafik skriver att CV:t för Claes-Göran Wallin uppvisar samma brister som konstaterats beträffande de två ovan redovisade CV:na. Robur anser även här att Västtrafik inte gör nödvändig åtskillnad mellan begreppen område respektive delområde. Robur hävdar att Claes-Göran Wallin har mer än 15 års erfarenhet inom området Trafik, bland genom sin anställning som avdelningschef för parkeringsavdelningen på Byggnadsstyrelsen, chef för Automo och avdelningschef inom Göteborgs Stads Parkerings AB. Robur anser vidare att såväl CV som lämnade referenser styrker Claes-Göran Wallins kompetens och att uppdrag genomförts med mycket hög kvalitet. Under c:a 30 år har Claes-Göran Wallin haft olika chefsbefattningar vilket uppenbart kräver förmåga att huvudansvara för ledningen av större grupper samt en mycket god förmåga att arbeta självständigt.

Härutöver vill Robur framhålla att företaget under 2007 och 2008 har utfört liknande uppdrag åt Västtrafik AB och därvid fått bästa tänkbara referenser. Kompetensnivå 4 är en viktig förutsättning för att Robur även fortsättningsvis ska kunna åta sig liknande uppdrag för Västtrafiks räkning.

## DOMSKÄL

Den aktuella upphandlingen har genomförts som ett öppet förfarande enligt 4 kap. 1 § LUFSS. I förfrågningsunderlaget anges att beställaren, dvs. Västtrafik AB i dess egenskap av huvudman för kollektivtrafiken i Västra Götaland, avser att träffa ramavtal med fem leverantörer per område/delområde.

De i detta mål aktuella delområdena inom område Trafik är Trafikräkningar och Resandeundersökningar och definieras i förfrågningsunderlaget enligt följande.

### 1. Konsulter - Trafik

Område 1 omfattar konsulter inom området Trafik (samtliga trafikslag; tåg, buss, båt, anropsstyrd trafik och spårvagnar). Beställaren avser att upphandla sju olika trafik konsulter (delområde A-H).

#### A. Konsulter - Trafikräkningar

Beställaren har ett antal tekniska system som levererar mått och data på exempelvis körtider, hållplatstider, resande per tur och linje, tidtabellshållning mm. Dessa är mer eller mindre exakta och behöver kompletteras med manuella räkningar.

Exempel på sådana manuella räkningar är:

- Beläggningsundersökningar:  
Räkningar av antal passagerare på enskilda linjer eller i stråk eller snitt i linjenätet som underlag för bedömningar av resande och kapacitetsutnyttjande.
- Trafikmängdundersökningar:  
Mätningar av annan trafik än kollektivtrafik, exempelvis antal övriga fordon i ett snitt, beläggning i personbilar och gång- och cykeltrafikmängder
- Mätningar av tider:  
Undersökningar av faktiska körtider och tider med stillastående vid hållplatser och korsningar samt rättidsmätningar i förhållande till planerad tidtabell.
- Stämplingsbenägenhet:  
Mätningar av resenärers stämplingsbenägenhet, dvs. att man stämplar sitt färdbevis då man stiger ombord på ett fordon. Det är



av yttersta vikt att resenärerna stämplat sina färdbevis då denna statistik är en grundläggande faktor i beställarens intäktsredovisning och intäktsfördelning mellan ägarna.

#### B. Konsulter - Resandeundersökningar

- Resvägsundersökningar:  
Intervjuer av resenärer på hållplatser eller fordon om var de har start och mål för sin resa etc.
- Färdbevisundersökningar:  
Intervjuer om vilket färdbevis som resenären utnyttjar för sin resa och undersökning av s.k. fuskåkning (resor utan färdbevis). Upphandlingen avser emellertid inte färdbeviskontroller.

I tilldelningsbeslut, daterat den 25 augusti 2008 anges, såvitt är av intresse i målet, bland annat följande.

För en närmare beskrivning av hur utvärderingen gått till hänvisas till punkten 3.3 i förfrågningsunderlaget.

Resultatet av utvärderingen redovisas närmare i bifogad upphandlingsmatrix 2008-08-25, där varje konsultkategori redovisas för sig. De anbud som inte kvalificerats till utvärdering är rödfärgade i upphandlingsrapporten. Skälen till varför anbudet diskvalificerats anges i den vänstra kolumnen. Som framgår av förfrågningsunderlaget skall de fem mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet antas. En närmare kontroll av huruvida ingivna CV:n styrker åberopade konsultnivåer har hittills endast genomförts avseende de anbud som kan komma i fråga som ett av de ekonomiskt mest fördelaktiga inom varje område/delområde. I övriga fall har anbudsgivarnas påståenden accepterats utan närmare granskning då detta inte påverkat upphandlingens utfall.

De fem mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet i respektive konsultkategori har antagits i den mån så många kvalificerade anbud funnits. Då färre antal kvalificerade anbud funnits har samtliga kvalificerade anbud antagits. Av upphandlingsrapporten framgår även hur antagna anbud rangordnats vid utvärderingen. Antagna anbud i respektive konsultkategori är:

##### **1 A Trafikräkningar:**

1. Ramböll Sverige AB.
2. Robur Parkering AB
3. Göteborgs Gatu AB
4. Sweco AB

##### **1 B Resandeundersökningar:**

1. Danielssondosk AB
2. Sweco AB
3. WSP Sverige AB
4. Robur Parkering AB
5. Göteborgs Gatu AB.

Ifrågavarande ”upphandlingsmatris” innehåller bland annat följande uppgifter angående den poängmässiga utvärderingen av – såvitt nu är i fråga – de två respektive fyra först placerade leverantörerna i delområdena 1A och 1 B.

	Anbudspris	Referenser	Kompetens och kvalitet	
Delområde 1A Trafikräkning				
1. Ramböll Sverige AB	7,07	14,72	12	= 33,79
2. Robur Parkering AB	12	14,08	0	= 26,08
Delområde 1B Resandeundersökningar				
1. Danielssondosk AB	7,82	16	12	= 35,82
2. Sweco AB	7,09	15,04	12	= 34,13
3. WSP Sverige AB	6,34	14,29	12	= 32,63
4. Robur Parkering AB	12	14,08	0	= 26,08

Länsrätten gör följande bedömning.

Enligt 16 kap.1 § LUFSS får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § samma kap. i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Enligt 16 kap. 2 § första stycket LUFSS skall rätten, om den upphandlande enheten brutit mot de grundläggande bestämmelserna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i samma lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

För att få bifall till en ansökan om åtgärd enligt 16 kap. 2 § LUFSS krävs således dels att ett fel förekommit i upphandlingsförfarandet, dels att felet är till men för sökanden.

Robur Parkering AB har till stöd för sin ansökan i målet gjort gällande att den upphandlande enheten begått ett sådant fel vid den poängmässiga ut-

värderingen av bolagets anbud att bolaget inte erhållit utvärderingspoäng för kvalitet och kompetens avseende konsulttjänster utöver kvalificeringsnivån samt att bolaget härigenom kommer att lida ekonomisk skada.

Förutsättningarna för upphandlingen och relevanta delar av förfrågningsunderlaget framgår av parternas respektive redogörelser i målet. Länsrätten vill här endast tillägga att avsnittet 2.10.3 i förfrågningsunderlaget rätteligen har följande lydelse: "... För varje konsult som offereras på nivå 4 erhåller Leverantören 2 utvärderingspoäng. Maximal utvärderingspoäng som kan tilldelas avseende konsulter på nivå 4 är 6 poäng (dvs. högst 3 konsulter ger poäng). Leverantör som offererat konsult på nivå 5 erhåller 6 utvärderingspoäng. Maximal utvärderingspoäng som kan tilldelas avseende konsulter på nivå 5 är 6 poäng (endast en konsult kan ge poäng). Leverantörer kan således erhålla sammanlagt maximalt 12 utvärderingspoäng avseende underkriteriet kompetens och kapacitet."

Det är i målet fråga om ingående av ramavtal, dvs. ett avtal som ingås mellan en eller flera upphandlande enheter och en eller flera leverantörer i syfte att fastställa villkoren för senare tilldelning av kontrakt under en given tidsperiod (2 kap. 16 § LUFSS). Av tilldelningsbeskedet framgår att Robur Parking AB tilldelats kontrakt i båda de aktuella delområdena av upphandlingen. Tilldelningsbeskedet återger rangordningen mellan de antagna anbuden. Sökandens talan får vid nämnda förhållanden förstås så att den enbart avser den egna placeringen inom rangordningen. Den vid upphandlingen använda och i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingsmetoden är i sig ostridig i målet. Det har heller inte gjorts gällande att någon annan antagen anbudsgivares anbud skulle ha utvärderats i strid med förfrågningsunderlagets förutsättningar.

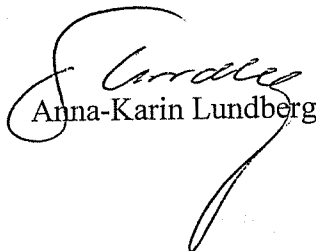
Sökandens yrkanden får vidare förstås så att ytterligare  $3 \times 2 = 6$  utvärderingspoäng skall läggas till bolagets totala poäng i vardera av delområdena 1A och 1B. Mot bakgrund av vad som framkommer av den ovan intagna

sammanställningen skulle då bolagets jämförbara poängtal uppgå till 32,08 för vardera delområdet. En rättelse i upphandlingen i enlighet med sökandens yrkanden skulle således inte påverka sökandens ställning inom rangordningen jämfört med tilldelningsbeslutets.

Mot bakgrund av det nu anförda finner länsrätten att det inte visats att Robur Parkering AB lidit eller kan komma att lida skada genom det till grund för framställningen i målet åberopade förfarandet av den upphandlande enheten. Framställningen kan därför inte bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3103/1 d)

Av bestämmelserna i 16 kap. 1 § LUFSS följer att en ansökan om överprövning inte får prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Detta gäller även för prövning i kammarrätten. Ansökan får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att rätten upphävt ett tidigare interimistiskt beslut.

  
Anna-Karin Lundberg