



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2012-03-09  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
26233-11  
Enhet 15

**SÖKANDE**

Macforum AB, 556435-9684  
Östra Hamngatan 16  
411 09 Göteborg

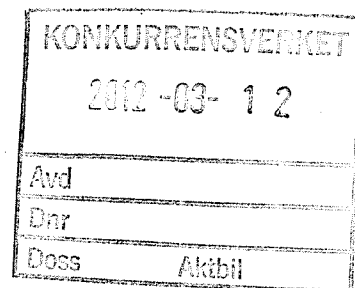
**MOTPART**

SKL Kommentus Inköpscentral AB, 556819-4798  
117 99 Stockholm

Ombud: Chefsjurist Pia Nylöf

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Macforum AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 201976

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

## BAKGRUND

SKL Kommentus Inköpscentral AB (SKI) genomför en upphandling av ramavtal för Pedagogiskt lärande med elevdatorer 2011, dnr 10098 (upphandlingen). Upphandlingen omfattar tre helhetslösningar för den efterfrågade tjänsten enligt följande.

### Helhetslösning 1

- Pedagogiskt lärande, stöd och utbildning
- Införandestöd för pedagoger och elever
- Service och support
- Administration
- Bärbar dator, bildskärm minst 13 tum – max 15,6 tum
- Linux eller likvärdigt
- Mjukvara

### Helhetslösning 2

- Pedagogiskt lärande, stöd och utbildning
- Införandestöd för pedagoger och elever
- Service och support
- Administration
- Bärbar dator, bildskärm minst 13 tum – max 15,6 tum
- Win7 eller likvärdigt
- Mjukvara

### Helhetslösning 3

- Pedagogiskt lärande, stöd och utbildning
- Införandestöd för pedagoger och elever
- Service och support
- Administration
- Bärbar dator, bildskärm minst 13 tum – max 15,6 tum
- OS X eller likvärdigt
- Mjukvara

Det finns fyra geografiska anbudsområden, ”Zon 1 – 4”. Avsikten är att upphandlingen ska resultera i tolv ramavtal, ett för varje helhetslösning och

anbudsområde. I upphandlingen kan anbud lämnas på en eller flera helhetslösningar och/eller anbudsområden. Upphandlingen genomförs som ett förenklat förfarande

Macforum AB (Macforum) lämnade anbud på Helhetslösning 3 för det geografiska anbudsområdet Zon 1.

I tilldelningsbeslut den 21 december 2011 beslutades att anta anbud från Atea Sverige AB (Atea) avseende samtliga helhetslösningar och anbudsområden.

#### YRKANDEN OCH GRUNDER

**Macforum** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska företas varvid anbud från Macforum ska utvärderas och Ateas anbud förkastas. Till stöd för sin talan anför Macforum i huvudsak följande.

I förfrågningsunderlaget anges under punkt 2.10 ett antal erfarenheter som utgör ska-krav. Av tilldelningsbeslutet framgår att Macforums anbud inte har gått vidare till prövning då lämnade beskrivningar av referensuppdragen inte var sådana att ska-kraven kunde anses uppfyllda i det avseendet. I förfrågningsunderlaget anges dock inte den efterfrågade graden av beskrivning av tidigare erfarenheter så tydligt att ska-kravet kan bedömas vara ej uppfyllt. Förfrågningsunderlaget ställer inte heller de krav på utbildningsinsatser som SKI vill göra gällande. Av Macforums anbud framgår att samtliga delar ingår vilket uppfyller de ställda kraven i förfrågningsunderlaget. Således bör anbudet gå vidare till steg två i upphandlingen.

Det kan konstateras att det skett tveksamma bedömningar av inlämnade svar varför Macforum ställer sig frågande till hela den genomförda bedömningen. En otydlighet i förfrågningsunderlaget är uppenbar då så många anbud har diskvalificerats. Macforum känner väl till Atea och ställer sig frågande till hur deras organisation kan uppvisa de krav som ställts på leverantörens erfarenhet. Mot den bakgrunden begärs överprövning av den bedömning som har gjorts av det vinnande anbudet alternativt en ny bedömning av samtliga anbud i upphandlingen. Om även Ateas anbud förkastas innebär det att det inte finns något godkänt anbud. SKI skulle då tvingas att göra om upphandlingen och Macforum skulle ha möjlighet att lämna anbud igen.

**SKI** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Macforum brister i kraven vad gäller leverantörens erfarenhet i fråga om lämnade referensuppdrag. Kravet på referenser i avsnitt 2.10 i förfrågningsunderlaget innebär att anbudsgivarna ska ha erfarenhet av att utföra och leverera:

- support av datorer,
- leverans av datorer,
- införandestöd i pedagogiskt lärande,
- utbildningsinsatser till pedagoger, lärare och elever och
- kringhörande administration.

Dessa fem moment ska framgå av de två efterfrågade referensuppdragen. I de av Macforum lämnade beskrivningarna saknas information om utbildningsinsatserna. Kravet är därmed inte uppfyllt avseende utbildningsinsatserna. Hänvisning görs enbart till egen regi och samarbete med "Tänk om" men beskrivningarna innehåller ingen information om vilka sorters utbildningsinsatser som har utförts inom respektive referensuppdrag med avseende på den efterfråga tjänsten pedagogiskt lärande.

Det är rimligt och nödvändigt att ställa de krav som ställts på anbudsgivarnas erfarenhet och kompetens. I prövningen har framgått att flertalet av anbudsgivarna inte lämnat tillräckligt utförliga beskrivningar av referensuppdragen och/eller inte lämnat uppgift om tidsperiod på efterfrågat sätt. Det framstår som sannolikt att fler anbudsgivare än vinnande anbudsgivare har utfört och levererat den efterfrågade tjänsten men p.g.a. anbudsgivarnas bristfälliga beskrivningar har referensuppdragen inte kunnat godkännas.

Sammanfattningsvis har upphandlingen genomförts i enlighet med LOU och SKI har inte brutit mot några av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna som stadgas i 1 kap. 9 § LOU. Skulle förfrågningsunderlaget i någon del inte anses vara optimalt utformat får detta ändå godtas då de principer som bär upp LOU inte har trätts för när. Macforum har inte visat att något eventuellt brott mot LOU eller de gemenskapsrättsliga principerna har medfört att Macforum har lidit eller kan komma att lida skada.

### DOMSKÄL

En upphandling enligt LOU ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara tydligt och innehålla samtliga krav på det som upphandlas. Uppställda krav får inte frångås och utvärderingen av inkomna anbud ska ske i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget. Prövningen i förvaltningsrätten, som grundas på vad sökanden har framfört i målet, utgör en kontroll av om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna och om det därför finns grund för åtgärder enligt 16 kap. 5 § LOU.

Macforum har uppgett att det uppfyller de ska-krav avseende tidigare erfarenhet som ställs upp i förfrågningsunderlaget och att SKI, genom att förkasta Macforums anbud, har agerat i strid med LOU.

I det aktuella kravet anges att leverantören ska ha erfarenhet av utbildningsinsatser till pedagoger, lärare och elever samt att det ska framgå av uppgifterna i anbudet att kravet är uppfyllt. Macforum har i sitt anbud angett att det har levererat datorer till både elever och pedagoger samt bidragit med utbildningsinsatser i både egen regi och i samarbete med Tänk Om. Frågan i målet är om Macforum, genom den lämnade informationen i anbudet, uppfyller ska-kravet och därför borde ha gått vidare till utvärderingsfasen.

Förvaltningsrätten finner inledningsvis att det sätt som kravet är formulerat på inte kan anses innefatta ett krav på några närmare beskrivningar av de olika utbildningsmomenten. Det anges dock att anbudslämnaren ska ha erfarenhet av utbildningsinsatser till både elever och pedagoger och att detta ska framgå av informationen i anbudet. Enligt förvaltningsrätten bedömning är uppgifterna i Macforums anbud inte tillräckliga för att det ska vara möjligt att avgöra om ska-kravet avseende erfarenhet av utbildningsinsatser är uppfyllt eller ej. Detta då det inte anges mot vilken typ av användare som utbildningsinsatserna har riktat sig. Eventuell otydlighet i det avseendet måste läggas anbudslämnaren till last då upphandlande myndighet inte har möjlighet att göra en utvidgad tolkning av uppgifterna i anbudet. Förvaltningsrätten finner därför att SKI har haft fog för att inte utvärdera Macforums anbud vidare.

Macforum har vidare angett att det ifrågasätts huruvida vinnande anbudslämnare, Atea, har den erfarenhet som krävs för att uppfylla kravet på tidigare erfarenhet. Macforum har dock inte angett några grunder eller omständigheter i övrigt till stöd för sin talan i det avseendet. Macforum kan mot den bakgrunden inte anses ha visat att bedömningen av Ateas anbud har skett i strid med LOU.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten inte att Macforum inte har visat att upphandlingen har genomförts i strid med reglerna i LOU eller att de för upphandling grundläggande EU-rättsliga principerna har trätts för när. Förutsättningar för ingripande från domstolens sida föreligger därmed inte. Macforums ansökan om överprövning ska därför avslås.

Förvaltningsrätten har i domar i mål nummer 26318-11, 26324-11, 64-12 och 80-12 denna dag förordnat att upphandlingen ska göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU).

  
Susanne Bagge

Rådman

Föredragande har varit Jenny Kenneberg.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU