



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2012-07-11
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
6103-12 B
Enhet 2:2

SÖKANDE

Perstorps spårsvets AB, 556708-9007
Trastvägen 5
284 36 Perstorp

Ombud: Advokaten Stig-Arne Holmgren
Cityadvokaterna i Malmö HB
Södergatan 14
211 34 Malmö

MOTPART

Göteborgs Stad, Trafikkontoret
Box 2403
403 16 Göteborg

Ombud: Advokat Helena Rosén-Andersson
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911
404 39 Göteborg

SAKEN

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2012 -07- 1 1	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avvisar Perstorps spårsvets AB:s ansökan avseende huvuddel 4, 6 och 7.

Förvaltningsrätten avslår ansökan i övrigt.

Dok.Id 146070

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031 - 732 70 00	Telefax 031 - 711 78 59	Expeditionstid måndag - fredag 08:00-16:00
E-post: forvaltningsratten@goteborg.dom.se				



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2012-07-11
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
6103-12 E
Enhet 2:2

SÖKANDE

Perstorps spårsvets AB, 556708-9007
Trastvägen 5
284 36 Perstorp

Ombud: Advokaten Stig-Arne Holmgren
Cityadvokaterna i Malmö HB
Södergatan 14
211 34 Malmö

MOTPART

Göteborgs Stad, Trafikkontoret
Box 2403
403 16 Göteborg

Ombud: Advokat Helena Rosén-Andersson
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911
404 39 Göteborg

SAKEN

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avvisar Perstorps spårsvets AB:s ansökan avseende huvuddel 4, 6 och 7.

Förvaltningsrätten avslår ansökan i övrigt.

Dok.Id 146070

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00	031 - 711 78 59	måndag - fredag 08:00-16:00
		E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se		

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

6103-12

BAKGRUND

Trafikkontoret har genomfört en upphandling om reparation och underhåll av spårvagnsspår. Trafikkontoret har upphandlat påläggsvets inom Göteborgs Stad. Arbetet ska utföras på ett flertal platser vid spårvägsnätet i Göteborgs Stad. Upphandlingen består av sju huvuddelar och anbud får lämnas på en eller flera sådana huvuddelar. I tilldelningsbeslut daterat den 18 april 2012 tilldelades Perstorps Spårsvets AB kontrakt på huvuddel 1-7 (2 248 950 SEK). – Efter tilldelningsbeslutet meddelats framkom att ytterligare ett anbud till denna upphandling inkommit till Trafikkontoret i rätt tid. Trafikkontoret omprövade i och med detta sitt tidigare beslut och gjorde en ny utvärdering. Av tilldelningsbeslut daterat den 26 april 2012 framgår att Perstorps Spårsvets AB tilldelades kontrakt på 4, 6 och 7 (503 150 SEK) och LASA GmbH tilldelades kontrakt på 1, 2, 3 och 5 (1 895 300 SEK) avseende påläggsvets.

YRKANDE M.M.

Perstorps spårsvets AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att tilldelningsbeslutet daterat 2012-04-26 upphävs och att tilldelningsbeslut daterat 2012-04-19 ska gälla. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. I korthet handlar det om reparation och underhåll av spårvagnsspår. Genom svets-teknik lägger man en ny slityta på spåren. Få företag ägnar sig åt denna verksamhet. Verksamheten förutsätter att arbetet sker nattetid då trafiken är gle-sare. Dagtid är det i princip omöjligt att utföra arbetet. Spårvagnarna kommer då så tätt att det är närmast omöjligt att räkna ut ett pris per meter. Bolaget har därför valt att ange samma pris på dag och nattarbete eftersom det inte blir aktuellt att utföra spårsvets på dagtid. Annonsen och förfrågningsunderlaget anger att sista anbudsdag är den 16 april 2012. Det är därför märkligt att det vid anbudsöppningen enligt det ursprungliga tilldelningsbeslutet 2012-04-18 bara fanns ett anbud från bolaget. Följaktligen tilldelades detta företag samtliga huvuddelar. Förvåningen var därför stor när ett nytt tilldelningsbeslut

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

6103-12

fattades. Då fanns det plötsligt två anbud. Någon uppgift om när och hur det andra anbudet inkommit angavs inte och man har anledning att fråga sig om detta är i överensstämmelse med LOU:s bestämmelser. I vart fall strider det mot 9:7 att alla anbud ska öppnas samtidigt. I avvaktan på information menar bolaget att det första tilldelningsbeslutet ska gälla. Om anbud nummer två är rättidigt och på rätt sätt inkommit ska det granskas med hänsyn till bestämmelserna om orimligt låga anbud. Kostnaden för dagtidssvetsning är orimligt låg i det anbud men påverkar ändå värderingen av anbudet.

Trafikkontoret bestrider bolagets yrkanden och yrkar att de delar som avser huvuddel 4, 6 och 7 ska avvisas och anför bl.a. följande. Upphandlingen har genomförts enligt LOU och det finns inga sådana fel i upphandlingen som bolaget påstår. Det finns inte heller några sådana fel som innebär att bolaget har lidit eller riskerat att lida skada. – Beträffande de delar av upphandlingen som avser huvuddel 4, 6 och 7 har det överprövade tilldelningsbeslutet inte gått bolaget emot och det saknar därför rätt att föra talan om att upphandlingen ska göras om i de delarna. Anbudet skulle lämnas senast den 16 april 2012 och utvärderingen ske med hänsyn till det lägsta priset per huvuddel. Den 18 april 2012 meddelades ett tilldelningsbeslut och bolagets anbud var det enda anbud som utvärderades. Efter det att tilldelningsbeslut hade meddelats kom det fram att ytterligare ett anbud hade inkommit i rätt tid till Trafikkontoret. Det anbudet är inkomststämplat den 12 april 2012. Genom ett internt misstag inom administrationen kom anbudet inte att överföras från Trafikkontorets diariurn till upphandlingsledaren före tilldelningsbeslutet. När upphandlingsledaren fick kännedom om att anbudet inkommit i rätt tid omprövade Trafikkontoret tilldelningsbeslutet och meddelade ett nytt tilldelningsbeslut. – Trafikkontoret har inte öppnat båda anbudet samtidigt och skälet till det är att upphandlingsledaren på grund av ett internt misstag inte hade kännedom om det andra anbudet vid öppningstillfället av bolagets anbud. Trafikkontoret har emellertid en skyldighet att sedan det fått kännedom om att ett andra anbud inkommit i rätt tid fatta ett nytt korrekt tilldelningsbeslut. Hade Trafikkontoret inte beslutat om ny tilldelning där även det andra anbudet utvärderats

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**4
6103-12

hade Trafikkontoret genomfört upphandlingen i strid mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Det förhållandet att anbudet inte har öppnats samtidigt innebär inte att Trafikkontoret kan underlåta att besluta om tilldelning efter utvärdering även av det andra anbudet. Hade Trafikkontoret underlåtit att ompröva det första tilldelningsbeslutet hade förvaltningsrätt, om den andra anbudsgivaren begärt omprövning, förordnat att upphandlingen skulle rättas genom att ett nytt tilldelningsbeslut skulle meddelas sedan även det andra anbudet utvärderats. Bolaget har inte lidit eller riskerat att lida någon skada av att anbudet inte har öppnats samtidigt. Bolaget har inte heller lidit eller riskerat att lida någon skada av att ett nytt tilldelningsbeslut fattats där båda anbuden utvärderats. – Trafikkontoret bedömer inte att den andra anbudsgivarens priser är orimligt låga och anbudet ska därför utvärderas. Tilldelning av kontrakt har skett för respektive huvuddel och den anbudsgivare har tilldelas kontraktet som har lämnat det lägsta priset på respektive huvuddel. Det är inte korrekt som bolaget påstår att tilldelningen av kontraktet enligt det första tilldelningsbeslutet blir billigare än tilldelning av kontrakt enligt det överprövade tilldelningsbeslutet. Bolaget drar felaktigt slutsatsen att Trafikkontorets uppgifter på första sidan i tilldelningsbeslutet den 26 april 2012. Trafikkontoret har där endast redovisat den fasta delen av priserna. Anbudsvärderingen har skett med hänsyn till såväl offererat fast pris som med hänsyn till 25 procent av offererat pris för fiktiva ändrings- och tilläggsarbeten. Eftersom den andra anbudsgivaren har lämnat de lägsta priserna beräknade enligt punkt AFB.521 i förfrågningsunderlaget avseende huvuddelarna 1, 2, 3 och 5 ska det bolaget tilldelas kontrakt beträffande de huvuddelarna. Bolaget har varken lidit eller riskerat att lida skada av det tilldelningsbeslutet.

Bolaget genmäler att det vidhåller sina yrkanden och anför bl.a. att det är ostridigt att vid anbudstidens utgång fanns inte det andra anbudet på rätt plats. En av LOU:s viktigaste principer är att alla anbud ska öppnas samtidigt och denna princip åsidosätter Trafikkontoret utan tvekan för att rätta till ett internt slarv som kan komma att bli skadestandsgrundande. Bolagets förstahandsyrkande ska därför bifallas. Alternativet är att upphandlingen får göras om.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

5

6103-12

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Upphandlande myndighet ska behandla leverantörens på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principen om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

Den upphandlande myndigheten får inte ta del av innehållet i anbudsansökningarna och anbudet förrän tidsfristen för att komma in med anbudsansökan respektive anbud har gått ut. Försändelser med anbud ska, samtidigt och så snart som möjligt efter anbudstidens utgång, öppnas vid en förrättning där minst två personer som utsetts av den upphandlande myndigheten ska delta. (9 kap. 7 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och det har medfört att leverantören har lidit skada eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 5 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Av det tilldelningsbeslut som är föremål för ansökan framgår att bolaget tilldelats kontrakt på huvuddel 4, 6 och 7. Dessa delar av upphandlingen har inte gått bolaget emot och ska därför avvisas.

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad bolaget anfört är visat att upphandlande enheten har brutit mot bestämmelserna i LOU och att detta medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Trafikkontoret meddelade ett tilldelningsbeslut där bolaget som enda anbudsgivare tilldelades kontrakt i alla huvuddelar. Därefter kom det till upphandlarnas kännedom att ytterligare ett anbud inkommit till Trafikkon-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

6

6103-12

toret före anbudstidens utgång, men som inte kommit till upphandlingsenheten förrän efter tilldelningsbeslut meddelats. Som bolaget anför framgår det av en bestämmelse i LOU att försändelser med inkomna anbud ska öppnas samtidigt och så snart som möjligt efter anbudstidens utgång. I förevarande mål har ett inom föreskriven anbudstid inkommit till Trafikkontoret men inte kommit upphandlingsenheten tillhanda en vecka senare. Detta andra anbud borde rätteligen ha ingått redan i utvärderingen inför det först meddelade tilldelningsbeslutet. Trafikkontoret valde att utvärdera båda anbuden som kommit inom anbudstiden och därefter meddela ett nytt tilldelningsbeslut. Mot bakgrund av att Trafikkontoret varit skyldiga att ta med även det andra anbudet i utvärderingsförfarandet kan bolaget inte anses ha lidit eller komma att lida skada. Förfarandet har därmed inte inneburit sådan skada för bolaget att ingripande enligt LOU ska ske.

Bolaget har även gjort gällande att det pris som LASA GmbH:s har lämnat för dagtidssvetsning är orimligt låg. Trafikkontoret delar inte bolagets uppfattning att fråga är om ett LASA GmbH:s priser är orimligt låga. Förvaltningsrätten konstaterar att det i LOU finns en bestämmelse som ger upphandlande myndighet rätt att förkasta ett anbud som framstår som onormalt lågt. Bestämmelsen innebär en möjlighet, inte en skyldighet, för en upphandlande myndighet att förkasta ett sådant anbud. Bolaget har inte heller visat att vinnande leverantör i dessa delar lämnat priser som skulle kunna betraktas som orimligt låga. Inte heller vad bolaget anfört i denna del medför skäl att ingripa mot upphandlingen. Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det mot bakgrund av vad som anförts i målet inte finns förutsättningar för ingripande enligt LOU. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1B LOU)


Maria Jolfors Deter

Rådman

Föredragande har varit M Georgsson



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten,

DV 3109/1B LOU