

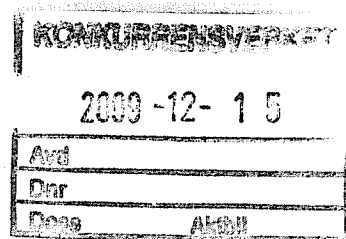


**LÄNSRÄTTEN I
VÄNERSBORG**

David BarDavid

DOM
2009-12-14
Meddelad i
Vänersborg

Mål nr
3119-09 E



SÖKANDE

Almedahls Alingsås AB, 556051-2245
Box 591
441 16 Alingsås

MOTPART

Vänersborgs kommun
462 85 Vänersborg

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår överklagandet.

Länsrätten upphäver sitt interimistiska beslut från den 11 november 2009.

Dok.Id 78317

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|-------------------------------|------------------|---|---------------|---|
| Box 1060 462 28 Vänersborg | Residensgatan 23 | 0521-27 03 00 E-post: lansrattenivanersborg@dom.se | 0521-27 03 80 | måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-16:00 |

BAKGRUND M.M.

Vänersborgs kommun (kommunen) har i tilldelningsbeslut den 4 november 2009 med diarienummer 2009/6 meddelat att andra leverantörer än Almedahls Alingsås AB (Almedahls) tilldelats upphandlingen gällande arbetskläder (upphandlingen).

Vid upphandlingen tillämpades ett öppet förfarande.

Sju leverantörer hade vid anbudstidens utgång lämnat anbud varav Almedahls lämnade ett.

Kommunen bestämde i tilldelningsbeslutet att upphandlingen skulle gå till New Promotion Sverige AB.

Almedahls ansökte om överprövning. Länsrätten beslutade den 11 november att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har meddelats.

YRKANDEN M.M.

I ansökan om överprövning yrkar Almedahls att länsrätten ska förklara att upphandlingen ska göras om. Som skäl anför Almedahls bl.a. följande. Endast ett företag har ansetts uppfylla kraven och därmed fått tilldelningsbeslutet. Det är etablerade företag som lämnat in de övriga anbuden. Det framstår tydligt av kravspecifikationen att man haft specifika plagg som man utgått ifrån och från en speciell leverantör. Man antar bud som är 650 000 kr dyrare än Almedahls. – Almedahls har under anbudstiden tittat på de frågeställningar som funnits på nätet och då inte funnit anledning att ställa samma frågor igen. Sedan har Almedahls också fått godkänt av handläggare att även om Almedahls sände in prover i polyester/bomull, räckte det med tygprover för att visa att de kan leverera i bomull. Detta har dock

inte noterats, utan det står som anmärkning i protokollet. – Att göra om en upphandling om man anser att man inte får ett tillräckligt bra urval kan väl inte anses vara oacceptabelt. Det borde istället främja kommunens arbete med att få fram bättre anbudsunderlag och därmed bättre förvaltning av skattemedel. Givetvis ska man inte ändra kriterierna under befintlig handläggning, utan besluta om att göra om hela upphandlingen. – Almedahls bifogar kravspecifikation som utgjort underlag.

Kommunen yrkar att Almedahls begäran om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. Almedahls har inte på något sätt ifrågasatt skall-kraven under anbudstiden. Kommunen har uppställt relevanta krav. Att, som Almedahls synes göra gällande, ompröva skall-kraven då det stod klart att endast en av sju anbudsgivare uppfyllde kraven är givetvis helt oacceptabelt. Anbudsgivarna skulle då inte känna till utifrån vilka kriterier urvalet i slutändan kommer att göras. Kommunen efterfrågade från början anbud på 52 plagg, varav två utgick. Sammantaget omfattade upphandlingen alltså femtio plagg. Av dessa femtio plagg exemplifierade staden fyra plagg med angivande av ett företagsnamn, exempelvis blåkläder. Det står klart och tydligt i förfrågningsunderlaget att ”I den mån fabrikat/varunamn angivits i förfrågningsunderlaget betraktas dessa som förtydligande exempel. Likvärdiga produkter kan offereras. Köparen avgör om offererade produkter är likvärdiga.” På de just nämnda fyra plaggen var dessutom Almedahls godkända. Kommunen har inte på något sätt utformat skall-kraven för att gynna någon särskild leverantör. Tvärtom är kommunen mycket noga med att beakta likabehandlingsprincipen och att ta tillvara den konkurrens som finns på marknaden. Då Almedahls offererade plagg som inte uppfyllde stadens krav på kvalitet och funktion går det inte att jämföra priset på det sätt som Almedahls gjort gällande. – De plagg som Almedahls insänt prover för enligt Almedahls anförande är till antalet fyra. Oavsett om dessa fyra plagg hade godkänts uppfyller inte Almedahls kravet på att anbudsgivaren ska offerera minst 85 procent av de efterfrågade plaggen.

DOMSKÄL

Gällande bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 12 kap. 1 § LOU framgår att en upphandlande myndighet ska anta antingen 1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller 2. det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. En upphandlande myndighet ska i annonsen om upphandlingen eller i förfrågningsunderlaget ange vilken grund för tilldelning av kontraktet som kommer att tillämpas.

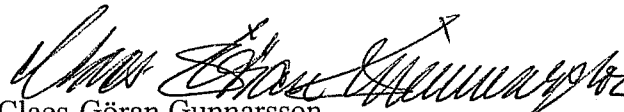
I 16 kap. 2 § LOU anges bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrätten gör följande bedömning

Av förfrågningsunderlaget framgår att kommunen ska anta det anbud som uppfyller samtliga krav och som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för kommunen. Vad Almedahls anfört visar varken att några felaktigheter begåtts vid utvärderingen av anbuden eller på vilket sätt det i så fall har skett.

Det är inte heller visat att förfaringssättet strider mot de grundläggande principerna i LOU. Grund för att bifalla ansökan finns därför inte. Ansökan ska avslås. En ny frist om tio dagar börjar därmed löpa från domens dag.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B)


Claes-Göran Gunnarsson

