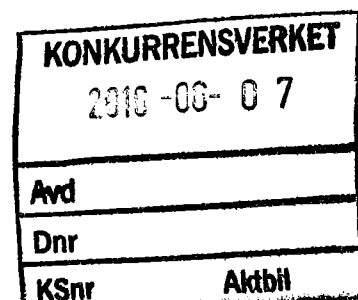




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2016-06-07
Meddelad i
Linköping

Mål nr
3296-16



SÖKANDE

PUVAB Aktiebolag, 556346-4600
Källbäckstrydgatan 10
507 31 Brämhult

MOTPART

Kommunalförbundet Räddningstjänsten Östra Götaland, 222000-2758
Albrektsvägen 150
602 39 Norrköping

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 252048

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se
www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Kommunalförbundet Räddningstjänsten Östra Götaland (räddningstjänsten) genomför en upphandling av ramavtal avseende stationskläder genom förenklat förfarande, dnr UH-2016-11. Räddningstjänsten meddelade den 12 maj 2016 tilldelningsbeslut enligt vilket Idé-Mode AB antogs som leverantör. Av upphandlingsrapporten framgår att tre anbudsgivare har kvalificerat sig för slutlig anbudsutvärdering och att PUVAB Aktiebolag (Puvab eller bolaget) inte har uppfyllt samtliga obligatoriska krav och inte har gått vidare i utvärderingen.

Puvab ansöker om överprövning av upphandlingen och anför i huvudsak följande. Vinnande anbud saknar ett kvalitetsledningssystem, vilket är ett skallkrav enligt punkten 5.0 i bilaga ”Skallkrav”. Ett kvalitetsledningssystem enligt ISO 9001, eller likvärdigt, innebär att en utomstående auktoriserad part årligen genomför en revision där processer och system kvalitetssäkras. Det tilldelade bolaget har bifogat ett eget dokument med rutiner som ingen utomstående part har kontrollerat. Det är inte likvärdigt med SS-EN ISO 9001. Därmed uppfyller leverantören inte de ställda skallkraven och bör diskvalificeras.

Puvab var inte med i utvärderingen av plaggen på grund av punkten 6.3 i bilaga ”Upphandlingsföreskrifter” där det anges att anbudsprover ska lämnas i två uppsättningar märkta med positionsnummer. Syftet med detta är att kontrollera produkten före och efter tvätt. Puvab har samtliga efterfrågade produkter i lager utom position åtta, en byxa. Detta är en ny produkt i slutfasen av sin utveckling där räddningstjänsten har fördelen och möjligheten att påverka utförande av designen. Puvab skickade in ett prov samt ett tygklipp av originaltyget så att tvättestet skulle kunna utföras. Puvab informerade om detta i produktbladet. Det kan inte anses vara grund för diskvalifikation då

det snarare är till räddningstjänstens fördel att få möjlighet att påverka produkten enligt sina egna önskemål.

Räddningstjänsten bestrider bifall till ansökan och anför bland annat följande. Upphandlingen har handlagts i enlighet med de grundläggande principerna i LOU samt i enlighet med förfrågningsunderlaget. Puvab har därmed inte lidit skada, eller kunnat lida skada, enligt 16 kap. 6 § LOU. Puvab uppfyller inte samtliga obligatoriska krav. Det framgår klart och tydligt av avsnitt 6.3 i bilaga "Upphandlingsföreskrifter" att anbudsprover ska lämnas i två uppsättningar. Puvab har endast lämnat in en uppsättning av position åtta. Räddningstjänsten har därmed varit förhindrad att låta anbudet gå vidare till utvärderingsfasen. Att godkänna ett anbud som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav skulle strida mot såväl likabehandlingsprincipen som transparensprincipen. Det är därför oväsentligt att räddningstjänsten skulle få möjlighet att påverka designen av byxan eftersom de obligatoriska produktkraven skulle vara uppfyllda redan vid tiden för anbudets inlämnande.

Räddningstjänsten tillbakavisar påståendet att vinnande anbud saknar ett kvalitetsledningssystem. Idé-Mode AB är inte certifierat för kvalitetsledningssystemet SS-EN ISO 9001:2008 utan åberopar ett likvärdigt kvalitetsledningssystem i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget. Även om Idé-Mode AB:s anbud skulle diskvalificeras så återstår ytterligare två anbud som uppfyller samtliga obligatoriska krav, vilket förstärker uppfattningen att Puvab inte har lidit eller kunnat lida skada.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Av 16 kap. 6 § LOU framgår bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon

annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 15 kap. 2 § LOU följer att dessa bestämmelser även är tillämpliga på upphandlingar som genomförs enligt 15 kap. LOU.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det, på grund av vad bolaget anfört, finns grund för att ingripa mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § LOU. Som huvudprincip krävs att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klatt sätt anger vilka omständigheter denne grundar sin talan på (se RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att denne har lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU. Det är inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, utan sökanden måste visa att han har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalas (se HFD 2013 ref. 53).

Puvab har anfört att den omständigheten att bolaget inte har lämnat två uppsättningar anbudsprover på position åtta inte kan anses vara grund för diskvalifikation av bolagets anbud.

Av upphandlingsföreskrifterna framgår under punkten 6.3, *Anbudsprover*, att anbudsprover ska lämnas i två uppsättningar märkta med positionsnum-

mer. Under punkten 10.0, *Anbudsutvärdering*, i upphandlingsföreskrifterna framgår att anbudsproverna ska kontrolleras avseende kvalitet och bibehållen kvalitet efter tvätt.

Enligt förvaltningsrättens mening får kravet att lämna två uppsättningar anbudsprover anses adekvat och relevant för att räddningstjänsten ska kunna kontrollera de offererade produkterna. Det kan inte heller anses gå utöver vad som rimligen kan krävas av den som lämnar ett anbud. Enligt förvaltningsrättens mening kan kravet i sig således inte anses oproportionerligt. Puvab har inte lämnat in två anbudsprover avseende position åtta i enlighet med kravet. Det har inte framkommit att Puvabs anbud trots detta skulle kunna godtagits utan att upphandlande myndighet skulle ha handlat i strid med likabehandlingsprincipen. Förvaltningsrätten finner därmed att inget annat framkommit i målet än att Puvabs anbud rätteligen har förkastats (se Högsta förvaltningsdomstolens domar den 20 maj 2016 i mål nr 555-15 och 2691-15).

En sökande vars anbud rätteligen har förkastats kan ha ett berättigat intresse av att få sina invändningar mot den vinnande anbudsgivaren prövade (se Kammarrätten i Stockholms domar den 13 oktober 2015 i mål nr 5630-15 och 6420-15). För att sökanden ska anses ha lidit eller kunnat lida skada förutsätts dock att det inte finns något annat anbud att anta. I förevarande fall framgår av upphandlingsrapporten att ytterligare två anbudsgivare har kvalificerat sig för slutlig utvärdering. Puvab har inte framfört några invändningar mot dessa anbud. Mot den bakgrunden finner förvaltningsrätten inte skäl att pröva Puvabs invändning mot den vinnande leverantören då det, oavsett utgången av en sådan prövning, inte kommer resultera i en situation där Puvab kan anses ha lidit eller kunnat lida skada. Skäl att ingripa mot upphandlingen saknas därmed och ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).

Anna Brynolfsson
förvaltningsrättsfiskal

Föredragande har varit Henrik Walgeborg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes the need for transparency and accountability in financial reporting.

2. The second part of the document outlines the various methods and techniques used to collect and analyze data. It highlights the importance of using reliable sources and ensuring the accuracy of the information gathered.

3. The third part of the document focuses on the interpretation and analysis of the collected data. It discusses the various statistical and analytical tools used to identify trends and patterns in the data.

4. The fourth part of the document provides a detailed overview of the findings and conclusions drawn from the analysis. It discusses the implications of the results and offers recommendations for future research and action.

5. The final part of the document is a summary of the key points discussed throughout the document. It serves as a quick reference for the main findings and conclusions.