



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I HÄRNÖSAND
 Förvaltningsrättsnotarien
 L Rosin

DOM
 2012-09-12
 Meddelad i
 Härnösand

Mål nr
 2076-12 E

SÖKANDE
 Tengbomgruppen ab, 556329-9113
 Box 1230
 111 82 Stockholm

MOTPART
 Jämtlands läns landsting
 Box 654
 831 27 Östersund

SAKEN
 Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-09-17	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 42452

Postadress
 Box 314
 871 27 Härnösand

Besöksadress
 Backgränd 9

Telefon
 0611 - 34 98 00

E-post:
 forvaltningsratteniharnosand@dom.se

Telefax
 0611 - 34 98 10

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Jämtlands läns landsting (landstinget), som genomför en upphandling avseende konsultstöd för landstingets projekterande och byggadministrativa tjänster, har i tilldelningsbeslut den 20 juni 2012 meddelat att avtal kommer att tecknas med Gisteråsjöstrand Arkitektur AB, då deras anbud bedömts vara det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet.

Tengbomgruppen ab (bolaget) överklagar landstingets beslut i den del som rör arkitekt sjukhusprojektering/planering och önskar få prövat huruvida anbudsutvärderingen avseende kvalitet baserat på lämnade uppgifter i "Bilaga 4 Referensuppdrag" är korrekt. Bolaget gör gällande att bedömningen inte har skett enligt förfrågningsunderlaget. Som grund för detta anför bolaget följande.

- Uppgifter som lämnats har gällt yrkesverksamma år, ej antal år med erfarenhet av avancerad sjukhusprojektering.
- Referensprojekt som lämnats gäller i huvudsak allmänna vårdlokaler och ej avancerad sjukhusprojektering.

Genom denna felaktiga bedömning har bolaget inte erhållit tilldelning och lider skada av uteblivna framtida uppdrag.

Landstinget bestrider bolagets yrkanden och anför att bolagets ansökan om överprövning ska lämnas utan bifall. Landstinget anför i huvudsak följande. I upphandlingen har landstinget i ett ska-krav bett anbudsgivaren beskriva sin erfarenhet och ange antalet år de varit verksamma. Svaren ska anges i "Bilaga 4, Referensuppdrag". Utifrån anbudsgivarnas svar har landstinget poängbedömt den ena delen av kvalitetskriteriet. Den andra delen av kvalitetskriteriet som bedömts är de referensuppgifter som tagits in efter av anbudsgivarna lämnade referenser. Dessa två delar har slutligen sammanvägts och utgör det angivna värdet i utvärderingen för kriteriet kvalitet. Landstinget har under utvärderingen inte funnit skäl att ifrågasätta de uppgifter som inkommit utan har bedömt alla på samma likabehand-

lande sätt utifrån den poängfördelningen som beskrivs under AUB.52. Utvärderingen har således skett i enlighet med LOU och dess grundläggande principer.

De av landstinget angivna verksamheterna i förfrågningsunderlaget för att erhålla 5 poäng är endast exempel. Det kan således även vara andra verksamheter inom området sjukhusprojektering som uppfyller kravet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser

Upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

En leverantör som anser sig ha lidit skada eller kunna komma att lida skada får i en framställan till allmän förvaltningsdomstol ansöka om överprövning (16 kap. 4 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att när förutsättningarna för åtgärd enligt LOU föreligger har domstolen, oavsett hur yrkandet har utformats, att välja mellan att besluta att en upphandling ska göras om eller att den ska rättas (RÅ 2005 ref. 47).

Högsta Förvaltningsdomstolen har slagit fast att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter som talan grundas på. Högsta Förvaltningsdomstolen har vidare uttalat att förvaltningsrätten bara bör pröva de grunder som sökanden tar upp (RÅ 2009 ref. 69).

Utredningen i målet

Av förfrågningsunderlaget läst tillsammans med landstingets PM "Frågor och svar den 3 april 2012, Förtydligande angående utvärderingen" framgår bl.a. följande.

AUB.52 Värderingsgrunder vid utvärdering av anbud

Kvalitet

Här kommer utvärdering att ske **dels på** de uppgifter som anbudsgivaren lämnar i bilaga 4 vad gäller dennes konsulters samlade kompetens (år).

Då det gäller tjänsteområdet arkitekt sjukhusprojektering/planering sker poängbedömningen enligt följande:

5 p God erfarenhet av avancerad sjukhusprojektering ex. OP, IVA, Röntgen. mer än 25 år
Mycket god kompetens gällande aktuella tjänsteområdet.

3 p God erfarenhet av sjukhusprojektering ex. vårdavdelningar, mottagningar. 5 till 25 år.
God kompetens gällande aktuella tjänsteområdet.

1 p Erfarenhet av sjukhusprojektering.
Erfarenhet gällande aktuella tjänsteområdet. mindre än 5 år

(...)

Dels på de referenser som anbudsgivaren lämnat och där beakta följande punkter

- Samarbetsförmåga
- Kostnadseffektivitet
- Kompetens
- Proaktivitet
- Initiativförmåga

Även här poängbedöms tagna referenser på en skala mellan 1-5, där 5 representerar högsta poäng.

Av landstingets PM "Frågor och svar av den 3 april 2012" framgår bl.a. följande.

Fråga 7

Enligt AUB.52 kommer utvärdering av anbudsgivarens kvalitet att bedömas dels på "de uppgifter som anbudsgivaren lämnar in i bilaga 4 vad gäller dennes konsulter samlade kompetens (år)." Vad avses?

Landstingets svar:

De är de sammanlagda antal år för alla personer inom ett aktuellt tjänsteområde (...).

Av Gisteråsjöstrand Arkitektur AB:s bilaga 4, referensuppdrag under rubriken "Beskrivning av uppdrag" framkommer bl.a. följande. De har utfört helt nya vårdlokaler för mottagning och operation för Medicin Direkt, utfört ombyggnationer av befintliga vårdlokaler vid Remonthagen i Östersund, utfört ombyggnationer av olika vårdlokaler inom lasarettsområdet till nya lokaler för Beroendeenheten samt utfört ombyggnationer av ett före detta polishus till lokaler för barnpsykiatrisk mottagning, barnhabilitering, ungdomsmottagning m.m. Konsulternas sammanlagda yrkesverksamma år varierat från 40 till 67 år vid de olika projekten.

Förvaltningsrättens bedömning

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i lagstiftningen eller någon av de gemenskapsrättsliga bestämmelserna som bär upp denna lagstiftning samt att den som begär överprövning lidit eller i vart fall riskerat att lida skada av den upphandlande enhetens brott mot LOU.

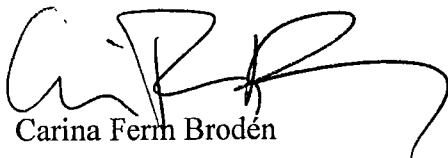
Bolaget har gjort gällande att de uppgifter som Gisteråsjöstrand Arkitektur AB lämnat dels har gällt yrkesverksamma år, inte antal år med erfarenhet av avancerad sjukhusprojektering och dels att uppgifterna i referensbilagan i huvudsak gäller allmänna vårdlokaler och inte avancerad sjukhusprojektering.

Av förfrågningsunderlaget och utformningen av "Bilaga 4, Referensbilaga" kan förvaltningsrätten inte utläsa annat än att det som faktiskt efterfrågas är uppgifter om konsulternas sammanlagda yrkesverksamma år inom aktuellt tjänsteområde samt en referenslista med en beskrivning av vilken typ av uppdrag man genomfört. Det är således inte fråga om att enbart uppge konsulternas sammanlagda år med "erfarenhet av avancerad sjukhusprojektering" eller huvudsakligen referensuppgifter från "avancerad sjukhusprojektering" som bolaget gör gällande. Gisteråsjöstrand Arkitektur AB har i sin referensbilaga uppgett att konsulternas sammanlagda yrkesverksamma år vid de fyra angivna projekten inom det aktuella tjänsteområdet varierat från 40 till 67 år.

Varken i LOU, i dess förarbeten eller i rättspraxis finns stöd för att en upphandlande myndighet skulle vara skyldig att kontrollera om uppgifterna som lämnats i ett anbud avseende vilka krav som ställs på den upphandlade tjänsten är riktiga.

Förvaltningsrätten anser att bolaget inte har visat att landstinget brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Skäl för ingripande enligt LOU kan därmed inte anses föreligga på de av bolaget åberopade grunderna. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Carina Ferm Brodén



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU