



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 1 Enhet 12

DOM
2015-08-13
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
5697-15

KONKURRENSVERKET	
2015 -08- 1 3	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SÖKANDE

K & R Carlbergs i Göteborg AB, 556500-9072
Exportgatan 51 B
422 46 Hisings Backa

MOTPART

Göteborgs Stad, Kretslopp och vatten, 212000-1355
Box 123
424 23 Angered

Ombud: Advokat Roland Adrell och jur.kand. Johan Lidén
Gärde Wesslau Advokatbyrå
Kungstorget 2
411 17 Göteborg

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, förkortad LUF

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår K & R Carlbergs i Göteborg AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 345920

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031 - 732 70 00	Telefax 031 - 711 78 59	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se				

BAKGRUND

Göteborgs Stad, Kretslopp och vatten (kommunen) genomför en upphandling avseende nybyggnad av stängsel kring Alelyckans Vattenverk. Upphandlingen genomförs som en förnyad konkurrensutsättning enligt LUF. Av tilldelningsbeslut den 27 maj 2015 framgår att LP Entreprenad AB (LP Entreprenad) vunnit upphandlingen.

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande som är av intresse för rättens prövning.

ABF.31 Anbuds form och innehåll

Redovisning av offererad lösning. Redovisningen ska avse typ av stängsel, grundläggning av stängslet och dylikt som avses användas i entreprenaden. Redovisningen ska vara så komplett att likvärdighetsprövning enligt AFD.21 kan utföras av beställaren.

ABF.34

Adress:

Kretslopp och vatten
Box 123
424 23 Angered

Anbudet märks "Anbud Alelyckan Områdesskydd, etapp 1".

Anbud som avlämnas genom bud ska lämnas i receptionen på Hjällbo Lillgata 1 i Hjällbo. Receptionens öppettider är klockan 08:00-16:30, måndag - fredag, med lunchstängt klockan 12:00-13:00.

Anbud via telefax eller elektronisk post accepteras inte.

YRKANDEN M.M.

K & R Carlbergs i Göteborg AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att utvärderingen görs om och att bolagets anbud utvärderas eller i andra hand att upphandlingen görs om. Bolaget kommer att lida ekonomisk skada om inte rättning sker. Till stöd för sin talan anför bolaget huvudsakligen följande.

Bolagets anbud borde ha utvärderas trots att det skickades in genom systemet Winst. Förfrågningsunderlaget kom genom Winst. Det var möjligt att skriva in både anbudssumma och bifoga filer till anbudet i Winst. Det går inte att utläsa av de administrativa föreskrifterna att anbud inte ska lämnas i Winst. Bolaget fick även ett mottagningsbevis på anbudet.

Det vinnande anbudet från LP Entreprenad bör förkastas och inte utvärderas eftersom det inte uppfyller kraven i ABF.31 angående redovisningen av den offererade lösningen. Det vinnande bolagets anbud innehåller endast ett produktblad där det inte framgår hur grundläggning och infästning av stolpar ska ske i de olika grundläggningmaterialen berg och jord. Det framgår inte heller att LP Entreprenad tagit del av och justerat anbudspriset i enlighet med de två anbuds-PM som utkom under anbudstiden.

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Bolaget har – genom att lämna in sitt anbud elektroniskt via systemet Winst – inte lämnat sitt anbud på det sätt som föreskrivits i förfrågningsunderlaget. Kommunen har därför inte haft något annat val än att förkasta anbudet. Upplysningsvis kan även nämnas att förvaltningen kretslopp och vatten aldrig tillämpar anbudslämning via systemet Winst för sina upphandlingar.

LP Entreprenad har redovisat den offererade lösningen genom att till anbudet bifoga ett produktblad från Heras Stängsel AB. Uppgifterna i det vinnande anbudet är tillräckliga för att möta det allmänt hållna kravet om redovisning av offererad lösning. Tydliga villkor för stängslets installation följer därtill av förfrågningsunderlagets rambeskrivning för entreprenaden. De villkoren har LP Entreprenad accepterat genom att lämna anbud i upphandlingen. Varken informationen i produktbladet eller det vinnande anbudet i övrigt ger kommunen skäl att ifrågasätta LP Entreprenads avsikt och förmåga att genomföra entreprenaden på ett avtalsenligt sätt.

Kommunen medger att LP Entreprenad i anbudsformuläret inte uttryckligen hänvisat till de anbuds-pm som publicerats, men det utgör inte grund för förkastande av anbudet. Ett anbud ska anses vara lämnat i enlighet med förfrågningsunderlaget i den mån inte något annat anges. De två anbuds-pm som publicerats under anbudstiden utgör en del av förfrågningsunderlaget. Detta följer såväl av föreskriften i AFB.23 som av allmänt vedertagna grundsatser för hur en offentlig upphandling går till. LP Entreprenad har lämnat ett rent anbud i förhållande till förfrågningsunderlaget, utan reservation mot publicerade anbuds-pm. Ingenting i det vinnande anbudet ger stöd för uppfattningen att LP Entreprenad önskat reservera sig mot de smärre justeringar i förfrågningsunderlaget som följer av meddelade anbuds-pm.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 24 § LUF).

Om den upphandlande enheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § LUF eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LUF).

Förvaltningsrättens bedömning

Av ABF.34 framgår att anbud ska lämnas genom brev och att anbud via telefax eller elektronisk post inte accepteras. Kravet är tydligt angivet och lämnar inget utrymme för tolkningar. Bolaget har lämnat sitt anbud genom det elektroniska systemet Winst. Bolaget uppfyller därmed inte kravet om hur anbud ska lämnas in. Kommunen har därför rätteligen förkastat bolagets anbud.

Bolaget gör vidare gällande att LP Entreprenad, som vunnit upphandlingen, inte heller uppfyller samtliga krav i förfrågningsunderlaget. Av EU-domstolens dom den 4 juli 2013 i mål C-100/12 (Fastweb) framgår att om ett bolag, som har uteslutits från utvärderingen på grund av att det inte uppfyller de obligatoriska kraven, begär överprövning av ett tilldelningsbeslut och gör invändningen att det vinnande anbudet inte uppfyller kraven ska domstolen pröva denna invändning. Förvaltningsrätten har därmed att pröva bolagets invändningar mot LP Entreprenads anbud.

Bolaget gör gällande att LP Entreprenad inte uppfyller kraven i ABF.31 eftersom det inte framgår av produktbladet hur grundläggning och infästning av stolpar ska ske i de olika grundläggningmaterialen berg och jord. Av ABF.31 framgår att redovisningen av den offererade lösningen ska avse typ av stängsel, grundläggning av stängslet och dylikt som avses användas i entreprenaden. Kravet i förfrågningsunderlaget är således allmänt hållet. Det framgår inte heller att anbudsgivaren måste beskriva exakt hur

entreprenaden kommer att utföras. I mål om överprövning enligt LUF gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69). Enligt förvaltningsrättens mening innebär inte vad bolaget har anfört att LP Entreprenads anbud brister på ett sådant sätt att det finns skäl för ingripande enligt LUF.

Vidare gör bolaget gällande att det inte framgår att LP Entreprenad tagit del av eller justerat sina priser efter två anbuds-pm som publicerats under anbudstiden.

Förvaltningsrättens prövning innebär endast en kontroll av att det inte har förekommit allvarliga och uppenbara fel i upphandlingsförfarandet. Att förkasta ett anbud till följd av oväsentliga och irrelevanta avvikelser från obligatoriska krav måste därför anses vara oproportionerligt (jfr Kammarrätten i Stockholm i dom den 27 juni 2014, mål nr 1547-14).

Förvaltningsrätten konstaterar att det inte framgår uttryckligen under punkt två i det vinnande anbudet att LP Entreprenad tagit del av tilläggsskrivelser och anbuds-pm. Av LP Entreprenads anbud framgår emellertid att bolaget erbjuder sig att som totalentreprenör utföra uppdraget enligt förfrågningsunderlaget och anbuds-pm. Därutöver anges även att LP Entreprenad inte har något att invända mot förfrågningsunderlaget, tilläggsskrivelser eller anbuds-pm. Mot bakgrund av dessa skrivelser, och vid avsaknaden av en uttrycklig reservation, anser förvaltningsrätten att det faktum LP Entreprenad inte uttryckligen angett under punkt två att LP Entreprenad tagit del av handlingarna inte kan anses innebära att bolaget inte tagit hänsyn till relevanta anbuds-pm. Avvikelsen i det vinnande anbudet är således av det

mindre slaget. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt LUF mot bakgrund av denna invändning.

Sammantaget har kommunen haft fog för att förkasta bolagets anbud och anta LP Entreprenad som leverantör. Bolaget har därmed inte lidit skada. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Marianne Lindén

Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Lina Bergkvist.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.