



FÖRVALTNINGSRÄTTEN I LINKÖPING **DOM**
2010 -04- 2 1
 Meddelad i
 Linköping

Mål nr
 2977-10
 Rotel 9

SÖKANDE

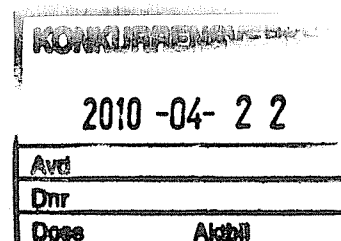
Werma Värmeteknik AB, 556788-0363
 c/o Peter Qvarnström
 Stenhagsgatan 6
 593 36 Västervik

MOTPART

Västerviks kommun
 593 80 Västervik

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster - LUF

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Rätten förordnar att Västerviks kommun får avsluta upphandlingen avseende installation av värmepumpar först efter att den rättats på så sätt att kommunen

1. vid kvalificeringsbedömningen ska bortse från frågan om anbudsgivaren i anbudet lämnat bevis om godkänt lödprov samt
2. ska ge samtliga anbudsgivare möjlighet att komplettera sitt anbud.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 22 mars 2010 upphör i och med denna dom att gälla.

Dok.Id 6729

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se		09:00-12:00 13:00-15:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Västerviks kommun genomför upphandlingen Ramavtal avseende avrop av tjänster vid fjärrvärmeinstallation. Upphandlingen genomförs i form av förenklat förfarande. Upphandlingen omfattar åtta tjänster varav en avser installation av värmeväxlare, refnr. 6007.

Av tilldelningsbeslut den 19 mars 2010 framgår vad gäller tjänsten installation av värmeväxlare att Västerviks kommun beslutat ingå avtal med annan anbudsgivare än Verma Värmeteknik AB (bolaget).

Förvaltningsrätten beslutade den 22 mars 2010 interimistiskt att upphandlingen i nämnda del inte får avslutas förrän rätten förordnat annat.

Bolaget begär överprövning av Västerviks kommuns beslut och anför bl.a. följande. Tilldelningsbeslutet har fattats på felaktiga grunder, eftersom kommunen felaktigt bedömt att bolaget inte kvalificerar sig för steg 2 i utvärderingen. I bilagan "Kravspecifikation för installation av värmeväxlare" - vilket inte framgår som ett krav för steg i utvärderingen - anges att man ska bifoga "Behörighetsbevis", men det framgår inte vilket bevis som ska bifogas. Bolaget har bifogat giltigt behörighetsbevis för Heta arbeten. Om det tydligt framgått att det fanns krav på giltigt behörighetsbevis för lödprov för att komma till utvärderingen, hade bolaget naturligtvis bokat en dags avläggning av prov för detta, vilket det kunnat göra med kort varsel. Bolaget har uppfyllt kraven för utvärdering. – Den leverantör som tilldelats kontraktet har inte bifogat giltigt behörighetsbevis. Den leverantören, men inte bolaget, har tillåtits komplettera sina handlingar. Den leverantören har ändock inte kunnat uppvisa ett giltigt intyg.

Västerviks kommun yrkar att ansökan avslås och anför bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget, 1.2 Omfattning, framgår att kraven på tjänsten be-

skrivs i bilaga 2, "Kravspecifikation för installation av värmeväxlare". Under rubriken kompetens framgår att behörighetsbevis ska bifogas anbudet. De behörighetsbevis som avsågs i upphandlingen var heta arbeten samt lödprov. Werma Värmeteknik har väl insett att lödprov krävs för att få uppdraget. Kommunen kan medge att förfrågningsunderlaget kunde varit tydligare i vad som avser kraven att gå vidare till utvärdering. Det torde dock vara självklart för en anbudsgivare att ställda krav i kravspecifikationen ska vara uppfyllda för att hans anbud ska gå vidare till utvärdering. Detsamma gäller vilka behörighetsbevis som skulle medfölja anbudet. Tilldelad leverantör hade av misstag lämnat fel intyg i sitt anbud. Den har nu inkommit med ett intyg som visar att leverantören den 26 februari 2010 förnyat sitt lödprov med godkänt resultat och väntar på slutliga intyg från Inspecta. Anledning till att Werma Värmeteknik AB inte blev tillfrågat om att komplettera sitt anbud var att de tydligt skrev i sitt anbud att det inte har något giltigt lödprov. Att den andra anbudsgivaren fick lov att komplettera får ses som en rättelse av ett uppenbart misstag.

SKÄLEN FÖR RÄTTENS AVGÖRANDE

Av 1 kap 24 § LUF framgår att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap 2 § LUF stadgas följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

För all offentlig upphandling gäller att vissa grundläggande EG-rättsliga principer måste iakttas. Bestämmelserna i LUF ska därför tolkas mot bakgrund av dessa principer. Det gäller särskilt principerna om fri rörlighet för varor, etableringsfrihet och frihet att tillhandahålla tjänster samt de principer som följer av dessa, t.ex. likabehandling, icke-diskriminering, ömsesidigt erkännande, proportionalitet och transparens. Med likabehandlingsprincipen förstås att alla leverantörer ska behandlas lika, dvs. ges lika för-

2010 -04- 2 1

utsättningar. Alla måste t.ex. få samma information och vid samma tillfälle. Med transparens förstås att upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsägbarhet och öppenhet. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas. De ställda kraven får inte frångås.

Av kommunens förfrågningsunderlag den 11 februari 2010 framgår bl.a. följande.

Den nu aktuella upphandlingen avser åtta tjänster för installation av fjärrvärme och görs på uppdrag av det av Västerviks kommun helägda bolaget Västerviks Miljö & Energi AB. Upphandlingen görs i förenklad form. För samtliga tjänster anges att anbudet ska innehålla;

- en beskrivning av hur anbudsgivaren planerar att genomföra uppdraget. Det ska framgå hur det säkerställs att anbudsgivaren har resurser, kompetens och erfarenhet att utföra uppdraget och
- ett ifyllt anbudsformulär.

Enligt kap. 2 ska anbudsprövningen ske i två steg, ett första kvalificeringssteg och därefter en utvärdering.

Under rubriken 2.1. Kvalificering anges följande.

För att anbudsgivarens anbud ska kvalificeras för utvärdering ska nedanstående förutsättningar vara uppfyllda. Dessa verifieras bl.a. genom att blanketten-anbudsformulär - ifylls och bifogas anbudet.

Att anbudsgivaren

- ska vara registrerade i aktiebolags-, handels- eller föreningsregistret,
- ska vara registrerad för redovisning och inbetalning av mervärdesskatt, innehållen preliminär A-skatt och arbetsgivaravgifter,
- ska vara fria från skulder för svenska skatter och social avgifter,
- ska bifoga en förteckning på liknande utförda uppdrag under de senaste 5 åren, med namn och telefonnummer till kontaktpersoner. Med liknande uppdrag likställs den upphandlande enhetens egen erfarenhet av

anbudsgivaren. Om sådana uppdrag åberopas, skall de anges på samma sätt som övriga uppdrag. Västerviks Miljö & Energi AB förbehåller sig rätten att beakta interna referenser.

Enligt en skrivelse, benämnd ”anbudsformulär-installation av värmeväxlare” ska anbudsgivaren lämna olika uppgifter om sig bl.a. ifråga om formell och ekonomisk ställning, förekomst av kvalitetsledningssystem, referenser, priser och underleverantörer.

Under rubriken 2.2 Utvärdering anges bl.a. att de anbudsgivare som klarat samtliga krav ovan går vidare för utvärdering.

Under rubriken kommersiella villkor (kap. 3), underrubriken 3.10 Säkerhet, anges bl.a. att rörentreprenören ska följa försäkringsbolagens säkerhetsföreskrifter och ha erforderlig utbildning för ”heta arbeten”. Detta gäller både anställd personal hos rörentreprenören och av denna anlitate underentreprenörer. Med heta arbeten avses svetsning, skärning, lödning, bearbetning med snabbgående verktyg och annat arbete som medför uppvärmning eller gnistbildning. Under 3.11 Personal anges att det förutsättes att entreprenören anlitar personal med kompetens och utbildning att utföra arbetsuppgifterna.

Enligt en kravspecifikation för installation av värmeväxlare anges bl.a. att vissa arbeten/kontroller ska utföras – bl.a. luftning av radiatorsystem och efterdragning av samtliga rörinstallationer – och under rubriken Kompetens står antecknat att behörighetsbevis ska bifogas anbudet.

Den 4 mars 2010 sände bolaget in sitt anbud till Västerviks kommun. I ett missiv till anbudet anger bolaget bl.a. följande. Två anställda har idag certifikat för heta arbeten gällande t.o.m. 2014-05-12. Övriga krav på behörigheter såsom lödprov SS EN 13 1333 kommer att tas hos Götalandsutbildarna i Västervik om vi erhåller uppdraget.

Den 19 mars 2010 underrättade kommunen anbudsgivarna om sitt beslut enligt 9 kap. 9 § LUF att tilldela Västerviks Rör AB kontraktet i fråga om installation av värmeväxlare. I beslutet anges vidare att två anbudsgivare inte kvalificerat sig till utvärdering, eftersom de inte kan uppvisa giltigt lödprov.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning

Kommunen har bedömt att bolaget genom att inte till sitt anbud bifoga bevis om godkänt lödprov inte uppfyller skall-kraven för att kvalificeras för i den därpå följande utvärderingsfasen av upphandlingen. Förfrågningsunderlaget innehåller emellertid inte något skall-krav ifråga om avlagda prov för att en anbudsgivare ska kvalificera sig för utvärdering. Kompetensfrågor, till vilket bevis om lödprov måste höra, tas först upp under utvärderingsdelen av upphandlingen. Det anges visserligen i en kravspecifikation för installation av värmeväxlare att behörighetsbevis ska bifogas anbudet, men kvalificeringsdelen i förfrågningsunderlaget hänvisar inte till kravspecifikationen och den kan därför inte anses utgöra en del i skall-kraven. Det framgår för övrigt inte av kravspecifikationen vilket eller vilka behörighetsbevis som avses och lödning nämns inte där som ett obligatoriskt arbete/kontroll. Uppvisande av godkänt lödprov kan därmed inte anses utgöra ett skall-krav i den aktuella upphandlingen och kommunen har därför inte haft rätt att på den grunden utesluta bolaget från utvärderingsfasen i upphandlingen.

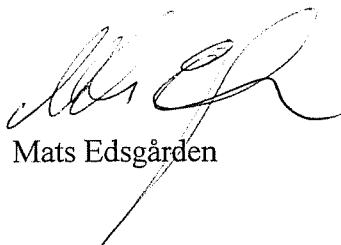
Rätten noterar vidare att kommunen låtit en anbudsgivare komplettera sin ansökan utan att ge bolaget och övriga anbudsgivare samma möjlighet.

Båda de nu påtalade bristerna innebär att kommunen brutit mot bestämmelserna i LUF.

Sammantaget får bolaget anses ha visat att de brister som konstaterats är sådana att de medfört att bolaget lidit eller kunnat lida skada. Förutsättningarna för åtgärd enligt 16 kap. 2 § LUF föreligger därmed. Rätten har enligt detta lagrum att, oavsett hur yrkandena utformats, välja mellan att beslut att upphandlingen ska göras om eller att den ska rättas. De brister som konstaterats kan inte anses ha påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede utan istället det senare stadiet i förfarandet då anbud lämnats och prövningen av leverantör och anbud ska göras. De konstaterade bristerna utgör därför inte skäl att besluta att kommunen ska göra om upphandlingen. Det är tillräckligt att prövningsfasen av upphandlingen rättas (jmf RÅ 2005 ref. 47). Denna rättelse ska bestå i att kommunen

1. vid kvalificeringsbedömningen ska bortse från frågan om anbudsgivaren i anbudet lämnat bevis om godkänt lödprov samt
2. ge samtliga anbudsgivare möjlighet att komplettera sitt anbud.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109 1d)



Mats Edsgården



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppges sitt namn, adress och telefonnummer.