



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2018-08-21
Meddelad i Linköping

Mål nr
2952-18
2990-18

SÖKANDE

Continuum AB, 556911-6295
c/o Kista Timebuilding
Kistagången 12
164 40 Kista

KONKURRENSVERKET	
2019-01-08	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Ombud: Advokat Alexander Hantosi och Jur.kand. Björn Bergström
Ramberg Advokater KB
Box 7531
103 93 Stockholm

MOTPARTER

1. Södermanlands läns landsting
611 88 Nyköping

2. Region Västmanland
Regionhuset
721 89 Västerås

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 333038

Postadress Box 406 581 04 Linköping	Besöksadress Brigadgatan 3	Telefon 013-25 11 00 E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se	Telefax 013-25 11 40	Expeditionstid måndag–fredag 08:00–16:00
--	--------------------------------------	---	--------------------------------	---

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Södermanlands läns landsting och Region Västmanland (Beställarna) genomför upphandlingen *Bemannings tjänster sjuksköterskor till Sörmland och Västmanland DU-UPP18-0044* (Upphandlingen). Upphandlingen avser ramavtal för senare avrop och genomförs genom förenklat förfarande enligt LOU. Ramavtal kommer att tecknas med upp till tio leverantörer. Tilldelningsgrund är de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden utifrån bästa förhållandet mellan pris och kvalitet. Av tilldelningsbeslut den 5 april 2018 framgår att Continuum AB (Bolaget) inte var bland de tio anbudsgivare som tilldelats ramavtal.

Bolaget ansöker nu om överprövning av Upphandlingen och yrkar i första hand att rättelse ska ske genom att en ny utvärdering företas där Bolaget tilldelas högre poäng och anbuden från Agila Nurse AB, Agito Sverige AB och Pelmatic Sweden AB endast tilldelas två poäng vardera avseende deras beskrivningar av rekryteringsprocessen och rutiner. I andra hand yrkas att Upphandlingen ska göras om.

Beställarna motsätter sig bifall till ansökan.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖRT**Bolaget**

Beställarna har i utvärderingen felaktigt beaktat kriterier som inte framgår av utvärderingsmodellen och därigenom tilldelat Bolaget lägre poäng på oriktiga grunder.

I upphandlingsdokumentet punkt 3.4.2 ”Utvärderingskriterium Rekryteringsprocess” har Beställarna angivit de kriterier som ska ligga till grund för utvärderingen av anbudet:

”Leverantören bör ha en för uppdraget kvalitativ lösning avseende rutiner och metoder för genomförande av rekryteringsprocessen för sjuksköterskor som är väl anpassad för köparens behov.

Leverantören ska beskriva sin process för att säkerställa att köparens krav avseende rekryteringsprocessen och ställda krav i upphandlingsdokumenten kopplat till rekryteringsprocessen”

Det framgår tydligt av punkten att anbudsgivaren ska beskriva sina processer avseende hur denne rekryterar personal och att processen säkerställer att kraven i upphandlingsdokumenten avseende rekrytering uppfylls.

Kraven på rekrytering framgår, såvitt Bolaget kan utläsa, endast av punkt 3.2.2 i upphandlingsdokumentet. Det är naturligt att kraven inte förekommer på fler ställen, eftersom de samtidigt är en del av utvärderingen. Bolaget har därför utgått från de kriterier som angivits för utvärdering av rekryteringsprocessen och redovisat detta i bilaga till punkt 3.4.2.

Av tilldelningsbeslutet framgår närmare att Bolaget ”får poängavdrag för felaktigt angiven frekvens för kontroller hos IVO och Socialstyrelsen i förhållande till kravet i upphandlingsdokumenten”.

Såsom Bolaget uppfattar skälet till poängavdraget är att Beställarna sammanblandat ställt krav i avsnitt 3.3 ”Villkor och krav sjuksköterska som Förmedlas” och närmare punkten 3.3.3 *Kontroller*, stycke 3, med vad som ska ingå i utvärderingen. Frågan om krav under ett uppdrags utförande har ingenting att göra med den utvärdering som, enligt Beställarna själva, enbart ska röra ”Rekrytering”. Beställarna har därmed, utöver angivna utvärde-

ringskriterier i upphandlingsdokumentet 3.4.2, även kommit att utvärdera punkt 3.3.3 ”Kontroller”, stycke 3. Detta är med andra ord inte i enlighet med förutsättningarna för utvärdering. För det första har Bolaget accepterat kravet i upphandlingsdokumentet på det sätt Beställarna föreskrivit. För det andra saknar kraven samband med Bolagets rekryteringsprocess och utvärderingskriterierna. Det går därför inte att tolka kravet i 3.3.3 på frekvens av kontroll hos behöriga myndigheter, varken ska återges i Bolagets beskrivning av rutiner och metoder för rekryteringsprocess och Beställarna har i strid med transparensprincipen i 4 kap 1 § LOU beaktat kriterier som inte går att utläsa i angivna utvärderingskriterier.

Beställarna synes dock, utan närmare förklaring, påstå att utvärderingskriterierna omfattar även andra ställda krav än de som avser rekryteringsprocessen i punkt 3.2.2. Ett sådant argument för utvärderingsmodellens utformning ger Beställarna en betydande frihet att beakta uppgifter i processbeskrivningen som inte kan förutses och är inte under några omständigheter likabehandlande.

Beställarna saknar därmed möjlighet att under utvärderingskriteriet ”Rekrytering” göra avdrag för poäng gällande de kontroller som ska utföras under respektive uppdrags löptid. Bolaget ska därmed rätteligen erhålla ett poäng ytterligare för detta kriterium, vilket innebär att Bolaget erhåller fyra poäng och ska tilldelas kontrakt.

För det fall Bolagets anbud inte ska rättas enligt förstahandsyrkandet, innebär det att utvärderingsmodellen inte uppfyller kravet på transparens och likabehandling i 4 kap. 1 § LOU. Utvärderingsmodellen är behäftad med så betydande oklarheter avseende vad som ska tillmätas betydelse och vad som krävs för att respektive poäng ska uppnås i poängskalan. Bolaget har följt de instruktioner som lämnats och har lämnat svar för respektive utvärderingskriterium som svarar mot de i Utvärderingskriterierna angivna förutsätt-

ningar. Den processbeskrivning som sedan utgör grunden för utvärderingens poängsättning anges som följer i upphandlingsdokumentet punkt 3.4.2:

Processbeskrivningen ska innehålla rutiner och metoder för genomförande avseende följande punkter:

- *Hur anställningsintervju genomförs innefattande beskrivning av metod för genomförande, exempelvis via personlig intervju och/eller Skype samt dokumentation i samband med intervju.*
- *Hur granskning av CV, utbildningsbevis och identitetshandlingar genomförs även innefattande kompetens hos den personal hos leverantören som genomför granskningen.*
- *Hur kontroller hos IVO sker inklusive frekvens i tid och granskning av samt ställningstagande till svar.*
- *Hur kontroll av yrkeslegitimation hos Socialstyrelsen sker samt frekvens i tid för kontrollerna och ställningstagande till svar.*
- *Hur sjuksköterskas yrkeskompetens säkerställs utöver granskning av yrkeslegitimation från Socialstyrelsen samt granskning av specialistbevis från utbildningsanordnare när sådant finns, innefattande sjuksköterskas tidigare erfarenheter*
- *Hur kontroller mot belastnings- och misstankeregistret sker och när sådan genomförs innefattande eventuell kontakt med Polismyndighet, hantering av dokumentation, när i tid och i vilket eller vilka sammanhang denna kontroll genomförs.*
- *Hur kontroll av ställda hälsokrav säkerställs innefattande metod för kontrollen.*
- *Hur säkerställande av sjuksköterskas språkkrav sker innefattande eventuell språkintygsgranskning samt metod för bedömning av verbal språkförmåga.*

- Hur referenstagning sker innefattande vilka referenser som tillfrågas, dokumentation i samband med referenstagning samt metod för kartläggning av sjuksköterskas sociala kompetens.

- Hur rutin för återkommande uppföljning sker innefattande frekvens för denna samt dokumentation i samband med uppföljningen.

Som framgår av kravet på processbeskrivningen i punkt 3.4.2 ovan, finns det 10 kriterier med ett antal underkriterier på varje fråga. Innehållet på respektive punkt handlar om ”hur” något ska utföras. Enligt punkt 3.4.1 ska poängbedömning av processbeskrivningen ske enligt nedan motivering för respektive poäng.

4 poäng = Utmärkt - Processbeskrivningen innefattande rutiner och metoder för genomförande uppfyller kriteriet och visar sig vara på en utmärkt nivå, inga brister förekommer och ger ett betydande mervärde.

3 poäng = Bra - Processbeskrivningen innefattande rutiner och metoder för genomförande uppfyller nästintill kriteriet, mindre brister förekommer men ger ett stort mervärde.

2 poäng = Mindre bra - Processbeskrivningen innefattande rutiner och metoder för genomförande uppfyller i huvudsak kriteriet och ger ett mervärde.

1 poäng = Dåligt - Processbeskrivningen innefattande rutiner och metoder för genomförande uppfyller delvis kriteriet, brister förekommer och bedöms tillföra litet mervärde.

0 poäng = Uppfylls inte alls - Processbeskrivningen innefattande rutiner och metoder för genomförande uppfyller ej kriteriet, brister förekommer och bedöms inte tillföra något mervärde.

Det finns en betydande osäkerhet kring vad som i praktiken ska tillmätas betydelse i poängsättningen, vilken av uppfyllande av respektive konkret krav hur poängsättningen ska genomföras. Det föreligger vidare betydande

osäkerheter hur eventuella brister i enskilda punkter i Bolagets redovisning av de uppräknade punkterna har större eller mindre betydelse för poängsättning. Beställarna har givit ett par övergripande exempel på vad som utgör ”brister”. Det framgår dock inte på ett tydligt sätt vad som kan utgöra en brist utöver detta. Det framgår av tilldelningsbeslutet att andra anbudsgivare som haft fler brister än Bolaget likväl erhållit samma poäng som Bolaget.

Som Beställarnas utvärderingsmodell får uppfattas ska lägre poäng erhållas vid beskrivning som:

1. Avviker från ställda krav i upphandlingsdokumenten.
2. Avviker från ställda krav i rekryteringsprocessen.

Vidare erhålls lägre poäng för beskrivning som uppvisar:

3. Brister i rutin.
4. Brister i metod för genomförande.

Enligt utvärderingsmodellen erhålls fyra poäng då processbeskrivningen inte innehåller några brister alls. Poängavdrag sker för de brister som är hänförliga till respektive kriterium 1-4. Som utvärderingsmodellen är konstruerad, och i och med att annat inte är angivet, innebär det att en poäng per kriterium ska dras av vid avvikelser eller brist kring vart och ett av dem.

I utvärderingsprotokollet framgår tydligt att tre leverantörer har fler än en brist i beskrivningarna och att dessa är hänförliga till flera kriterier (1-4 ovan). Som exempel, antagen leverantör Pelmatic Sweden AB har erhållit endast ett poängavdrag trots att processbeskrivningen anger både felaktig frekvens för kontroller hos IVO och brister i beskrivning av referenstagning. Samma sak gäller för Agila Nurse AB och Agito Sverige AB. Rätteligen, och i enlighet med utvärderingsmodellen, ska dessa leverantörer erhålla avdrag om två (2) poäng.

Beställarna ska därför rätta Upphandlingen på så vis att antagna leverantörer Agila Nurse AB, Agito Sverige AB och Pelmatic Sweden AB utvärderas i enlighet med utvärderingsmodellen och rätteligen erhåller 2 poäng.

Beställarna har genom utformningen av utvärderingsmodellen i praktiken skapat sig en fri prövningsrätt då det inte går att avgöra i vilken mån respektive kriterier ska inverka på poängsättningen. Samtliga ovan redovisade antagna leverantörer har uppvisat fler brister än Bolaget. Detta kan, om utvärderingskriterierna ska förstås på något annat sätt än vad Bolaget gjort, är modellen behäftad med så allvarliga otydligheter att det inte finns annan utgång i målet än att Upphandlingen ska göras om. Beställarna har dessutom lottat fram vinnaren utifrån de anbudsgivare som erhållit tre poäng. Även om Högsta förvaltningsdomstolen meddelat domar med innebörden att lottning är juridiskt acceptabelt, kan dessa domar inte vara tillämpliga på fall som dessa, där innehållet i anbudet skiljer sig åt.

Hade Beställarna tillämpat utvärderingsmodellen korrekt hade Bolaget erhållit 4 poäng och antagits som leverantör. Till detta har Beställarna tillämpat lottning, trots att det står klart för Beställarna att utvärderingsmodellen inte syftar till att särskilja mellan anbudsgivarna för att kunna anta de anbudet med det bästa förhållandet mellan pris och kvalitet. Bolaget har således lidit eller riskerar att lida skada enligt 20 kap. 6 § LOU.

Beställarna

I upphandlingsdokumentet punkt 3.4.2 framgår att leverantören ska beskriva sin process för att säkerställa att köparens krav avseende rekryteringsprocessen och ställda krav i upphandlingsdokumenten kopplat till rekryteringsprocessen uppfylls så att sjuksköterskor med rätt kompetens och lämplighet förmedlas till uppdrag hos köparen. Vidare framgår att processbeskrivning-

en ska innehålla rutiner och metoder för genomförande avseende följande punkter:

- *Hur kontroller hos IVO sker inklusive frekvens i tid och granskning av samt ställningstagande till svar*
- *Hur kontroll av yrkeslegitimation hos Socialstyrelsen sker samt frekvens i tid för kontrollerna och ställningstagande till svar*
- *Hur rutin för återkommande uppföljning sker innefattande frekvens för denna samt dokumentation i samband med uppföljningen.*

Det framgår också att processbeskrivningen tydligt ska påvisa att rutiner och metoder finns för säkerställande av ställda krav i upphandlingsdokumenten och rekryteringsprocessen kopplat till punkterna ovan. Beskrivningen ska vara väl underbyggd och tillförlitlig så att köparen tydligt kan utläsa kopplingen mellan leverantörens rutiner och metoder i förhållande till ställda krav i upphandlingsdokumenten och rekryteringsprocessen. Kontroller hos IVO och Socialstyrelsen med en frekvens på 3 månader är ett krav, vilket framgår i upphandlingsdokumenten punkt 3.3.3 *Kontroller*. Av utvärderingskriteriets utformning, att informationen avseende frekvens i tid ska ingå i processbeskrivningen i utvärderingskriteriet är transparent och kan inte missförstås.

Av utvärderingskriteriet framgår att ”*Processbeskrivningen ska tydligt påvisa att rutiner och metoder finns för säkerställande av ställda krav i upphandlingsdokumenten och rekryteringsprocessen*”. Punkt 3.3.3 *Kontroller* är en del av upphandlingsdokumenten.

Av upphandlingsdokumentet punkt 3.4.2 *Utvärderingskriterium Rekryteringsprocess* framgår att ”*Beskrivning som påvisar brister i rutin och metod för genomförande erhåller lägre poäng*” samt att ”*Beskrivning*

som avviker från ställda krav i upphandlingsdokumenten och rekryteringsprocessen erhåller lägre poäng.”

Bolaget har angett att kontroll hos IVO och Socialstyrelsen sker samt att rutiner för återkommande uppföljningar av sjuksköterska som tidigare passerat leverantörens rekryteringsprocess finns. I samband med rutin för återkommande uppföljning har Bolaget angett att kontroll hos IVO sker var 6:e månad för samtlig legitimerad personal hos Bolaget. Bolagets beskrivning avviker från ställda krav i upphandlingsdokumenten och har därmed erhållit lägre poäng vid utvärdering. Poängavdrag har gjorts där det funnits rena felaktigheter mot ställda krav och där leverantören påvisat brister i rutin och genomförande. Detta är helt i enlighet med vad som sägs i upphandlingsdokumentet, punkt 3.4.2:

”Beskrivning som avviker från ställda krav i upphandlingsdokumenten och rekryteringsprocessen erhåller lägre poäng. Beskrivning som påvisar brister i rutin och metod för genomförande erhåller lägre poäng.”

RÅ 2002 ref. 50 och RÅ. 2010 ref. 78 har HFD uttalat bl.a. följande. En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma föremålet för sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling. Även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och unionsrätten inte träds för när. Grundläggande är att leverantörer behandlas likvärdigt och icke diskriminerande och att upphandlingen genomförs på ett öppet sätt.

Beställarna hävdar att utvärderingsmodellen är tillräckligt tydlig för att man ska kunna förstå vad som tillmäts betydelse och man under hela processen har tillämpat de grundläggande principerna. I punkt 3.4.2 framgår följande:

”Samtliga punkter ovan ska återfinnas i processbeskrivningen för att full poäng ska kunna erhållas. Vidare ska innehållet i beskrivningen av varje respektive punkt ha ett innehåll som är väl avpassat för köparens behov. Beskrivning som avviker från ställda krav i upphandlingsdokumenten och rekryteringsprocessen erhåller lägre poäng. Beskrivning som påvisar brister i rutin och metod för genomförande erhåller lägre poäng. Exempel på brister i beskrivning är utelämnande av frekvens för kontroll hos IVO samt underlåtande att beskriva vilken metod leverantören har för att säkerställa språkkravet. Med metod avses leverantörens tillvägagångssätt för genomförande.”

Det framgår alltså klart och tydligt vad beskrivningen ska innehålla och det ges även exempel på vad som kan leda till poängavdrag, allt för att uppnå största möjliga tydlighet.

Upphandlingsdokumenten är tydligt utformade och kan inte anses brista i transparens. Alla anbudsgivare har behandlats lika vilket går att utläsa av tidigare bifogat utvärderingsprotokoll. Samtliga anbudsgivare som i sina anbud lämnat en beskrivning som avvikit från ställda krav i rekryteringsprocessen och som påvisat brister i rutin och metod för genomförande har, såsom beskrivits i upphandlingsdokumenten, erhållit poängavdrag. Likabehandlingsprincipen har tillämpats genom hela utvärderingsförfarandet. Beställarnas bestämda uppfattning är att upphandlingen och dess genomförande har uppfyllt LOU:s krav på objektivitet, transparens och likabehandling.

Bolaget har vidare framfört att Beställarna inte borde ha använt lottning. Kammarrätten i Stockholm har i mål nr 6215-11 framfört att lottning kan användas när två leverantörer fått samma poäng i en upphandling där tilldelningskriteriet varit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Beställarna har därmed inte förfarit felaktigt när man i detta fall tillämpat lottning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LOU. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

För att rätten ska besluta om att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts krävs enligt 20 kap. 6 § LOU dels att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i lagen, dels att detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Frågan i målet rör (i) om den utvärderingsmodell som använts uppfyller kraven på transparens och likabehandling i 4 kap. 1 § LOU (ii) för det fall att så bedöms vara fallet, om poängsättningen av Bolagets anbud samt av de antagna leverantörer Agila Nurse AB, Agito Sverige AB och Pelmatic Sweden AB avseende utvärderingskriteriet ”*Rekrytering*” har sådana brister att skäl för åtgärd enligt LOU föreligger och slutligen (iii) om Beställarna har förfarit felaktigt då man använt lottning för att ta fram vinnande anbud bland de anbudsgivare som samtliga erhållit tre poäng vardera.

Förstainstansrätten har i mål T-169-00 *Esedra SPRL* (punkt 95) bl.a. uttalat att den upphandlande myndigheten har ett betydande utrymme för skönsmässiga bedömningar i fråga om vad som ska beaktas vid ett beslut att tilldela ett kontrakt efter anbudsinfordran och att domstolens prövning endast ska avse en kontroll om det förekommit allvarliga eller uppenbara fel (jfr även RÅ 2002 ref. 50).

Förvaltningsrätten konstaterar att upphandlingsdokumentet innehåller en uppräknning av de krav som ställs på upphandlingsföremålet samt en beskrivning av hur utvärderingen i Upphandlingen kommer att genomföras och vad som tillmäts betydelse. Av punkt 3.4.2 framgår ett antal punkter som ska återfinnas i anbudsgivarnas processbeskrivningar för att full poäng ska kunna erhållas. Vidare kan utläsas att beskrivningar som avviker från de i upphandlingsdokumentet ställda kraven på upphandlingsföremålet och som påvisar brister avseende rutin och metod för genomförande erhåller poängavdrag. Det exemplifieras därtill vad som kan utgöra brister samt att det förklaras vad som avses med begreppet ”metod”. Förvaltningsrätten finner vid en sammantagen granskning att utvärderingsmodellen uppfyller det krav på tydlighet som lagen föreskriver och inte kan anses stå i strid med den grundläggande principen om transparens i 4 kap. 1 § LOU. Det har heller inte framkommit att Beställarna avvikit från uppsatta bedömningskriterier eller på annat sätt tagit ovidkommande hänsyn vid anbudsutvärderingen.

Därefter tar förvaltningsrätten ställning till vad Bolaget anfört om att Beställarna brustit i anbudsutvärderingen på så sätt att Bolaget bort erhållit högre poäng och de antagna leverantörerna Agila Nurse AB, Agito Sverige AB och Pelmatic Sweden AB lägre poäng avseende utvärderingskriteriet ”*Rekrytering*”.

Förvaltningsrätten konstaterar att överprövningen inte tar sikte på Upphandlingens materiella resultat, utan på om den upphandlande myndigheten har förfarit formellt korrekt och iakttagit LOU (jfr HFD 2013 ref. 5). Det ankommer inte på domstolen att göra en ny detaljerad utvärdering i Upphandlingen. Vid upphandling av produkter och tjänster där utvärderingen väsentligen måste vila på skönsmässiga bedömningar får den upphandlande myndighetens utvärdering enligt rättspraxis godtas, om det inte finns uppenbara skäl för en annan bedömning (jfr Kammarrättens i Jönköping dom i mål nr 5-09). Mot den bakgrunden finner förvaltningsrätten att vad Bolaget har

anfört om sitt och de övriga anbudsgivarnas anbud inte utgör skäl att ifrågasätta Beställarnas poängsättning av aktuellt kriterium.

Bolaget har slutligen anfört att Beställarna har förfarit felaktigt då man använt lottning för att ta fram det vinnande anbud bland de anbudsgivare som samtliga erhållit tre poäng vardera.

Högsta förvaltningsdomstolen har konstaterat att lottning är ett allmänt vedertaget förfarande, som inte står i strid med de grundläggande principerna eller någon annan reglering inom LOU, för att utan olikbehandling avgöra utgången när lika fall står mot varandra (se RÅ 2009 ref. 60). Målet i Högsta förvaltningsdomstolen avsåg en upphandling där tilldelningsgrunden var lägsta pris. Kammarrätten i Stockholm har dock fastslagit att lottning även kan användas i upphandlingar där tilldelningskriteriet varit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet (se Kammarrättens i Stockholm dom den 25 november 2011 i mål nr 6215-11).

I förevarande Upphandling har ett antal anbudsgivare erhållit tre poäng vardera och Beställarna har då valt att skilja anbuden åt genom lottning för att på detta vis få fram det vinnande anbudet. Mot bakgrund av det ovan anförda konstaterar förvaltningsrätten att detta förfarande är i enlighet med LOU. Vad Bolaget anfört om att innehållet i anbuden skulle skilja sig åt föranleder ingen annan bedömning. Beställarna har utvärderat de aktuella anbuden enligt uppställda kriterier och kommit till slutsatsen att innehållet i anbuden i alla relevanta avseenden är lika och därmed har renderat lika höga poäng. Något uppenbart skäl för förvaltningsrätten att göra en annan bedömning än Beställarna i denna fråga har inte framkommit (jfr Kammarrättens i Jönköping dom i mål nr 5-09).

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det inte föreligger skäl för ingripande mot Upphandlingen enligt LOU på av Bolaget anförda grunder. Ansökan ska i enlighet härmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).

Tomas Kjellgren

Rådman

Föredragande jurist: Andrea Ritzer



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.