



SÖKANDE

Henrik Adolfssons Ingenjörbyrå AB, 559033-2697
Köpmannagatan 2
652 26 Karlstad

MOTPART

Skövde kommun, Upphandlingsenheten
541 83 Skövde

SAKEN

Överprövning av en upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, ÄLOU

KONKURRENSVERKET	
2017-02-20	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Skövde kommun (kommunen) har inlett ett förenklat upphandlingsförfarande som benämns Ramavtal konsult – VVS, Styr- och övervakning samt Energi. Syftet med upphandlingen är att anlita tre konsulter inom fackområdet VVS, Styr- och övervakning samt Energi. Genom tilldelningsbeslut har annan leverantör än Henrik Adolfssons Ingenjörbyrå AB (bolaget) antagits. Bolaget har ansökt om överprövning.

Förfrågningsunderlaget

Upphandlingsföremålet och formerna för anbudsgivning

Upphandlingen avser tilldelning av ramavtal, varvid följande två avropsalternativ kommer att tillämpas:

1. Rangordning. Nr 1 får alltid frågan då det gäller skeden enligt följande:

- a. Förstudie/tidiga skeden
 - b. Utredningar, inventeringar
2. Ny konkurrensutsättning kan komma att ske vid följande skeden:
- a. Programarbete
 - b. Detaljprojektering

Ramavtalet gäller konsultuppdrag inom kommunens fastighetsbestånd.

Kommunen bygger och förvaltar skolor, förskolor, omsorgslokaler, förvaltningslokaler och fritidslokaler. Ersättning lämnas i form av rörligt arvode enligt ABK 09 kap. 6 § 2a. Avsedd avtalsperiod är fyra år. Kommunen har för avsikt att anta tre anbudsgivare. Reservationer tillåts inte.

Anbudens form och innehåll

I anbudet ska följande uppgifter anges:

- Organisation; vilka personer som kommer att arbeta med projektet samt CV för de aktuella personerna
- Referenser; förteckning över likartade projekt, enligt AUB.52, som anbudsgivaren medverkat i under de senaste fem åren
- Timpriser för namngiven personal, enligt anbudsformulär
- Till anbudet fogas bevis över att företaget är registrerat i aktiebolags- handels- eller föreningsregistret
- Att företaget har F-skatteskedel ska intygas och är fritt från hinder enligt 10 kap. 1–3 §§ ÄLOU.
- Leverantörens kvalitetsansvarige och miljöansvarige enligt AUC.2212 respektive AUC.2222

Anbudet ska innehålla följande bilagor:

- Bilaga 1: CV Uppdragsledare enligt AUB.31
- Bilaga 2: Referensprojekt (3 st.) för uppdragsledaren enligt AUB.52
- Bilaga 3: Beskrivning av uppdragsansvarig, tidhållning och egenkontroll enligt AUB.52
- Bilaga 4: CV Uppdragsledarens ställföreträdare enligt AUB.31
- Bilaga 5: Referensprojekt (3 st.) för uppdragsledarens ersättare enligt AUB.52
- Bilaga 6: CV Handläggande konsult enligt AUB.31
- Bilaga 7: Referensprojekt (3 st.) för handläggande konsult enligt AUB.52
- Bilaga 8: CV Handläggande konsult Energi enligt AUB.31

- Bilaga 9: Referensprojekt (3 st.) för handläggande konsult Ener-
gienligt AUB.52
- Bilaga 10: CV Handläggande konsults ersättare enligt AUB.31
- Bilaga 11: Referensprojekt (3 st.) för handläggande konsults er-
sättare enligt AUB.52
- Bilaga 12: CV Projekterande/utredande ingenjör enligt AUB.31
- Bilaga 13: CV Biträdande personal enligt AUB.31
- Bilaga 14: Förteckning över projekt som anbudsgivaren medver-
kat i under de senaste fem åren enligt AUB.31
- Bilaga 15: Kvalitets- och miljöledningssystem

Vid anbudsprövningens utvärderingsdel belastas anbudspriset med antal timmar för:

- | | |
|--|------------|
| • Uppdragsansvarig-/ledare | 100 timmar |
| • Handläggande konsult/ingenjör | 200 timmar |
| • Handläggande konsult/ingenjör Energi | 50 timmar |
| • Projekterande/utredande konsult/ingenjör | 400 timmar |
| • Assisterande/biträdande personal | 100 timmar |

Lägsta timarvode som kommer att användas vid anbudsprövningens ut-
värderingsdel är 450 kr/timme, även om lägre timarvode angivits i anbud.

Anbudsgivare ska på anmodan redovisa försäkringsbevis.

Anbudsprövningen

Först kontrolleras om det finns skäl att utesluta något anbud. Sedan prövas om anbuden uppfyller samtliga obligatoriska krav. Därefter genomförs en utvärdering av kvalificerade anbud. Vid utvärderingen tillämpas tilldelningsgrunden det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet enligt tilldelningskriterierna bedömd förmåga att genomföra uppdrag (60 procent) och bedömt pris (40 procent)

Tilldelningskriteriet bedömd förmåga att genomföra uppdrag

Anbudsgivaren kommer att bedömas enligt följande underkriterier:

- Organisation, företag, resurser och kompetens

- Erfarenhet av projekt i offentliga lokaler
- Erfarenhet, referensobjekt och referenser för uppdragsledare, handläggande konsult och handläggande konsult energi

Vid bedömningen poängsätts anbuden enligt nedanstående skala där 10 poäng är högsta poäng och 2 poäng är lägsta poäng, d.v.s. maxpoängen är 10 poäng. Efter poängsättning (2–10) multipliceras poängen med värderingsprocenten, t.ex.; 6 poäng x 60 procent = 3,6.

Anbudsgivaren bedöms vara:

- 10 poäng = mycket passande med stor betydelse för uppdraget
- 8 poäng = passande med stor betydelse för uppdraget
- 6 poäng = passande med betydelse för uppdraget
- 4 poäng = passande med viss betydelse för uppdraget
- 2 poäng = bristfälligt beskrivna och/eller direkt olämpligt för uppdraget

Tilldelningskriteriet bedömt pris

Anbudet med det högsta priset tilldelas 1 poäng och anbudet med det lägsta priset tilldelas 10 poäng. Däremellan interpoleras poängberäkningen. Värdering sker utifrån totalsumma enligt anbudsformulär. Efter poängsättning (1–10) multipliceras poängen med värderingsprocenten, t.ex.; 3 poäng x 40 procent = 1,2.

Summering

Efter att poängen för respektive tilldelningskriterium räknats ut så summeras erhållna poäng. Summan blir anbudsgivarens slutgiltiga värderingspoäng. Den anbudsgivare som erhåller högst värderingspoäng kommer att rankas som nummer ett.

Tilldelningsbeslutet

Av tilldelningsbeslutet med tillhörande handlingar framgår bl.a. följande. Fyra leverantörer har lämnat anbud. Av dessa har samtliga ansetts kvalificerade. Anbudet från Bengt Dahlgren Skövde AB (vinnande anbudsgivare)

antogs som det kvalificerade anbudet det kvalificerade anbud som ansågs ekonomiskt mest fördelaktigt (8,71 värderingspoäng). Bolagets anbud kom på fjärde plats vid anbudsvärderingen.

YRKANDEN

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett genom ny anbudsprövning

Kommunen anser att ansökan ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR

Bolaget: Följande fel har förekommit i upphandlingen:

1. Mot bakgrund av konkurrenternas motsvarande meriter har bolagets anbud tilldelats för låga poäng. Med beaktande av bolagets breda erfarenhet har utvärderingen genomförts på ett felaktigt sätt.
2. Det anges att bolagets referensprojekt är bristfälligt redovisade trots att frågan i förfrågningsunderlaget är fullständigt besvarad och alla obligatoriska krav är uppfyllda. I förfrågningsunderlaget anges därvid följande:

Uppdragsansvarig och dess ersättare ska redovisa 3 (tre) referensprojekt, genomförda de senaste åren, av följande typer av objekt, varav minst ett ska uppgå till över 25 miljoner kr i total projektkostnad (exkl. mervärdesskatt)

- Skolor
- Förskolor
- Omsorgslokaler
- Fritidslokaler
- Förvaltningslokaler (kontorsbyggnader och kulturhus)

Referensprojekten ska omfatta projektering av bygg / relationshandling för samt genomförande av totalentreprenad (TE) samt utförandeentreprenad (GE), d.v.s. referensprojekten ska vara genomförda och slutbesiktigade.

3. Betyg har givits av tre personer, men den tredje personen är inte namngiven. Betyg har angivits i tre kolumner, varvid det är oklart om den tredje kolumnen är en sammanvägning av de två andra eller en tredje persons betyg. Kommunens svar i denna del strider mot 1 kap. 9 § ÄLOU.
4. Det är oklart hur bedömningen gått till då betygen inte har medelvärdesberäknats. Excelsnuran för anbudsutvärdering verkar inte ha varit korrekt utförd. Poängen för bedömd förmåga är bl.a. inte korrekt beräknad. Detta då någon medelvärdesberäkning inte gjorts

Kommunen: Upphandlingen är korrekt genomförd. Till bemötande av vad bolaget anför åberopas följande:

1. Mot bakgrund av vad som anges i förfrågningsunderlaget respektive bolagets anbud saknas skäl att tilldela bolaget högre poäng än vad som gjorts vid utvärderingen
2. Bolagets referensprojekt är bristfälligt redovisade. Exempelvis saknas för referensprojektet Förskola Bärsta en beskrivande text för objektet, omfattning av uppdrag, om referensprojektet är utfört, när referensprojektet är utfört samt referentens namn och telefonnummer
3. I den s.k. tredje kolumnen redovisas kommunens slutliga bedömning avseende tilldelningskriteriet bedömd förmåga att genomföra uppdrag. Övriga kolumner utgör egna, helt fristående, minnesanteckningar i det interna arbetet med värderingen.
4. Poängen för bedömd förmåga är korrekt satt enligt kommunens värdering. Poängen sätts id et interna utvärderingsarbetet.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

Den 1 januari 2017 trädde lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, i kraft och därigenom upphävdes den äldre lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, ÄLOU. I övergångsbestämmelserna till LOU föreskrivs dock att ÄLOU fortfarande ska gälla för upphandlingar som påbörjats före ikraftträdandet. Eftersom de upphandlingar som förevarande mål gäller har påbörjats före den 1 januari 2017 är ÄLOU tillämpliga dessa mål.

I 1 kap. 9 § ÄLOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 4 § ÄLOU anges följande. Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Av 16 kap. 6 § ÄLOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Högsta förvaltningsdomstolen har i rättsfallet HFD 2013 ref. 5 uttalat bl.a. följande. Av 16 kap. ÄLOU framgår att domstolsprocessen i ett upphandlingsmål inleds genom en ansökan och att processen avser en överprövning av den upphandling som klandras i ansökningen. Överprövningen tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i ÄLOU. Vid bifall ska domstolen besluta antingen att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan den har rättats. Domstolen är inte beroende av yrkande från parterna när den ska avgöra vilken av dessa åtgärder som den ska besluta om (RÅ 2005 ref. 47) och den som fått bifall till sin ansökan har inte rätt att föra talan mot domstolens val av åtgärd (HFD 2012 ref. 2).

Av EU-domstolens praxis (jfr domstolens dom i målet C-532/06, Lianakis, och där gjorda hänvisningar) framgår bl.a. följande. Anbud ska prövas enligt föreskrivna tilldelningskriterier efter att den upphandlande myndigheten kontrollerat lämpligheten hos de leverantörer som inte ska uteslutas. Det är teoretiskt sett inte uteslutet att kontrollen av anbudsgivarnas lämplighet och tilldelningen av kontraktet kan äga rum samtidigt. Det är dock fråga om två skilda moment som omfattas av olika bestämmelser. Den upphandlande myndigheten ska nämligen vid kontrollen av anbudsgivarnas lämplighet utgå från kriterierna avseende leverantörers ekonomiska samt tekniska och yrkesmässiga kapacitet (kallade "kriterier för kvalitativt urval"). Tilldelningen av kontraktet däremot genomförs mot bakgrund av kriterierna lägsta pris eller det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Förvaltningsrättens bedömning

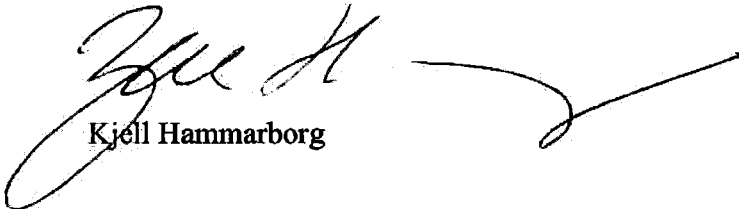
Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt ÄLOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Bolaget gör gällande att anbuden har utvärderats på ett felaktigt sätt och åberopar fyra i punktform presenterade omständigheter till stöd härför. Det kan dock konstateras att de omständigheter som går ut på att bolagets erfarenheter och referensprojekt har värderats felaktigt är allmänt hållna och inte har konkretiserats närmare. Vidare konstateras att det varken enligt förfrågningsunderlagt eller i ÄLOU finns något krav på att det ska redovisas särskilt vilken bedömning varje enskild företrädare för kommunen gjort. Det krävs inte heller att den slutliga poängen som tilldelas varje anbud ska bedömas genom medelvärdesberäkning av varje enskild företrädares bedömning. Om en bedömning gjorts av flera personer är det inte nödvändigt att närmare redovisa hur dessa gått till väga för att komma fram till en gemen-

sam ståndpunkt. Mot bakgrund härav finner förvaltningsrätten att bolaget inte förmått göra sannolikt att kommunen genomfört utvärderingen på ett felaktigt sätt.

Vid en samlad bedömning finner förvaltningsrätten att bolaget inte förmått göra sannolikt att kommunen brutit mot ÄLOU på sätt som medför att bolaget lidit eller kan komma att lida skada i ÄLOU:s mening. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 D LOU)



Kjell Hammarborg

Rådmannen Kjell Hammarborg har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Ulf Nordberg.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.